

# Společné stanovisko ředitelů gymnázií kraje Vysočina

k návrhu opatření kraje Vysočina v oblasti školství

**S předloženým materiálem zásadně nesouhlasíme, a to jak s úrovní zpracovaných podkladů, tak s návrhy, které materiál předkládá.**

Nesouhlasíme zejména s těmito závěry:

**A) Slučování škol do velkých celků zvýší kvalitu výuky a sníží náklady kraje jako celku**

**B) Víceletá gymnázia jsou pouze pro nejnadanější žáky (3 % populace), jinak nemají opodstatnění a snižují kvalitu výuky na základních školách. Navíc selektují děti a vychovávají nežádoucí „elitu“.**

**Důvody nesouhlasu:**

- 1) zpracované podklady jsou neúplné, vlastně téměř žádné,
- 2) návrh opatření neobsahuje ani rámcové vyčíslení nákladů a přínosů,
- 3) zcela ignoruje mimoekonomické faktory (klíma školy, její historie, kulturní a společenský význam),
- 4) podsouvá veřejnosti účelovou spekulaci, že slučování škol může být lékem na klesající kvalitu českého školství,
- 5) usiluje o zrušení víceletých gymnázií, a tím o omezení vzdělávací nabídky pro studijně zaměřené děti,
- 6) neřeší problém poloprázdných oborů na SOŠ a SOU, ale soustřeďuje se jen na likvidaci víceletých gymnázií, tedy škol z dlouhodobého pohledu nejnepříznivějších, nejefektivnějších a vzhledem k situaci v současném českém školství také nejkvalitnějších!

Stanoviska k jednotlivým bodům nesouhlasu:

**A) Slučování škol do velkých celků zvýší kvalitu výuky a sníží náklady kraje jako celku**

ad 1) **zpracovaná studie je neúplná**

*komentář*

Studie vychází pouze z tabulek naplněnosti škol, v nichž je současný počet žáků poměřován s „papírovými“ údaji kdysi plánovaných kapacit škol. Tento nic neříkající údaj je předkládán radním měst spolu s tvrzením, jak jsou školy špatně naplněné, jak ekonomicky nefungují a jak špatně se vyvíjí populační křivka.

*požadavek*

**Požadujeme hloubkovou analýzu situace jednotlivých škol, včetně:**

- průzkumu klimatu ve škole (spokojenost žáků a rodičů)
- zohlednění dojezdových vzdáleností
- posouzení společenských vazeb škol a jejich významu pro daný mikroregion

*argument: příklad z Jihočeského kraje (podobná síť škol, podobná zalidněnost kraje)*

Po provedené hloubkové analýze došel Jihočeský kraj k výrazně odlišným závěrům: Menší školy jsou efektivní, nabízejí výborné klima pro žáky, slouží jako společenská a sportovní centra města a regionu.

ad 2) **návrh neobsahuje vyčíslení nákladů a přínosů**

*komentář*

Návrh opatření předkládá nutnost sloučit školy do větších celků jako fakt, který ovšem není podložen žádnou ekonomickou analýzou. Nejsou uvedeny ani zkušenosti a ekonomické výsledky již sloučených škol. Návrh operuje s úsporami, vyšší efektivitou a zlepšením kvality vzdělávání. Tyto proklamované výstupy nejsou nijak specifikovány.

*požadavek*

**Odmítáme jako nepodložené tvrzení, že velké školní celky přinesou díky manažerskému (až byrokratickému) řízení úspory, efektivitu a lepší kvalitu ve vzdělávání.**

**Požadujeme:**

- **odtajnit ekonomické výsledky dosavadního slučování škol v kraji Vysočina**
- **provést a zveřejnit jejich komplexní analýzu**
- **zohlednit historické zkušenosti a příklady z jiných evropských zemí i ze světa**
- **vzít v úvahu i postoje odborníků (např. názor Prof. PhDr. Stanislava Štěcha, CSc., prorektora UK v Praze aj.)**

*argument*

„Efektivnost středního vzdělávání je zajisté nezanedbatelným kritériem. Nelze si však nevšimnout rozdílu mezi efektivností ve smyslu náklady vs. výnosy (účetnické pojetí tzv. *akontability*) a efektivností ve smyslu, do jaké míry je plněn účel, ke kterému byla instituce zřízena (*efficacy*). I tak je málo pravděpodobné, že integrovaný kolos bude stát méně. V zemích, kde se prosadil tzv. manažerský systém řešení problémů školství, až příliš často vidíme naopak následný nárůst finančních prostředků.“ (Štech, S.: Slučování škol jako metoda „optimalizace“?)

**ad 3) návrh zcela ignoruje mimoekonomické faktory**

*komentář*

V materiálech, z nichž vycházejí navrhovaná opatření, je každá škola „charakterizována“ tabulkou o dvou řádcích obsahující pouze tzv. údaj o naplněnosti školy.

*požadavek*

**Požadujeme posouzení všech funkcí střední školy ve společnosti: sociální, kulturní, osobnostně rozvojové i ekonomické. Odmítáme názor, že školy jsou „fabriky“ na vzdělávání a že je možné je byrokratickými metodami sloučit a tím „zefektivnit“. Odmítáme snahy unifikovat vzdělání a centrálně ho řídit – není rok 1972!**

*argument*

Každá škola má svůj odlišný étos, klima, vyzarování do obce i regionu. To neznamená, že jedna je nutně lepší než druhá – hodnota je především v tom, že nejsou stejné a že se neusiluje procesy manažerské standardizace (aby se lépe a efektivněji řídilo) o jejich uniformizaci.

**ad 4) návrh podsouvá veřejnosti účelovou spekulaci, že slučování škol může být lékem na klesající kvalitu českého školství**

*komentář*

V návrhu opatření jsou účelově spojeny tyto skutečnosti: „málo dětí“ v důsledku demografického poklesu + „chybějící peníze na školství“ + nízká kvalita vzdělávání daná klesajícími výsledky žáků českých základních škol v mezinárodních srovnávacích studiích. Tyto jevy však spolu nemusejí vůbec souviset.

*požadavek*

**Požadujeme neúčelovou interpretaci klesajících výsledků žáků se zřetelem k mnoha možným příčinám (reformy vzdělávacího systému od poloviny 90. let, postavení a docenění učitele ve společnosti, chybějící kariéerní řád a další).**

**Odmítáme přisouzení klesající kvality škol neefektivní organizaci našich škol a jejich manažersky „nespecializovanému“ řízení.**

*argument*

V řadě zemí byl demografický pokles naopak příležitostí, jak snížit počty žáků ve třídě a rozbít školy – tovární kolosy.

Analýza výsledků českých žáků v šetřeních PISA vykazuje největší meziškolní a meziregionální diference mezi zeměmi OECD. Tedy, že klesající průměrné výsledky zakrývají třeba i zlepšující se výsledky některých škol, měst, regionů.

*Pozn. Proč představitelé kraje tak spěchají se slučováním škol za účelem zvyšování jejich kvality a nepočkají ani na výsledky zavedení státní maturity na jaře 2011, které by kvalitu mohly poprvé určitým způsobem poměřit?*

Stanoviska k bodům 5) a 6) jsou podrobně rozebrána v části B)

**B) Víceletá gymnázia jsou pouze pro nejnadanější žáky (3 % populace), jinak nemají opodstatnění a snižují kvalitu výuky na základních školách. Navíc selektují děti a vychovávají nežádoucí „elitu“.**

*komentář*

Kdo definoval postulát, že víceletá gymnázia jsou určena jen pro nejnadanější žáky, tedy pouze pro 3 % populace?

*požadavek*

**Požadujeme, aby víceletá gymnázia zůstala alternativou pro všechny děti, které mají zájem se učit, mají aspirace studovat. Stanou-li se tyto děti elitou národa, zaslouží si jejich školy podporu, nikoli zrušení!**

**Zdůrazňujeme právo rodičů studijně zaměřených dětí zvolit náročnější vzdělávací cestu pro své dítě dříve než v 16 letech, jako je to možné v mnoha zemích EU.**

*Poznámka: Argumentovat příkladem Finska je scestné, neboť se jedná o výjimku mezi evropskými zeměmi s výrazně specifickými podmínkami vytvořenými za desetiletí systematické péče o základní školství.*

*argument*

„Aspirace žáků studujících na víceletých gymnáziích jsou ve srovnání s aspiracemi žáků základních škol významně vyšší a jsou velmi vysoké i u žáků se špatnými výsledky.“

Straková, J.: Přidaná hodnota studia na víceletých gymnáziích ve světle dostupných datových zdrojů. Sociologický ústav AV ČR, v. v. i., Praha 2010)

*Děti se studijními aspiracemi mají mnohem lepší možnosti ve velkých městech než v okrajových oblastech kraje. Víceletá gymnázia tak dávají příležitost absolvovat náročnější studium i dětem z menších měst a jejich mikroregionů a také dětem ze sociálně slabších rodin, což je při venkovském typu osídlení kraje Vysočina nesmírně významné. Česko má velký dluh v podpoře žáků se studijními aspiracemi a předložený návrh tyto žáky v kraji Vysočina zásadním způsobem poškodí.*

*požadavek*

**Požadujeme, aby víceletá gymnázia zůstala takovou alternativou ve vzdělávacím systému, která bude i nadále vytvářet konkurenční prostředí pro základní školy a zůstane tak jedním z nejdůležitějších motivů zlepšování jejich kvality, a to zejména v malých městech.**

**Nesouhlasíme s předkládaným postulátem, že víceletá gymnázia snižují kvalitu výuky na základních školách tím, že jim odebírají nadané žáky.**

*argument*

Tento názor je založen na tvrzení pouze části psychologů a pedagogů. Mnoho dalších odborníků naopak zdůrazňuje potřebu konkurenčního prostředí pro vzdělávání na druhém stupni ZŠ a zásadní význam možnosti volby pro rodiče a žáky.

**Odmítáme administrativní zrušení víceletých gymnázií, protože jeho důsledkem bude zhoršení kvality základních škol v důsledku ztráty motivace a konkurence.**

**Odmítáme také výsledky účelového dotazníku zadaného krajem, v němž 97% škol proklamovalo svou připravenost postarat se o studijně zaměřené žáky, přestože to do této chvíle nečinily a podmínky pro přípravu těchto dětí se v ničem nezměnily.**

*argument*

Ptal se někdo dětí a jejich rodičů, proč si zvolili víceleté gymnázium a odchod ze základní školy? Ptal se jich někdo, zda o své volbě pochybují nebo jí litují? Proč byl dotazník zadán pouze na základních školách?

Odmítáme účelové rušení víceletých gymnázií v menších městech zdůvodněné pseudoteorií tzv. optimalizace sítě škol. Médii vyhrocená situace bude zneužita k prosazení „úspor“ na úkor žáků se studijními aspiracemi.

*závěr*

**Upozorňujeme hlasitě veřejnost, že je s ní vědomě manipulováno!**

Načasování diskuse o rušení víceletých gymnázií do doby těsně před podáváním přihlášek na střední školy, vyvolá ve veřejnosti pochybnosti o budoucnosti víceletých gymnázií. Nižší počet podaných přihlášek pak bude dalším dobrým argumentem pro zrušení těchto škol.

**Toto jednání, které považujeme za nemorální, vyvolává atmosféru strachu a znemožňuje racionální projednávání a řešení vzniklé situace.**

Ve vyspělých zemích jsou zásadní věci (jako např. existence/neexistence víceletých škol) věcí mnohaleté odborné diskuze. Nedopusťme, aby v kraji Vysočina byly školy s často více než stoletou tradicí zlikvidovány za půl roku!

**Shrnutí: Odmítáme předložený materiál jako celek.** Neobsahuje kromě pár nepřesných čísel žádné skutečné analýzy, odmítáme zásadně byrokratický přístup ke školství jako k formuláři, směrnici (ISO apod.) vylepšitelné oblasti. Odmítáme dočasné řešení problémů odborných škol na úkor akademických institucí, o které se tento materiál snaží, a odmítáme přezíravý negativní postoj k víceletým gymnáziím v době, kdy stát a kraj řeší finanční potíže. Problémy školství se nevyřeší zásahy typu „dělová koule“ za pár měsíců.

*leden 2011*