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# KONTEXT A CÍLE PROJEKTU

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. předkládá závěrečnou zprávu výzkumného projektu „Analýzy a empirická šetření se zaměřením na cílové skupiny rodiny s dětmi, mládež do 26 let a osoby ohrožené sociálním vyloučením jako součást komunitního plánování sociálních služeb ve městě Velké Meziříčí“.

Tyto analýzy se stanou podkladem pro Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve městě Velké Meziříčí. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb bude výstupem a strategickým dokumentem komunitního plánování sociálních služeb na místní úrovni ve Velkém Meziříčí.

Při zpracování analýz byla využita metoda integrovaného přístupu. To znamená, že byla zohledněna data primárního i sekundárního charakteru, byly použity kvantitativní i kvalitativní přístupy. Výstupem projektu je tato závěrečná zpráva, která byla vypracována jako relevantní dokument charakterizující potřebnost sociálních služeb u výše uvedených cílových skupin na území ORP Velké Meziříčí. Celý projekt byl realizován v období od dubna do června 2014.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především jejich určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Realizační tým sociologů a odborníků na sociální práci a sociální politiku doplňovali při administraci a souvisejících činnostech další pracovníci společnosti AUGUR Consulting s.r.o., která poskytuje profesionální sociologické služby již od roku 1996.

Věříme, že se prostřednictvím této závěrečné zprávy dostane zástupcům objednatele – města Velkého Meziříčí – ucelený souhrn informací a dat ve vztahu ke sledovaným cílovým skupinám.

## SLOŽENÍ REALIZAČNÍHO TÝMU

Na plnění služeb této zakázky se podílelo devět odborníků se vzděláním v oborech sociologie, sociální politika a práce, politologie, ekonomie a dalších, kteří tvořili realizační tým: Mgr. Marián Svoboda, Mgr. Irena Randulová, Mgr. Hana Rybářová, MA, Mgr. Kateřina Pešková, Mgr. Eva Jakubcová, Mgr. Bc. Anna Židlíková a Bc. Miriam Kanioková.

## PODĚKOVÁNÍ

AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje vyjádřit poděkování zástupcům zadavatele, všem komunikačním partnerům, ředitelům škol i učitelům, dětem, rodičům dětí, pracovníkům v sociálních službách a všem dalším spolupracujícím osobám za vstřícný přístup při naplňování předmětu a cílů tohoto projektu.

Za řešitelský tým AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda

ředitel AUGUR Consulting s.r.o.

# POUŽITÉ METODY A TECHNIKY SBĚRU DAT

Při optimálním nastavení sítě sociálních služeb v lokálním měřítku s přesahem do jejich efektivního financování by se mělo vycházet z procesů komunitního plánování sociálních služeb, všech stávajících přijatých dokumentů Kraje Vysočina a názorů všech relevantních aktérů a partnerů v sociální oblasti. Současně by měly být zohledněny všechny významné trendy u jednotlivých cílových skupin uživatelů sociálních služeb.

**Tato závěrečná zpráva se zaměřuje na cílové skupiny:**

* rodiny s dětmi,
* děti a mládež do 26 let a
* osoby ohrožené sociálním vyloučením.

Při plnění předmětu smlouvy o dílo a cílů celého projektu **byla uplatněna kombinace metodologických přístupů a technik pro zajištění relevantních dat.**

Východiskem naší práce byl tzv. **integrovaný metodologický přístup.** V současném sociálněvědním výzkumu se objevují dva krajní přístupy, které jsou zakotveny v protichůdných epistemologických pozicích. První je znám jako „hypoteticko-deduktivní“, také „pozitivistický“, a odpovídá kvantitativní výzkumné strategii a používání osvědčených matematicko-statistických postupů. Druhý přístup je „induktivní“, označovaný též jako „interpretativní“, a odpovídá mu kvalitativní výzkumná strategie. Jako „integrovaný výzkum“ či „integrovaná strategie“ se zpravidla implicitně chápe kombinace výše uvedených tradičních výzkumných strategií[[1]](#footnote-1).

Kombinace více metod a technik zohledňovala především požadavky na komplexnost pořízených dat. Jednalo se o:

1. **kvantitativní šetření** – mezi cílovou skupinou děti a mládež do 26 let, rodiny s dětmi a osoby ohrožené sociálním vyloučením,
2. **kvalitativní přístup** – polostandardizované rozhovory s komunikačními partnery (zástupci sociálních služeb, které poskytují své služby výše uvedeným cílovým skupinám, představitelé odboru sociálních věcí a zdravotnictví, městské policie),
3. **rešerše** všech dostupných sekundárních dat.

**ad A)** Jednalo se o tři samostatná empirická šetření dotazníkového typu. Při všech šetřeních poskytovala firma AUGUR Consulting supervizi a podporu v podobě instruktáží.

Mezi cílovou skupinu děti a mládež do 26 let byly distribuovány dotazníky ve většině základních a středních škol ve Velkém Meziříčí. Pro identifikaci názorů a postojů mládeže nad 18 let proběhlo šetření také **v nízkoprahovém denním klubu Wellmez**. **Celkem se na empirickém šetření podílelo pět škol.**

U cílové skupiny rodiny s dětmi byly dotazníky distribuovány mezi klienty zařízení Kopretina – centrum pro rodiče s dětmi a mezi uživatele sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi.

Současně dotazníky vyplňovali také rodiče cílové skupiny děti a mládež.

Empirické šetření mezi cílovou skupinou osoby v krizi a ohrožené sociálním vyloučením probíhalo v městských bytech na ulici Uhřínovské 20. Pro výběr respondentů byla stanovena kvótní podmínka, že respondent musel v posledním půlroce pobírat dávky v hmotné nouzi.

**ad B)** Ve zvolených klíčových institucích (MěÚ, MP, sociální služby) probíhalo dotazování komunikačních partnerů, kteří pomáhali dotvářet obraz a hledat souvislosti v dané problematice. Komunikační partneři zprostředkovali svůj pohled na problematiku cílových skupin a nastínili možnosti řešení.

**ad C)** Jednalo se oshromáždění a syntézu všech dostupných stávajících informací a údajů, jejich strukturaci a deskripci. Tento postup umožnil ve spolupráci se zadavatelem pracovat s aktuálními relevantními informacemi a daty.

# STÁVAJÍCÍ NABÍDKA SLUŽEB PRO CÍLOVÉ SKUPINY

Analýza byla realizována prostřednictvím desk research a dotazování komunikačních partnerů, kteří pomáhali dotvářet obraz a hledat souvislosti v dané problematice. S pomocí těchto subjektů se podařilo identifikovat sociální služby, které jsou využívané osobami z jednotlivých cílových skupin na území ORP Velké Meziříčí.

## PŘEHLED SLUŽEB PRO CÍLOVOU SKUPINU DĚTI A MLÁDEŽ DO 26 LET

#### Wellmez – nízkoprahové zařízení pro děti a mládež

Posláním nízkoprahového zařízení pro děti a mládež Wellmez je poskytovat pomoc a podporu dospívajícím ve Velkém Meziříčí, kteří se ocitli v nepříznivé životní situaci nebo jsou jí ohroženi, a přispívat ke zlepšení kvality jejich života.

Tabulka č. 1: Wellmez – nízkoprahové zařízení pro děti a mládež

|  |  |
| --- | --- |
| Název | Wellmez – nízkoprahové zařízení pro děti a mládež |
| Adresa | Hornoměstská 9999  594 01 Velké Meziříčí |
| Kontakt | 1. Jiří Dvořák, DiS. – vedoucí zařízení, 731 626 116, [jiri.dvorak@charita.cz](mailto:jiri.dvorak@charita.cz) 2. Zdeňka Střechová, DiS. – zástupce vedoucího, 731 626 117, [wellmez.velmez@charita.cz](mailto:wellmez.velmez@charita.cz) |
| Druh sociální služby | Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež |
| Forma poskytování sociální služby | Ambulantní  Terénní |
| Cílová skupina | Děti a mládež |
| Věková struktura | 12–20 let |
| Výhled do budoucna ve vztahu k poskytování sociálních služeb na území města Velké Meziříčí | * užší spolupráce s dětskou psychologickou poradnou * rozšíření programu doučování v dobrovolnických aktivitách * pokračování v poskytování služby |
| Aktuální potřeba služby | * více dostupných psychologů ve městě VM * dobrovolníci s psychologickým vzděláním |

#### Centrum prevence Oblastní charity Žďár nad Sázavou

Centrum prevence realizuje programy primární prevence a adaptační kurzy, které pomáhají upevnit znalosti, dovednosti a postoje mladého dospívajícího člověka tak, aby se vyhnul rizikovému chování (zneužívání legálních a nelegálních návykových látek, agresivita, vandalismus apod.). Žáky a studenty škol a školských zařízení podporuje v posílení zdravého sebevědomí, sebedůvěře, v komunikačních dovednostech, toleranci, přijetí odpovědnosti za své chování.

Tabulka č. 2: Centrum prevence Oblastní charity Žďár nad Sázavou

|  |  |
| --- | --- |
| Název | Centrum prevence Oblastní charity Žďár nad Sázavou |
| Adresa | Horní 22  591 01 Žďár nad Sázavou |
| Kontakt | 1. Bc. Jana Lacinová, DiS. – vedoucí, 777 755 658, [prevence.zdar@charita.cz](mailto:prevence.zdar@charita.cz) 2. David Filip – zástupce vedoucího, 731 405 530, [prevence.zdar@charita.cz](mailto:prevence.zdar@charita.cz) |
| Druh sociální služby | Centrum prevence není sociální službou, ale v souladu se svým posláním se všemi sociálními službami intenzivně spolupracuje v rámci primární prevence rizikového chování. |
| Forma poskytování sociální služby | Terénní |
| Cílová skupina | Třídní kolektivy základních a středních škol, které se běžně setkávají s různými druhy rizikového chování. |
| Věková struktura | 10–20 let |
| Výhled do budoucna ve vztahu k poskytování sociálních služeb na území města Velké Meziříčí | * Stále aktuální potřeba udržení služby pro cílovou skupinu. |
| Aktuální potřeba služby |  |

#### Dům dětí a mládeže

Dům dětí a mládeže je volnočasové zařízení školského typu, které postihuje širokou cílovou skupinu od matek s malými dětmi na rodičovské dovolené až po seniory. Mezi jeho činnosti patří pořádání pravidelných zájmových útvarů, pořádání táborů a akcí (kulturních, sportovních).

Tabulka č. 3: Dům dětí a mládeže

|  |  |
| --- | --- |
| Název | Dům dětí a mládeže |
| Adresa | Komenského 10/2  594 01 Velké Meziříčí |
| Kontakt | 1. Ing. Alena Vidláková – ředitelka zařízení, tel.: 566 781 850, [vidlakova@ddmvm.cz](mailto:vidlakova@ddmvm.cz) 2. Ilona Závišková – zástupkyně ředitelky, tel.: 566 781 852, [zaviskova@ddmvm.cz](mailto:zaviskova@ddmvm.cz) |
| Druh sociální služby | Dům dětí a mládeže není sociální službou, ale v rámci svého poslání se všemi sociálními službami intenzivně spolupracuje. |
| Forma poskytování sociální služby | Ambulantní  Terénní |
| Cílová skupina | Děti a mládež |
| Věková struktura | 1 a více let |
| Výhled do budoucna ve vztahu k poskytování sociálních služeb na území města Velké Meziříčí | * Přetrvávající potřebnost nabízených služeb a pokračování činnosti zařízení. * S pozitivní odezvou se setkává služba „miniškoličky“ pro děti, které se nedostaly do školky. Služba se snaží rozvíjet schopnosti dětí své cílové skupiny (od 2 do 6 let). * Do budoucna se chystá otevření jedné místnosti pro děti, které čekají na autobusy po škole nebo skončení kroužků. Službu pravděpodobně nebude možno nabízet jako sociální službu nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, DDM není poskytovatelem sociálních služeb, služba spíš než sociální má charakter doplňkový pro klienty DDM. Služba by nesplňovala dostatečnou „nízkoprahovost“ (přístupnost, anonymnost). * Potenciálně zvýšit bezbariérovost nabízených služeb pro osoby se zdravotním postižením (zejména vozíčkáře). |
| Aktuální potřeba služby | - |

## PŘEHLED SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PRO CÍLOVOU SKUPINU RODINY S DĚTMI

#### Středisko rané péče Třebíč

Posláním Střediska rané péče Třebíč je poskytovat komplex služeb orientovaných na podporu celé rodiny a podporu vývoje dítěte raného věku s postižením či ohrožením vývoje na Třebíčsku, Jihlavsku, Znojemsku a v přilehlých regionech. Poradce rané péče dojíždí pravidelně přímo do rodinného prostředí na konzultační návštěvy, provází rodinu v těžké životní situaci. Poskytuje potřebné informace, služby a terapie tak, aby se rodiče či zákonní zástupci mohli kompetentně a zodpovědně starat o své děti a ty aby mohly vyrůstat v rodině. Poradce rodině naslouchá, poskytuje rodičům dítěte základní informace ohledně speciálních potřeb dětí, zapůjčuje a doporučuje literaturu, pomůcky. Předává rodině kontakty na další návazná zařízení a odborníky. Poradce s rodiči vypracovává individuální plán dle jejich aktuálních potřeb, který stanovuje priority rodiny a témata konzultačních návštěv.

Tabulka č. 4: Středisko rané péče Třebíč

|  |  |
| --- | --- |
| Název | Středisko rané péče Třebíč |
| Adresa | Gen. Sochora 705  Nové Dvory  674 01 Třebíč |
| Kontakt | Mgr. Pavlína Kovářová – vedoucí, 568 851 402, 606 860 551, [ranapece.trebic@charita.cz](mailto:ranapece.trebic@charita.cz) |
| Druh sociální služby | Raná péče |
| Forma poskytování sociální služby | Terénní, popř. doplněná ambulantní |
| Cílová skupina | Rodiny s dětmi s kombinovaným postižením  Rodiny s dětmi s mentálním postižením  Rodiny s dětmi s tělesným postižením  Rodiny s dětmi s poruchami autistického spektra  Rodiny s dětmi s ohrožením vývoje |
| Věková struktura | Děti od 0 do 7 let věku  Péče zahrnuje podporu celé rodiny. |
| Výhled do budoucna ve vztahu k poskytování sociálních služeb na území města Velké Meziříčí | * Přetrvávající potřebnost sociální služby, která nicméně je odvislá od informovanosti o službě. Mírný nárůst klientů služby. * Pozitivní očekávaní od KPSS ve městě Velké Meziříčí. |
| Aktuální potřeba služby | * Zvýšení informovanosti lékařů o možnosti poskytování služby. |

#### Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Žďár nad Sázavou

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi jsou zařízením Oblastní charity Žďár nad Sázavou. Jeho posláním je pomoc a podpora rodinám s dětmi, jejichž vývoj je ohrožen v důsledku dlouhodobě nepříznivé sociální situace, kterou rodiny nedokáží samy překonat.

Tabulka č. 5: Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Žďár nad Sázavou

|  |  |
| --- | --- |
| Název | Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Žďár nad Sázavou |
| Adresa | Horní 22  591 01 Žďár nad Sázavou |
| Kontakt | Mgr. Kateřina Šouláková – vedoucí zařízení, 733 741 566, [katerina.soulakova@charita.cz](mailto:katerina.soulakova@charita.cz) |
| Druh sociální služby | Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi |
| Forma poskytování sociální služby | Terénní (nejčastěji poskytována v domácnostech uživatelů) |
| Cílová skupina | Rodiny s dětmi v dlouhodobě nepříznivé sociální situaci nebo ohrožené rizikových způsobem života žijící v okrese Žďár nad Sázavou |
| Věková struktura | Služba nemá věkové omezení (věk klientů se momentálně pohybuje mezi 1 a 78 lety). |
| Výhled do budoucna ve vztahu k poskytování sociálních služeb na území města Velké Meziříčí | * Sociální služba úzce spolupracuje s orgánem sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD) Velké Meziříčí, pod který územně spadají i další uživatelé služby. Celkem jde o devět rodin. |
| Aktuální potřeba služby | - |

#### Kopretina – centrum pro rodiče s dětmi ve Velkém Meziříčí

Posláním Kopretiny – centra pro rodiče s dětmi je podpora rodiny, zvyšování rodičovských kompetencí a zodpovědnosti. Pomocí vlastních programů působí preventivně proti negativním jevům v rodině, podporuje mezigenerační komunikaci, vztahy a soudržnost rodiny.

Tabulka č. 6: Kopretina – centrum pro rodiče s dětmi ve Velkém Meziříčí

|  |  |
| --- | --- |
| Název | Kopretina – centrum pro rodiče s dětmi ve Velkém Meziříčí |
| Adresa | Ostrůvek 288/2  594 01 Velké Meziříčí |
| Kontakt | 1. Bc. Zdenka Šrámková – vedoucí zařízení, 732 126 905, [kopretina.radsvratka@charita.cz](mailto:kopretina.radsvratka@charita.cz) 2. Martina Cočevová – zástupce vedoucího, 732 126 905, [kopretina.radsvratka@charita.cz](mailto:kopretina.radsvratka@charita.cz) |
| Druh sociální služby | Prorodinné služby |
| Forma poskytování sociální služby |  |
| Cílová skupina | Rodiny s dětmi  Matky/otcové na mateřské/rodičovské dovolené  Těhotné ženy a jejich partneři |
| Věková struktura | 0–60 let |
| Výhled do budoucna ve vztahu k poskytování sociálních služeb na území města Velké Meziříčí | * Systémová řešení bytové problematiky na úrovni města. |
| Aktuální potřeba služby | * Navýšení finančních dotací od města. |

Jedná se o službu, která poskytuje služby rodinám, které nejsou v tíživé životní situaci. V rámci služby existuje i prorodinná poradna.

## PŘEHLED SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PRO CÍLOVOU SKUPINU OSOBY OHROŽENÉ SOCIÁLNÍM VYLOUČENÍM

#### Občanská poradna Žďár nad Sázavou

Posláním občanské poradny je poskytování rad, informací a pomoci lidem, kteří jsou v nepříznivé sociální situaci nebo jim taková situace hrozí, neznají svá práva a povinnosti, dostupné služby nebo nejsou schopni účinně vyjádřit své potřeby a hájit své oprávněné zájmy. Občanská poradna se podílí na činnosti Asociace občanských poraden a společně upozorňují příslušné státní a místní orgány na nedostatky legislativy a na neřešené problémy občanů ve snaze ovlivnit vývoj politiky a sociálních služeb.

Tabulka č. 7: Občanská poradna Žďár nad Sázavou

|  |  |
| --- | --- |
| Název | Občanská poradna Žďár nad Sázavou |
| Adresa | Dolní 165/1  591 01 Žďár nad Sázavou |
| Kontakt | JUDr. Dagmar Čížková – vedoucí a poradkyně zařízení, 566 520 165, [porzdar@seznam.cz](mailto:porzdar@seznam.cz) |
| Druh sociální služby | Odborné sociální poradenství |
| Forma poskytování sociální služby | Osobní návštěva, telefonicky, e-mail, dopis |
| Cílová skupina | Osoby v krizi |
| Věková struktura | Od 18 let |
| Výhled do budoucna ve vztahu k poskytování sociálních služeb na území města Velké Meziříčí | * Pokračování v poskytování služby. * Návrh na financování projektu „Proč právě já?“ – komplexního poradenského programu pro oběti trestných činů. O výsledku grantového řízení ještě není rozhodnuto. Na činnost služby je přispíváno z městského rozpočtu. |
| Aktuální potřeba služby | - |

#### K-centrum Noe Třebíč

Území Kraje Vysočina je v rámci terénních prací s uživateli drog rozděleno na tři oblasti tak, aby byla rovnoměrně pokryta celá oblast (KC Jihlava, KC Žďár nad Sázavou, KC Třebíč). Za svoji desetiletou činnost ve Velkém Meziříčí si získalo kontaktní centrum důvěru mnoha uživatelů. Proto, i když Velké Meziříčí spadá do správní oblasti Žďáru nad Sázavou, byla s krajským koordinátorem vytvořena dohoda o pokrytí Velkého Meziříčí terénními programy třebíčského kontaktního centra. Cílem činnosti K-centra Noe Třebíč je minimalizace sociálních a zdravotních následků rizikového užívání drog, jak u samotných uživatelů drog, tak u jejich partnerů, rodin a další veřejnosti.

Tabulka č. 8: K-centrum Noe Třebíč

|  |  |
| --- | --- |
| Název | K-centrum Noe Třebíč |
| Adresa | Hybešova 10  674 01 Třebíč |
| Kontakt | 1. Ing. Mgr. Ivo Vítek – vedoucí, 739 389 230, 568 840 688, [ivo.vitek@charita.cz](mailto:ivo.vitek@charita.cz), [noe.trebic@charita.cz](mailto:noe.trebic@charita.cz) 2. Zdeňka Čiháková – pracovník v sociálních službách, 733 741 188, [noe.trebic@charita.cz](mailto:noe.trebic@charita.cz) |
| Druh sociální služby | Kontaktní centrum |
| Forma poskytování sociální služby | Terénní |
| Cílová skupina | Primární cílová skupina   * mládež ohrožená drogami * experimentátoři * mladiství uživatelé drog * uživatelé drog na taneční scéně * rekreační uživatelé drog * problémoví a rizikoví uživatelé drog * uživatelé v sociálním a zdravotním propadu * uživatelé drog existující mimo síť služeb * závislé ženy, které jsou předmětem jakékoliv diskriminace * abstinující uživatelé drog, kteří se začleňují do běžného občanského života   Sekundární cílová skupina   * neuživatelé drog (rodina a partneři uživatelů, odborná i laická veřejnost) |
| Věková struktura | Od 15 let |
| Výhled do budoucna ve vztahu k poskytování sociálních služeb na území města Velké Meziříčí | * Očekává se udržení trendu mírného nárůstu poptávky po službě. * Pokračující řešení v oblasti case managementu klientů a „harm reduction“ strategií. * Poskytování sociálního poradenství. |
| Aktuální potřeba služby | * Alespoň minimální finanční spoluúčast města. |

#### Terénní sociální práce Ječmínek, o.p.s.

Posláním terénní práce s ohroženými skupinami je poskytovat služby uživatelům v jejich přirozeném prostředí. Prostřednictvím prováděného základního poradenství a dalších služeb se společnost snaží podpořit uživatele ve zvládnutí jejich nepříznivých životních situací. Služba je poskytována podle individuálních potřeb uživatelů, aktivně je vede a respektuje základní lidská práva a jejich nároky vyplývající z dalších obecně závazných norem.

Tabulka č. 9: Terénní sociální práce Ječmínek, o.p.s.

|  |  |
| --- | --- |
| Název | Terénní sociální práce Ječmínek, o.p.s. |
| Adresa | Jiřího z Poděbrad 402/15  591 01 Žďár nad Sázavou |
| Kontakt | 1. Mgr. Miroslava Machková – ředitelka, 566 620 008, opsjecminek@centrum.cz |
| Forma poskytování sociální služby | Terénní |
| Cílová skupina | Primární cílová skupina   * osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením |
| Věková struktura | Od 18 let |
| Výhled do budoucna ve vztahu k poskytování sociálních služeb na území města Velké Meziříčí |  |
| Aktuální potřeba služby |  |

# KVANTITATIVNÍ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVÝMI SKUPINAMI

Jednalo se o dvě samostatná empirická šetření mezi cílovými skupinami

* rodiny s dětmi a
* děti a mládež do 26 let.

Celkem se podařilo zajistit spolupráci s pěti školami, denním nízkoprahovým klubem Wellmez, zařízením Kopretina – centrum pro rodiče s dětmi a sociálně aktivizační službou pro rodiny s dětmi.

## VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKŮ PRO DĚTI A MLÁDEŽ DO 15 LET

Jednalo se o uplatnění standardizované formy dotazníku, který byl se zadavatelem konzultován. V úvodu dotazníku respondenti odpovídali na baterii 21 položek, které identifikovaly četnosti provádění různých aktivit a činností v průběhu týdne (týden předcházející vyplňování dotazníku). Respondenti svou odpověď zařazovali na škále[[2]](#footnote-2).

Z výsledků analýz vyplývá, že **nejčastěji (tj. denně) se respondenti věnují sledování televize – zábava, seriály (48,5 %), dále pak rozhovorům s přáteli na PC – Facebook, chat atd. (45,1 %),** přípravě do školy (43,2 %) a starání se o domácí zvíře (40,4 %). Detailně výsledky zobrazuje graf č. 1.

Graf č. 1: Četnost aktivit a činností v průběhu týdne.

Respondenti měli možnost kromě výše zmíněných činností uvést také jiné činnosti, kterým se v průběhu týdně věnovali. Odpověď uvedlo 26,8 % dotázaných a mezi nejčastější varianty patřil sport (17,3 %) a práce (výpomoc doma, brigády), učení (17,3 %). Výsledky jsou uvedeny v následující tabulce č. 10.

Tabulka č. 10: Další činnosti, kterým se děti v průběhu týdne věnovaly.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jaké jiné činnosti ses v průběhu minulého týdne věnoval?**  **Děti do 15 let**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku odpovědělo 26,8 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Sport | 9 | 17,3 |
| Práce (výpomoc doma, brigády), učení | 9 | 17,3 |
| Fyziologické potřeby (spánek, jídlo, hygiena apod.) | 8 | 15,4 |
| Zájmy, kroužky | 8 | 15,4 |
| Ostatní | 18 | 34,6 |
| **Celkem** | **52** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

V místě bydliště považuje za dostatečné možnosti pro trávení volného času po škole více než polovina dětí (rozhodně ano 25,1 %, spíše ano 40,8 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 2.

Graf č. 2: Dostatek možností co dělat po škole.

Co dětem pro trávení volného času v místě jejich bydliště schází, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachycení spontánních reakcí. Odpovědi byly následně kategorizovány.

Více než čtvrtina respondentů uvedla, že jim pro trávení volného času schází **možnosti sportovního vyžití (28,2 %), téměř stejně početné skupině respondentů schází různé formy vodních ploch, jako je aquapark, bazén, rybník (26,4 %), a pětina dotázaných uvedla vylepšení venkovního prostranství (20,0 %).** Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 11.

Tabulka č. 11: Scházející možnosti pro trávení volného času – kategorizované odpovědi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Co ti pro trávení volného času v místě tvého bydliště schází?**  **Děti do 15 let**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí)  odpovědělo 49,5 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Sportovní vyžití | 31 | 28,2 |
| Vodní plochy (aquapark, bazén, rybník) | 29 | 26,4 |
| Vylepšení venkovního prostranství (hřiště, lavičky, parky) | 22 | 20,0 |
| Kamarádi, lidé stejného věku | 11 | 10,0 |
| Kultura a společenské vyžití | 7 | 6,4 |
| Ostatní | 10 | 9,0 |
| **Celkem** | **110** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

**Aktivně se svými rodiči (povídání si, sport, hry, výlety apod.) strávili v posledním týdnu 8 a více hodin pouze tři respondenti z deseti dotázaných (29,6 %).** Méně než hodinu v týdnu strávila aktivně se svými rodiči méně než desetina dotázaných (8,7 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 3.

Graf č. 3: Čas strávený s rodiči.

Tři čtvrtiny dotázaných respondentů z řad dětí (75,4 %) jsou součástí nějaké party či skupiny kamarádů. Čtvrtina dotázaných uvedla, že není součástí žádné party či skupiny kamarádů. Výsledky zobrazuje následující graf č. 4.

Graf č. 4: Členství v partě/skupině kamarádů.

Čtvrtina dotázaných (24,3 %) strávila v uplynulém týdnu venku s kamarády (z party) 8 a více hodin. Oproti tomu méně než hodinu s kamarády strávila pětina respondentů. Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 5.

Graf č. 5: Čas strávený s kamarády venku.

Více než třetina dotázaných dětí (36,2 %) se ve volném čase občas až pravidelně nudí. Více než polovina se ve volném čase nudí zřídka až vůbec (56,7 %). Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 6.

Graf č. 6: Pocit nudy ve volném čase.

Více než tři pětiny respondentů (62,9 %) nepijí alkohol vůbec nebo jej pijí méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně pijí alkohol 2 % dotázaných. Výsledky jsou podrobně znázorněny v následujícím grafu č. 7.

Graf č. 7: Četnost pití alkoholu.

Více než pětina dotázaných dětí (22,9 %) byla často nebo občas svědkem fyzického nebo psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. Téměř polovina respondentů (48,0 %) oproti tomu nebyla nikdy svědkem takového jednání. Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 8.

Graf č. 8: Svědectví fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu.

Devět z deseti dotazovaných dětí (89,8 %) nekouří cigarety vůbec nebo méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně kouří cigarety 3 % respondentů. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 9.

Graf č. 9: Kouření cigaret.

Většina dotazovaných (97,0 %) nekouří marihuanu vůbec nebo ji kouří méně často než jednou za rok. Pouze 1,5 % respondentů kouří marihuanu několikrát týdně až denně. Detailně jsou výsledky prezentovány v následujícím grafu č. 10.

Graf č. 10: Kouření marihuany.

Naprostá většina respondentů (98,5 %) nezkusila jiné drogy, např. extázi, pervitin, heroin apod. Výsledky zobrazuje následující graf č. 11.

Graf č. 11: Zkušenost s jinými drogami.

Osm z deseti dotazovaných (80,2 %) nikdy nehrálo na automatech. Šestina respondentů (16,8 %) na automatech hrála párkrát. Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 12.

Graf č. 12: Hraní na automatech.

V otázce důvěry k dospělým se osm z deseti dotázaných vyjádřilo, že záleží na tom, o kterého dospělého se jedná (80,2 %). Více než desetina (13,2 %) respondentů uvedla, že dospělým lze důvěřovat. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 13.

Graf č. 13: Důvěra k dospělým.

V otázce, s kým si respondenti jdou popovídat, když se ocitnou v situaci, se kterou si neví rady, byli nejčastěji uváděnými odpověďmi rodiče, které uvedly téměř dvě třetiny dotázaných (64,5 %) a kamarádi ze školy, za kterými by šla více než třetina respondentů (34,0 %). Téměř desetina dotazovaných se nikomu nesvěřuje (8,6 %). Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 14.

Graf č. 14: Osoba, se kterou si jde nejčastěji popovídat v situaci, ve které si neví rady.

V otázce „Za kým si jdeš nejčastěji popovídat, když se ocitneš v situaci, se kterou si nevíš rady“ měli respondenti možnost uvést jinou osobu, jež nebyla ve výčtu nabízených možností. Tuto variantu zvolilo 8,1 % dotázaných, jejichž odpovědi byly následně kategorizovány. Třetina (33,3 %) uvedla konkrétního rodinného příslušníka a více než desetina uvedla kamaráda (13,3 %). Podrobné výsledky kategorizace odpovědí jsou uvedeny v následující tabulce č. 12.

Tabulka č. 12: Jiný člověk, se kterým si jde popovídat v situaci, ve které si neví rady.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jiný dospělý člověk, za kterým si jdeš nejčastěji popovídat, když se ocitneš v situaci, se kterou si nevíš rady?**  **Děti do 15 let**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku odpovědělo 8,1 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Rodinný příslušník | 5 | 33,3 |
| Kamarád – zmíněno bez specifikace | 2 | 13,3 |
| Přítel/kyně | 1 | 6,7 |
| Ostatní | 7 | 46,7 |
| **Celkem** | **15** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než sedm z deseti respondentů při důležitém rozhodnutí ovlivňuje názor rodičů (71,7 %). Čtvrtinu ovlivňují sourozenci (24,7 %). Další více než pětinu ovlivňuje zejména názor spolužáků (21,2 %). Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 15.

Graf č. 15: Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí?

U výše popisované otázky „Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí“ měli respondenti možnost uvést volnou odpovědí někoho jiného, kdo nebyl v seznamu nabízených možností. Takto odpovědělo 5,4 % dotazovaných. Polovina respondentů považuje za vlivný názor kamaráda (50,0 %). Další výsledky jsou uvedeny v následující tabulce č. 13.

Tabulka č.13: Jiný člověk, jenž ovlivňuje názor.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí?**  **Děti do 15 let**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku odpovědělo 5,4 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Kamarád – zmíněno bez specifikace | 5 | 50,0 |
| Přítel/kyně | 1 | 10,0 |
| Nikdo – vlastní názor | 1 | 10,0 |
| Ostatní | 3 | 30,0 |
| **Celkem** | **10** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

V otázce na zkušenosti s fackou či bitím ze strany rodičů uvedla téměř třetina, že k takové situaci nikdy nedošlo (32,3 %) a více než polovina uvedla (58,1 %), že k takové situaci dochází jenom výjimečně, když jde o velký průšvih. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 16.

Graf č. 16: Zkušenost s fackou/bitím.

Více než polovina dotazovaných (52,6 %) uvedla, že si s rodiči povídala o škodlivosti drog nebo alkoholu, zbývající téměř polovina (47,4 %) si s rodiči o škodlivosti těchto látek nepovídala. Výsledky zobrazuje následující graf č. 17.

Graf č. 17: Povídání s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu.

V otázce množství utracených peněz pro vlastní potřebu za měsíc dvě třetiny respondentů (67,7 %) uvedly, že utratí méně než 500 Kč. Šestina dotázaných (16,7 %) uvedla, že měsíčně utratí 500–1 000 Kč. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 18.

Graf č. 18: Peníze utracené pro vlastní potřebu za měsíc.

## VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKŮ PRO MLÁDEŽ 15–26 LET

Jednalo se o obdobnou verzi dotazníku jako pro cílovou skupinu dětí a mládeže do 15 let.

**Z výsledků analýz vyplývá, že nejčastěji (tj. denně) se respondenti věnují rozhovorům s přáteli na PC – Facebook, chat apod. (65,8 %). Polovina se denně věnuje telefonování a posílání SMS (50,2 %) a více než třetina uvedla, že denně surfuje na internetu kvůli zábavě (37,3 %)** a stará se o domácí zvíře (34,7 %). Detailně výsledky zobrazuje graf č. 19.

Graf č. 19: Četnost aktivit a činností v průběhu týdne.

Respondenti měli možnost kromě výše zmíněných činností uvést také jiné činnosti, kterým se v průběhu týdně věnovali. Odpověď uvedlo 15,9 % dotázaných a mezi nejčastější varianty patřily zájmy a kroužky (31,9 %), fyziologické potřeby (spánek, jídlo, hygiena apod.) (29,9 %) a sport (25,5 %). Výsledky jsou uvedeny v následující tabulce č. 14.

Tabulka č. 14: Další činnosti, kterým se mládež v průběhu týdne věnovala.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jaké jiné činnosti ses v průběhu minulého týdne věnoval?**  **15 let a více**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku odpovědělo 15,9 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Zájmy, kroužky | 15 | 31,9 |
| Fyziologické potřeby (spánek, jídlo, hygiena apod.) | 14 | 29,9 |
| Sport | 12 | 25,5 |
| Práce (výpomoc doma, brigády), učení | 4 | 8,5 |
| Ostatní | 2 | 4,2 |
| **Celkem** | **47** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

V místě bydliště považuje možnosti pro trávení volného času po škole za dostatečné polovina mládeže (rozhodně ano 14,0 %, spíše ano 36,0 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 20.

Graf č. 20: Dostatek možností co dělat po škole.

Co mládeži pro trávení volného času v místě jejího bydliště schází, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachycení spontánních reakcí. Odpovědi byly následně kategorizovány.

Více než čtvrtina respondentů uvedla, že jí pro trávení volného času schází možnosti sportovního vyžití (26,2 %) a pětině respondentů schází možnosti kulturního a společenského vyžití (19,5 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 15.

Tabulka č. 15: Scházející možnosti pro trávení volného času – kategorizované odpovědi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Co ti pro trávení volného času v místě tvého bydliště schází?**  **15 let a více**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí)  odpovědělo 62,7 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Sportovní vyžití | 49 | 26,2 |
| Kultura a společenské vyžití | 36 | 19,5 |
| Vodní plochy (aquapark, bazén, rybník) | 24 | 13,0 |
| Vylepšení venkovního prostranství (hřiště, lavičky, parky) | 19 | 10,3 |
| Kamarádi, lidé stejného věku | 19 | 10,3 |
| Ostatní | 38 | 20,5 |
| **Celkem** | **185** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Aktivně se svými rodiči (povídání si, sport, hry, výlety apod.) strávili v posledním týdnu 8 a více hodin tři respondenti z deseti dotázaných (27,1 %). Oproti tomu méně než hodinu v týdnu strávila aktivně se svými rodiči pětina dotázaných (19,2 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 21.

Graf č. 21: Čas strávený s rodiči.

Osm z deseti dotázaných respondentů z řad mládeže (82,0 %) je součástí nějaké party či skupiny kamarádů. Pětina dotázaných uvedla, že není součástí žádné party či skupiny kamarádů. Výsledky zobrazuje následující graf č. 22.

Graf č. 22: Členství v partě/skupině kamarádů.

Dvě pětiny dotázaných (40,8 %) strávily v uplynulém týdnu venku s kamarády (z party) 8 a více hodin. Oproti tomu méně než hodinu s kamarády strávila desetina respondentů (11,2 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 23.

Graf č. 23: Čas strávený s kamarády venku.

Téměř čtvrtina dotázané mládeže (24,0 %) se ve volném čase občas až pravidelně nudí. Více než třetina se ve volném čase nenudí vůbec (34,7 %). Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 24.

Graf č. 24: Pocit nudy ve volném čase.

Pouze sedmina respondentů (14,2 %) nepije alkohol vůbec nebo jej pije méně často než jednou za rok. Téměř stejně početná skupina pije alkohol několikrát týdně až denně (13,6 %). Výsledky jsou podrobně znázorněny v následujícím grafu č. 25.

Graf č. 25: Četnost pití alkoholu.

Více než čtvrtina dotazovaných (26,1 %) byla často nebo občas svědkem fyzického nebo psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. Více než třetina respondentů (34,9 %) oproti tomu nebyla nikdy svědkem takového jednání. Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 26.

Graf č. 26: Svědectví fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu.

Více než šest z deseti dotazovaných mladých lidí (64,5 %) nekouří cigarety vůbec nebo méně často než jednou za rok. Šestina respondentů (16,4 %) kouří cigarety několikrát týdně až denně. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 27.

Graf č. 27: Kouření cigaret.

Více než tři čtvrtiny dotazovaných (76,5 %) nekouří marihuanu vůbec nebo ji kouří méně často než jednou za rok. Dvacetina respondentů (4,8 %) kouří marihuanu několikrát týdně až denně. Detailně jsou výsledky prezentovány v následujícím grafu č. 28.

Graf č. 28: Kouření marihuany.

Naprostá většina respondentů (95,2 %) nezkusila jiné drogy, např. extázi, pervitin, heroin apod. Výsledky zobrazuje následující graf č. 29.

Graf č. 29: Zkušenost s jinými drogami.

Více než osm z deseti dotazovaných (83,7 %) nikdy nehrálo na automatech. Necelá šestina respondentů (15,0 %) na automatech hrála párkrát. Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 30.

Graf č. 30: Hraní na automatech.

V otázce důvěry k dospělým se téměř devět z deseti dotázaných vyjádřilo, že záleží na tom, o kterého dospělého se jedná (87,1 %). Téměř desetina respondentů uvedla, že dospělým lze důvěřovat. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 31.

Graf č. 31: Důvěra k dospělým.

V otázce, s kým si respondenti jdou popovídat, když se ocitnou v situaci, se kterou si neví rady, byli nejčastěji uváděnými odpověďmi rodiče, které uvedla polovina dotázaných (49,5 %) a kamarádi ze školy, za kterými by šla více než třetina respondentů (39,6 %). Více než desetina dotazovaných se nikomu nesvěřuje (10,4 %). Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 32.

Graf č. 32: Osoba, se kterou si jde nejčastěji popovídat v situaci, ve které si neví rady.

V otázce „Za kým si jdeš nejčastěji popovídat, když se ocitneš v situaci, se kterou si nevíš rady“ měli respondenti možnost uvést jinou osobu, jež nebyla ve výčtu nabízených možností. Tuto variantu zvolilo 12,5 % dotázaných, jejichž odpovědi byly následně kategorizovány. Více než polovina (52,8 %) uvedla přítele či přítelkyni. Podrobné výsledky kategorizace odpovědí jsou uvedeny v následující tabulce č. 16.

Tabulka č. 16: Jiný člověk, se kterým si jde popovídat v situaci, ve které si neví rady.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jiný dospělý člověk, za kterým si jdeš nejčastěji popovídat, když se ocitneš v situaci, se kterou si nevíš rady?**  **15 let a více**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku odpovědělo 12,5 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Přítel/kyně | 18 | 52,8 |
| Rodinný příslušník | 6 | 17,7 |
| Kamarád – zmíněno bez specifikace | 6 | 17,7 |
| Ostatní | 4 | 11,8 |
| **Celkem** | **34** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než polovinu respondentů při důležitém rozhodnutí ovlivňuje názor rodičů (64,7 %). Více než třetinu ovlivňuje názor kamarádů mimo školu (35,6 %). Další téměř čtvrtinu ovlivňuje zejména názor spolužáků (24,7 %) a sourozenců (22,3 %). Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 33.

Graf č. 33: Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí?

U výše popisované otázky „Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí“ měli respondenti možnost uvést volnou odpovědí někoho jiného, kdo nebyl v seznamu nabízených možností. Takto odpovědělo 14,2 % dotazovaných. Více než polovina respondentů považuje za vlivný názor přítele/přítelkyně (61,7 %). Další výsledky jsou uvedeny v následující tabulce č. 17.

Tabulka č. 17: Jiný člověk, jenž ovlivňuje názor.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí?**  **15 let a více**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku odpovědělo 14,2 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Přítel/kyně | 26 | 61,7 |
| Kamarád – zmíněno bez specifikace | 6 | 14,3 |
| Nikdo – vlastní názor | 5 | 12,0 |
| Ostatní | 5 | 12,0 |
| **Celkem** | **42** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

V otázce zjišťující zkušenosti s fackou či bitím ze strany rodičů uvedla více než čtvrtina, že k takové situaci nikdy nedošlo (28,6 %) a více než dvě třetiny uvedly (67,0 %), že k takové situaci dochází jenom výjimečně, když jde o velký průšvih. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 34.

Graf č. 34: Zkušenost s fackou/bitím.

Více než šest z deseti dotazovaných (62,5 %) uvedlo, že si s rodiči povídalo o škodlivosti drog nebo alkoholu, zbývající čtyři dotázaní z deseti (37,5 %) si s rodiči o škodlivosti těchto látek nepovídali. Výsledky zobrazuje následující graf č. 35.

Graf č. 35: Povídání s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu.

V otázce na množství utracených peněz pro vlastní potřebu za měsíc čtyři respondenti z deseti uvedli, že utratí méně než 500 Kč a téměř tři dotázaní z deseti utratí 500–1000 Kč. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 36.

Graf č. 36: Peníze utracené pro vlastní potřebu za měsíc.

## VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKŮ PRO RODINY S DĚTMI

Jaké druhy služeb, zařízení a aktivit rodiče nebo jejich děti využívají v místě jejich bydliště bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachytit spontánní reakce. Odpovědi byly následně kategorizovány.

Rodiče měli možnost vybrat tři varianty odpovědí v třech kategoriích – sportovní zařízení a aktivity, kulturní zařízení a aktivity a sociální služby.

Mezi nejčastěji využívaná sportovní zařízení patří obecně mezi respondenty bazén, koupaliště (41, 5 % jej zvolilo jako první odpověď, 36,7 % jako druhou odpověď a 11,9 % jako třetí odpověď).

Druhé nejčastěji využívané byly cyklostezky (18,9 % je zvolilo jako první odpověď, 36 % jako druhou odpověď a 23,9 % jako třetí odpověď).

Třetí nejvyužívanější je sportovní centrum nebo hřiště (12,2 % jej zvolilo jako první odpověď, 8,3 % jako druhou odpověď a 18 % jako třetí odpověď). Asi jedna třetina respondentů (30,1 %) využívá službu pravidelně, jedna třetina (31,3 %) často a třetí třetina (38,7 %) pouze občas.

Tabulka č. 18: Využívání sportovních zařízení a aktivit – 1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Využívání SPORTOVNÍCH**  **zařízení a aktivit**  Kategorizovaná podoba výsledků | | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 80,4 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| 1. | Koupaliště, bazén | 68 | 41,5 |
| Cyklostezky | 31 | 18,9 |
| Sportovní centrum, hřiště | 20 | 12,2 |
| Tenis, badminton | 9 | 5,5 |
| Ostatní | 36 | 21,9 |
| **Celkem** | | **164** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 37: Využívání sportovních zařízení a aktivit – 1.

Tabulka č. 19: Využívání sportovních zařízení a aktivit – 2.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Využívání SPORTOVNÍCH**  **zařízení a aktivit**  Kategorizovaná podoba výsledků | | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 58,8 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| 2. | Koupaliště | 44 | 36,7 |
| Cyklostezky | 36 | 30 |
| Sportovní centrum, hřiště, hala | 10 | 8,3 |
| Tenis, squash | 5 | 4,2 |
| Basketbal, házená, kopaná | 5 | 4,2 |
|  | Ostatní | 20 | 16,6 |
| **Celkem** | | **120** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 38: Využívání sportovních zařízení a aktivit – 2.

Tabulka č. 20: Využívání sportovních zařízení a aktivit – 3.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Využívání SPORTOVNÍCH**  **zařízení a aktivit**  Kategorizovaná podoba výsledků | | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 32,8 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| 3. | Cyklostezky | 16 | 23,9 |
| Sportovní centrum, hřiště | 12 | 18 |
| Koupaliště | 8 | 11,9 |
| Dopravní hřiště | 7 | 10,4 |
| Ostatní | 24 | 35,8 |
| **Celkem** | | **67** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 39: Využívání sportovních zařízení a aktivit – 3.

Mezi nejčastěji využívaná kulturní zařízení patří obecně mezi respondenty restaurace (44,6 % je zvolilo jako první odpověď, 39,3 % jako druhou odpověď a 45,9 % jako třetí odpověď).

Jako druhé nejčastěji využívané bylo vyhodnoceno divadlo (31,1 % je zvolilo jako první odpověď, 21,3 % jako druhou odpověď).

Třetí nejvyužívanější je kino (9,5 % je zvolilo jako první odpověď, 9 % jako druhou odpověď a 16,2 % jako třetí odpověď).

Asi tři čtvrtiny respondentů se vyjádřily, že kulturní zařízení navštěvují pouze občas.

Tabulka č. 21: Využívání kulturních zařízení a aktivit – 1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Využívání KULTURNÍCH**  **zařízení a aktivit**  Kategorizovaná podoba výsledků | | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 72,5 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| 1. | Restaurace | 66 | 44,6 |
| Divadlo | 46 | 31,1 |
| Kino | 14 | 9,5 |
| Koncerty | 10 | 6,8 |
| Ostatní | 12 | 8,1 |
| **Celkem** | | **148** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 40: Využívání kulturních zařízení a aktivit – 1.

Tabulka č. 22: Využívání kulturních zařízení a aktivit – 2.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Využívání KULTURNÍCH**  **zařízení a aktivit**  Kategorizovaná podoba výsledků | | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 43,6 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| 2. | Restaurace | 35 | 39,3 |
| Divadlo | 19 | 21,3 |
| Odborné přednášky | 10 | 11,2 |
| Kino | 8 | 9 |
| Ostatní | 17 | 19,2 |
| **Celkem** | | **89** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 41: Využívání kulturních zařízení a aktivit – 2.

Tabulka č. 23: Využívání kulturních zařízení a aktivit – 3.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Využívání KULTURNÍCH**  **zařízení a aktivit**  Kategorizovaná podoba výsledků | | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 18,1 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| 3. | Restaurace | 17 | 45,9 |
| Kino | 6 | 16,2 |
| Koncerty | 5 | 13,5 |
| Ostatní | 9 | 24,3 |
| **Celkem** | | **37** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 42: Využívání kulturních zařízení a aktivit – 3.

**Mezi nejčastěji využívané sociální služby a služby v sociální oblasti patří obecně mezi respondenty Kopretina – centrum pro rodiny s dětmi.**

Jako druhá nejčastěji využívaná byla vyhodnocena pedagogicko-psychologická poradna.

Třetí nejvyužívanější je občanská poradna.

Téměř dvě třetiny respondentů z těch, kteří odpovídali, se vyjádřily, že sociální služby a služby v sociální oblasti využívají, ale pouze občas[[3]](#footnote-3).

Tabulka č. 24: Využívání sociálních služeb a služeb v sociální oblasti – 1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Využívání SOCIÁLNÍCH služeb a služeb v sociální oblasti**  Kategorizovaná podoba výsledků | | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 10,8 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| 1. | Kopretina | 6 | 30 |
| PPP | 5 | 25 |
| Občanská poradna | 5 | 25 |
| Ostatní | 4 | 20 |
| **Celkem** | | **20** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 43: Využívání sociálních služeb a služeb v sociální oblasti – 1.

Následující graf č. 44 zobrazuje spokojenost s volnočasovými aktivitami pro jednotlivé cílové skupiny. Spokojenost občanů s volnočasovými aktivitami se pohybuje okolo 50 % u aktivit pro děti a mládež ve věku do 15 let a u aktivit pro děti ve věku 6–10 let. Více než 50% spokojenost se prokázala u aktivit pro rodiče s dětmi v předškolním věku (56,8 %). Jako nejméně uspokojivé jsou hodnoceny aktivity pro děti ve věku 11 až 14 let, s nimiž je spokojeno 36,8 % respondentů.

Graf č. 44: Spokojenost s volnočasovými aktivitami.

Co rodinám s dětmi pro trávení volného času v místě jejich bydliště schází, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachycení spontánních reakcí. Odpovědi byly následně kategorizovány.

Více než polovina respondentů uvedla, že jim pro trávení volného času schází bazén nebo aquapark (51,1 %). Další nejpožadovanější položkou se ukázaly být cyklostezky (12 %), sportovní zařízení obecně (10,5 %) a kulturní zařízení obecně (9,8 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 25.

Tabulka č. 25: Scházející možnosti pro trávení volného času.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Schází Vám případně některé možnosti pro trávení volného času?**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 50,5 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Bazén, aquapark | 68 | 51,1 |
| Cyklo (in-line) stezky | 16 | 12 |
| Sportovní zařízení | 14 | 10,5 |
| Kulturní zařízení | 13 | 9,8 |
| Ostatní | 22 | 16,5 |
| **Celkem** | **133** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než polovina rodin s dětmi ví, na koho se obrátit v případě krize. Nejčastěji by se obracely na městský úřad nebo infocentrum MÚ (33,7 %), dále by pomoc hledaly na internetu (30,8 %) a pětina by se obrátila na sociální odbor městského úřadu.

Graf č. 45: Víte, na koho se obrátit v případě potřeby využití nové služby nebo pomoci?

Tabulka č. 26: Na koho byste se obrátil(a)?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kam (na koho) byste se obrátil(a)?**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 51 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Městský úřad, infocentrum MÚ | 35 | 33,7 |
| Internet | 32 | 30,8 |
| Sociální odbor | 20 | 19,2 |
| Charita | 7 | 6,7 |
| Ostatní | 10 | 9,6 |
| **Celkem** | **104** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak lze vyčíst z grafu č. 46, aktuální problémy však deklaruje pouze 10 % rodin s dětmi. Co se týče informovanosti, tak jedna třetina rodin s dětmi (36,3 %) je dobře informována o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi, na druhou stranu jedna třetina se cítí nedostatečně informována o možnostech pomoci a službách. Většina těch, co odpověděli, postrádá informace o akcích ve městě, zejména pro rodiny s dětmi. Odpovědělo 13,2 %, 27 lidí.

Graf č. 46: Aktuální problémy.

Graf č. 47: Dostatek informací o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi.

Co se týče využívání sociálních služeb, pak za službou by dojížděla asi polovina respondentů. Pětina by byla ochotná dojíždět do krajského města, 31,8 % by bylo ochotno dojíždět pouze do spádového města. Co se týče platby za službu, tak třetina by byla ochotna za službu platit buď plnou cenu (8,6 %) nebo si doplácet (25,8 %) a jedna třetina si myslí, že by sociální služby měly být poskytovány zdarma. 8,7 % uvedlo, že by záleželo na povaze potřeby a služby.

Graf č. 48: Ochota dojíždět za sociální službou.

Graf č. 49: Ochota platit za sociální službu.

Asi polovina respondentů je obeznámena s termínem „dobrovolník v sociálních službách“. Po definování „dobrovolníka v sociálních službách“ jako člověka, který není profesionál, ve svém volném čase dohází za klientem a dělá mu společnost během dne, zprostředkovává mu kontakt se společenským prostředím, pomáhá mu s jeho zálibami a koníčky, by měla zájem využívat jeho služeb asi třetina dotázaných.

Graf č. 50: Znalost termínu „dobrovolník v sociálních službách“.

Graf č. 51: Zájem využívat služeb dobrovolníka v sociálních službách.

Podle pětiny (21, 4 %) respondentů by měla služba dobrovolníka zahrnovat pomoc s chodem domácnosti, asi 10 % si myslí, že by měla zahrnovat pomoc seniorům. Podrobnější výsledky lze nalézt v tabulce č. 27.

Analýzy a empirická šetření se zaměřením na cílové skupiny rodiny s dětmi, mládež do 26 let a osoby ohrožené sociálním vyloučením jako součást plánování sociálních služeb ve městě Velké Meziříčí

Tabulka č. 27: Jakou další pomoc by měla služba dobrovolníka zahrnovat?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jakou další pomoc by podle Vás měla tato služba (dobrovolníka v sociálních službách) zajišťovat?**  Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 13,7 % dotázaných. | |
| **V absolutních číslech** | **V %** |
| Pomoc s chodem domácnosti | 6 | 21,4 |
| Pomoc seniorům | 4 | 14,3 |
| Poradenství | 2 | 7,1 |
| Ostatní | 16 | 57,1 |
| **Celkem** | **28** | **100,0** |

Tabulka: AUGUR Consulting

# KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVÝMI SKUPINAMI

## POLOSTANDARDIZOVANÉ ROZHOVORY S KOMUNIKAČNÍMI PARTNERY

Komunikační partneři, kteří se věnují cílovým skupinám, poskytují cenný vhled do problematiky potřeb cílových skupin. Na rozdíl od kvantitativních dat nám data kvalitativní pomáhají dotvářet obraz a hledat souvislosti. Úvodní rozhovory s komunikačními partnery zprostředkovaly aktuální problémy cílových skupin z pohledu profesního zařazení komunikačního partnera.

Komunikačními partnery byli zástupci poskytovatelů sociálních služeb, zástupce městské policie, představitel odboru zdravotnictví a sociálních věcí, zástupce domu dětí a mládeže atd.[[4]](#footnote-4)

### Organizace rozhovorů

Komunikační partneři byli dotázáni na problémy cílové skupiny, na to, co vidí jako nejvíce ohrožující, jaké jsou tendence a možná řešení. Rozhovory nebyly standardizovány dotazníkem. Rozhovory trvaly 20–30 minut, ve většině případů byly zaznamenávány diktafonem[[5]](#footnote-5). Obsah rozhovoru byl upraven v závislosti na specifikách navštívené instituce. V následující tabulce č. 28 je znázorněno, kdy a s jakými subjekty probíhaly schůzky.

Tabulka č. 28: Přehled oslovených institucí a průběh komunikace.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oslovená instituce | Datum schůzky | Komunikační partneři |
| Představitelé odboru zdravotnictví a sociálních věcí | 21. 5. 2014 | Mgr. Marta Muchová  Mgr. Bronislav Strnad  Ing. Jaroslava Klapalová |
| Zástupce městské policie | 21. 5. 2014 | Ing. Petr Dvořák |
| Dům dětí a mládeže | 21. 5. 2014 | Ing. Alena Vidláková |
| Nízkoprahový klub Wellmez | 14. 5. 2014 | Jiří Dvořák, DiS.  Zdeňka Střechová, DiS.  Libuše Dvořáková |
| Občanská poradna Žďár nad Sázavou | 14. 5. 2014 | JUDr. Dagmar Čížková |
| Centrum prevence Oblastní charity Žďár nad Sázavou | 13. 5. 2014 | David Filip |
| K-centrum Noe Třebíč | 14. 5. 2014 | Ing. Mgr. Ivo Vítek |
| Kopretina – centrum pro rodiče s dětmi ve Velkém Meziříčí | 14. 5. 2014 | Mgr. Zdenka Šrámková |
| Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Žďár nad Sázavou | 14. 5. 2014 | Mgr. Zdenka Šrámková |
| Klub v 9 – centrum služeb pro podporu duševního zdraví | 13. 5. 2014 | Bc. Ivana Ptáčková |

Obecně prospěšná společnost Ječmínek nemohla absolvovat v období sběru dat osobní interview, avšak nabídla zodpovězení relevantních otázek v rámci emailové a telefonické komunikace.

### Cílová skupina děti a mládež do 26 let – výsledky

Komunikační partneři specializující se na problematiku dětí ve Velkém Meziříčí se shodují na tom, že pro děti je ve městě **volnočasového vyžití** dostatek. Ve městě nabízejí volnočasové aktivity dům dětí a mládeže, sportovní kluby (hokej, fotbal), základní umělecká škola či základní školy. Bylo zjištěno, že nabídka převyšuje poptávku. Bylo akceptováno stanovisko, že není ze strany dětí zájem a problém je tedy spatřován hlavně v rodinách, které děti k smysluplnému trávení volného času nevedou.

Na většině sídlišť jsou vybudována dětská hřiště a nově se buduje **skatepark** v bývalém skladu technických plynů na ulici Uhřínovské. Zástupci městské policie vnímají možné riziko sprejerství, požívání alkoholu a znečišťování veřejného prostranství. Nicméně se všichni zástupci shodují, že děti mají tendenci experimentovat a testovat hranice a je nejdůležitější, jak se nastaví pravidla a jak se bude vymáhat jejich dodržování. Vybudování skateparku však vnímají jako pozitivní krok k lepšímu využití volného času u dětí.

Děti a mládež do 26 let mají problémy s respektem vůči autoritám (jako rodiče, policie, učitelé…), problémy jsou i s pácháním drobné kriminality. Nejčastěji se jedná o přestupky týkající se užívání alkoholu a návykových látek, přestupky proti veřejnému pořádku, případně poškozování cizího majetku (sprejerství).

Ve sledované cílové skupině jsou identifikovány případy **požívání alkoholu** či lehkých drog (marihuana). Nejedná se o rozšířenou problematiku, ale na místních středních školách se případy užívání těchto látek objevují. Řádově se dle údajů městské policie jedná o desítky případů za rok. Podle komunikačních partnerů se objevuje nový trend, kdy mladiství již nekonzumují alkohol v restauračních zařízeních, ale spíše si jej koupí v obchodních řetězcích a konzumují jej na veřejném prostranství.

V názorech na problematiku **návykových látek** se komunikační partneři různí. Někteří hodnotí situaci ve městě jako horší v porovnání s okolními obcemi III. typu, jiní ji hodnotí jako podobnou. Celkově však situaci charakterizují jako mírný nárůst počtu osob užívající návykové látky. Z tvrdších drog se ve městě vyskytl pervitin. Bylo zjištěno asi 15 injekčních uživatelů. Pouze tři by odpovídali cílové skupině do 26 let. Ve městě Velké Meziříčí nebyla zjištěna přítomnost varny pervitinu ani pěstírny marihuany.

Jedním z dílčích problémů je z pohledu komunikačních partnerů **poškozování cizího majetku formou sprejerství**. Tento jev je považován za nově se rozšiřující. Podle některých komunikačních partnerů není vybudování legálních ploch řešením, na legálních místech si to mnozí sprejeři-začátečníci vyzkouší a následně se realizují kvůli adrenalinu na zakázaných plochách. Jako rizikové plochy jsou vnímány nově vybudované protipovodňové zábrany.

Dalším problémem současné mládeže jsou potíže se školou, zejména záškoláctví, konflikty s pedagogy, kázeňské postihy nebo špatný prospěch. Komunikační partneři se shodují, že nejzávažnější fenoménem je **záškoláctví**, zejména na středních školách.

Cílová skupina dětí a mládeže navštěvující nízkoprahový klub Wellmez má nejčastěji problémy s rodinou – jedná se většinou o děti z neúplných nebo nefunkčních rodin. Řada těchto osob nemá oporu v rodině, mnohdy ani ve vrstevnické skupině. Tento jev nazývají pracovníci Wellmezu osamocení. Tito mladí lidé mají často nižší komunikační dovednosti a mimo jiné se občas stávají obětí šikany.

V kvalitativním šetření byla verbalizována potřeba po zabezpečení psychologické a také psychiatrické péče pro děti. V současnosti přístupná péče o psychiku dětí a mládeže se ukazuje jako nedostatečná na širší geografické úrovni. Sociální služby a jejich pracovníci ze své definice poskytují jistou záchrannou síť, nicméně nemají kapacity na řešení hlubších psychických problémů. Ve městě pak vznikají v dílčích případech situace, kdy pracovníci v sociálních službách nemají na koho klienty odkázat.

### Cílová skupina rodiny s dětmi – výsledky

Problémy cílové skupiny řeší např. prorodinná poradna existující v rámci Kopretiny – centra pro rodiče s dětmi. Kopretina, jako prorodinná sociální služba, zjistila, že do jejího zařízení stále častěji docházejí rodiny na pokraji sociálního vyloučení. Na tuto potřebu pak reagovala zřízením sociálně aktivačních služeb pro rodiny s dětmi, které začaly fungovat jako sociální služba v roce 2014. V současnosti se tato sociální služba stará asi o 18 rodin, z nichž polovina je z Velkého Meziříčí. Terénní službu ve městě rovněž poskytují pracovníci z Terénní sociální práce Ječmínek,o.p.s. ze Žďáru nad Sázavou.

Existenci této sociální služby zástupci odboru sociálních věcí vítají, neboť uživatelé mají možnost spolupracovat buď s terénními pracovnicemi OSPOD nebo se sociálně aktivizačními službami zřizovanými Charitou či pracovnicemi z terénní sociální práce Ječmínek. Jedná se o terénní službu, v rámci níž pracovnice chodí do přirozeného prostředí rodiny a pracuje s ní. Nejčastěji se rodiče učí zdokonalovat v rodičovských kompetencích a v péči o domácnost.

Klienty sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi jsou nejčastěji velmi mladé rodiny, kdy jeden rodič je na rodičovské dovolené. U nich často dochází k existenčním problémům – stoupá zadluženost a finanční potíže. Někteří z komunikačních partnerů si myslí, že by se mladí lidé měli více vzdělávat ve finanční gramotnosti a dluhové problematice. Dalším problémem je relativně vysoká nezaměstnanost – zejména u žen s nižším stupněm vzdělání vychovávajících děti.

Komunikační partneři se shodují, že největším problémem ve Velkém Meziříčí je nedostatek sociálního bydlení.

Komunikační partnerky z centra pro rodinu s dětmi Kopretina také vnímají trend, že se čím dál častěji objevují i „*normální*“ rodiny, které mají problémy s výchovou dětí, zvládáním rodičovských situací (nástup do školy, do školky). Přibývá hyperaktivních dětí a dětí s poruchami chování.

Komunikační partneři na odboru sociálních věcí se domnívají, že ubývá rodin, kde rodiče aktivně tráví čas se svými dětmi, děti spíše tráví volný čas u televize a u počítačů. Někdy bývá i problém při financování kroužků rodiči, ale komunikační partneři se nedomnívají, že by volnočasové aktivity byly nedostupné.

U rodin je častým jevem **rozvodovost.**

Komunikační partneři se shodují, že ve Velkém Meziříčí chybí i dětští zubaři a obecně psychologická pomoc. Jedna psycholožka zde již působí, avšak komunikační partneři by ocenili, kdyby měli lidé na výběr. Chybí zejména dětský psychoterapeut se smlouvou s pojišťovnou. Nejbližší psychiatrická pomoc je ve Velké Bíteši v dětské psychiatrické nemocnici, kde je provozována ambulantní pomoc. Jedná se však o služby psychiatra, nikoliv psychoterapeuta.

### Cílová skupina osoby v krizi a ohrožené sociálním vyloučením – výsledky

Komunikační partneři se shodují, že největší obtíží této cílové skupiny **jsou finanční problémy**, konkrétně **zadluženost**. Tento trend zaznamenala i komunikační partnerka z občanské poradny, která reflektovala zvýšený počet zadlužených občanů, kteří se snaží zastavit exekuci. Časté jsou i případy, kdy si půjčí pouze jeden z manželů a tím zadluží celou rodinu. V souvislosti s touto problematikou musí poradna řešit návrhy na insolvenční řízení. Poskytují informace a formuláře, ale podporují klienty v samostatnosti. Problémem zůstává nízká finanční gramotnost napříč cílovými skupinami sociálních služeb.

Komunikační partneři se shodují, že ve Velkém Meziříčí je i **nedostatek sociálního bydlení**, což situaci osobám v krizi a ohroženým sociálním vyloučením značně ztěžuje. Ve městě Velké Meziříčí existuje několik forem levného bydlení – jedná se o ubytování v ubytovnách Paramont (jedná se o ubytovnu pro řemeslníky, nelze ubytovat ženu) a na Karlově. Soukromé ubytování poskytuje i pan Procházka. Dvě ubytovny jsou v Oslavici, jedna pak ve Velké Bíteši v Lánicích. Město pronajímá deset městských bytů se společným sociálním zařízením na ul. Uhřínovská 20.

Ve městě Velké Meziříčí existuje **migrační trend**, kdy lidé bez domova jsou nuceni migrovat do okolních měst, neboť ve Velkém Meziříčí není zřízen azylový dům. Nejbližší azylové domy jsou ve Žďáru nad Sázavou, v Třebíči a v Jihlavě. Problém je však najít ubytování azylového typu pro samotnou ženu nebo celou rodinu. Pro samotné ženy je nejbližší zařízení azylového typu v Brně, kde však je složité přijímací řízení a přijímají klienty přednostně z Jihomoravského kraje. Nejbližší azylové ubytování pro rodiny s dětmi je v Koclířově u Svitav nebo v Husinci.

Z hlediska **nezaměstnanosti** se komunikační partneři shodují, že v okolních regionech (Třebíčsko) je nezaměstnanost horší. Nicméně i ve Velkém Meziříčí je nedostatek pracovních příležitostí, zejména pro ženy, případně pro lidi se základním vzděláním, případně pro ty, kterým chybí pracovní návyky.

Dalším trendem je stoupající počet osob, které mají přihlášený trvalý pobyt na ohlašovně městského úřadu ve Velkém Meziříčí. Jedná se nejčastěji o osoby, které takto řeší únik před věřiteli.

Fenomén **bezdomovectví** ve Velkém Meziříčí prakticky neexistuje. Jedná se o několik jedinců, kteří však často přes město pouze migrují a ve městě setrvávají omezeně dlouhou dobu. Tyto osoby se nejčastěji zdržují v okolí vlakového a autobusového nádraží.

## **ROZHOVORY S CÍLOVOU SKUPINOU OSOBY OHROŽENÉ SOCIÁLNÍM VYLOUČENÍM**

Druhá část tohoto kvalitativního posouzení zahrnuje zjištění vyplývající z dotazování osob v cílové skupině osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením. Uskutečnilo se celkem osm rozhovorů. Podmínkou pro uskutečnění rozhovoru bylo, že daný respondent pobíral v průběhu minulého půl roku sociální dávky. Respondenti pobírali nejčastěji dávku v hmotné nouzi nebo doplatek na bydlení a jeden z respondentů nechtěl specifikovat druh pobíraných sociálních dávek. Rozhovory se uskutečnily na místech, které vytipovali oslovení komunikační partneři jako místa, kde jsou osoby v krizi ve městě ubytovávány (ubytovny, městské byty). Všichni respondenti až na jednoho měli trvalý pobyt nahlášený ve Velkém Meziříčí.

Do krizové situace, v níž se respondent nacházel, se dostal nejčastěji díky dlouhodobé nezaměstnanosti (pět respondentů), nepředvídatelné krizové situaci v rodině (dva respondenti) a nemoci (dva respondenti). Jako instituce, která se v krizové situaci jevila jako nejvíce nápomocná a nejrychleji reagující, byl vyhodnocen úřad práce ve Velkém Meziříčí. Jeden z respondentů našel oporu ve své rodině a jeden z respondentů si dle vlastních slov „musel pomoci sám“. Většina respondentů je v současnosti zaregistrována na úřadu práce a využívá sociální bydlení.

Jako největší problém pro osoby v krizi na Velkomeziříčsku byla vyhodnocena polovinou respondentů nedostupnost levného bydlení (čtyři respondenti), druhá polovina vidí problém v nedostatku pracovního uplatnění v regionu. Respondenti uvádějí, že pracovní místo nemohou sehnat ani po absolvování rekvalifikace. Jeden z respondentů zmiňuje nemožnost nalezení práce odpovídající jeho vzdělání – ačkoliv byl vyučen, jako zaměstnání sehnal vždy pouze manuální práci bez potřeby vzdělání. Jeden z respondentů zmiňuje problém vlastní zadluženosti a z toho plynoucích exekucí. Myslí si, že je nutné zvýšit dostupnost právní pomoci.

Respondenti nevyužívají dostupné sociální služby. Jako důvod, proč nemohou využívat službu, o které vědí a mohla by jim pomoct, uvádějí finanční zátěž docházení nebo taky špatný zdravotní stav způsobený věkem nebo nemocí. Analýza situace docházení k službě sociální pomoci odhalila, že vzdálenost dojíždění, která je pro klienty akceptovatelná, je přibližně 20–30 km. Někteří z respondentů se vyjádřili, že pro ně není možné docházet z finančních nebo osobních důvodů. Většina zastává názor, že využívat sociální služby nepotřebují, že by jim stačilo sehnat lepší práci a stabilní bydlení.

Nicméně při zmiňování možností pomoci se respondenti ukázali být dobře informováni, resp. nestěžovali se na nedostatek zdrojů informací. Informace nejčastěji získávali na úřadu práce či na odboru sociálních věcí.

# SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ A RÁMCOVÁ DOPORUČENÍ

Při zpracování odborných analýz byla využita metoda integrovaného přístupu. To znamená, že byla zohledněna data primárního i sekundárního charakteru a že byly použity kvantitativní i kvalitativní přístupy.

Výstupem projektu je tato závěrečná zpráva, která byla vypracována jako relevantní dokument charakterizující potřebnost sociálních služeb u výše uvedených cílových skupin[[6]](#footnote-6) na území ORP Velké Meziříčí.

KPSS[[7]](#footnote-7) je dlouhodobý kontinuálně probíhající proces, na kterém by měli participovat všichni rozhodující aktéři a partneři v sociální oblasti. Společnost AUGUR Consulting si proto v této etapě projektu nečinila ambice formulovat priority a konkrétní opatření ve vztahu ke třem sledovaným cílovým skupinám uživatelů a potenciálních uživatelů sociálních služeb v ORP Velké Meziříčí a v návaznosti na efektivní financování těchto sociálních služeb. Řada námětů a argumentů je kumulována v této závěrečné zprávě. Společnost AUGUR Consulting však není obeznámena detailně se strategií Města Velké Meziříčí v nadcházejících letech v sociální oblasti ani finanční strategií města v návaznosti na sociální oblast.

Domníváme se, že při formulaci konkrétních opatření v návaznosti na financování sociálních služeb pro jednotlivé cílové skupiny by měl být za účasti všech partnerů a aktérů v sociální oblasti, včetně zástupců Města Velké Meziříčí, uskutečněn workshop, nebo by měly být finální návrhy a opatření[[8]](#footnote-8) diskutovány v rámci řídící skupiny KPSS i pracovních skupin KPSS, které se problematikou jednotlivých cílových skupin zabývají.

Společnost AUGUR Consulting věří, že zprostředkované výsledky, analýzy a data se stanou pro město Velké Meziříčí relevantní oporou v procesu komunitního plánování sociálních služeb a podkladem pro střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území města.
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