



Textová část odůvodnění
Změny č. 1 Územního plánu
Bory
(část zpracovaná pořizovatelem)

Městský úřad Velké Meziříčí

Odbor výstavby a územního rozvoje
Vedoucí odboru: Ing. Antonín KOZINA
Zpracovala: Ing. Martina Coufalová

ZPRACOVÁNO: 10/2020

1. Postup při pořízení ÚP

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a územního rozvoje, jako úřad územního plánování dle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), je pořizovatelem Územního plánu Bory (dále jen „ÚP“). Pořizovatel oznámil dne 24. 7. 2013 v souladu s ustanovením § 55 odst. 1 stavebního zákona konzultaci Zprávy o uplatňování ÚP (dále jen „Zpráva“) pod č.j. VÝST/24147/2013/4010/2013-coufa. Tato Zpráva byla zpracována v souladu s v té době platnými právními předpisy a schválena Zastupitelstvem obce Bory dne 6. 12. 2013. Součástí Zprávy byly mimo jiné pokyny pro zpracování návrhu Změny č. 1 ÚP (dále jen „Změna ÚP“).

V souladu se stavebním zákonem byl zpracován návrh Změny ÚP. Dne 10. 6. 2015 bylo pořizovatelem pod č.j. VÝST/22793/2015/6385/2014-kund oznámeno v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 společné jednání dotčeným orgánům, krajskému úřadu, Obci Bory a sousedním obcím. Společné jednání se konalo dne 26. 6. 2015 v zasedací místnosti MěÚ Velké Meziříčí. Návrh Změny byl od 16. 6. do 31. 7. 2015 vystaven způsobem umožňující dálkový přístup (webové stránky města – sekce územní plánování) a fyzicky byl návrh Změny k dispozici k nahlédnutí v kanceláři úseku územního plánování MěÚ Velké Meziříčí a na Obecním úřadu Bory. Dotčené orgány mohly uplatnit ve lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání stanoviska. Ve stejné lhůtě pak mohly sousední obce uplatnit připomínky. V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 mohl každý do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Pořizovatel posoudil došlá stanoviska dotčených orgánů a připomínky a zajistil jejich zapracování do návrhu ÚP, který byl následně předložen k posouzení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu konstatoval ve svém stanovisku ze dne 19. 10. 2015, značka KUJI 63719/2015 OUP 351/2013 Mal-6, že lze zahájit řízení o vydání Změny dle § 52 stavebního zákona.

Pořizovatel zahájil řízení o vydání Změny podle ustanovení § 52, 53 stavebního zákona. Dne 10. 2. 2016 bylo oznámeno veřejnou vyhláškou veřejné projednání pod č.j. VÝST/6062/2016/1066/2016-kund, které se konalo 17. 3. 2016 v zasedací místnosti Obecního úřadu Bory. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu Změny na Obecním úřadu Bory a Městském úřadu Velké Meziříčí. Dále byl návrh Změny zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup - www.velkemezirici.cz. K veřejnému projednání byly přizváni Obec Bory, sousední obce, dotčené orgány a krajský úřad. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem (starosta Josef Březka) vyhodnotil výsledky projednání.

Jelikož došlo během veřejného projednání k podstatné úpravě ve smyslu ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona, dne 23. 11. 2016 pod č.j. VÝST/45946/2016/1066/2016-kund/19 v souladu s § 53 stavebního zákona odst. 2, byl požádán o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody. Ve stanovisku č.j. KUJI 90291/2016 OZP 473/2008) ze dne 29. 11. 2016 bylo uvedeno, že návrh Změny po podstatné úpravě nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000) a zároveň nebylo požadováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Upravený návrh Změny se v rozsahu těchto úprav projednal na opakovaném veřejném projednání, které bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 30. 11. 2016 pod č.j. VÝST/46938/2016/6682/2016-kund/2. Opakované veřejné projednání se konalo 6. 1. 2017 v zasedací místnosti Obecního úřadu Bory. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu Změny na Obecním úřadu Bory a Městském úřadu Velké Meziříčí. Dále byl návrh Změny zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup - www.velkemezirici.cz. K opakovanému veřejnému projednání byly přizváni Obec Bory, sousední obce, dotčené orgány a krajský úřad. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem (Starostka Ing. Lucie Dostálová) vyhodnotil výsledky projednání.

Pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem, vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Změny ÚP. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad, jako nadřízený orgán,

neuplatnili stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. V případech, kdy stanoviska dotčených orgánů uplatněna byla, byl vysloven souhlas s vyhodnocením připomínek. Pořizovatel prozkoumal návrh ÚP zejména s Politikou územního rozvoje, Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona, požadavky zvláštních právních předpisů, zejména pak se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů. Následně byl návrh předložen zastupitelstvu obce.

2. Výsledek přezkoumání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bory

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Změny v rozsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a konstatuje:

a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje ČR

Změna ÚP je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR. Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále PÚR ČR) jako nástroj územního plánování byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 dne 20.07.2007. Usnesením vlády ČR č. 276/2015 ze dne 15.04.2015 byla schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Aktualizace č. 2 PÚR ČR byla schválena dne 2.9.2019 usnesením č. 629. Aktualizace č. 3 PÚR ČR byla schválena dne 2.9.2019 usnesením č. 630. Podrobněji je popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 3.1.

Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina

Změna ÚP je zpracována v souladu s Aktualizacemi č. 1, 2, 3, 5 a 6 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 3.2.

b) Souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a na požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrhem Změny ÚP byly vytvořeny podmínky pro naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Návrhem se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.

Navržené řešení je v souladu s cíli územního plánování. Změna ÚP dotváří předpoklady k zabezpečení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Způsob ochrany architektonických a urbanistických hodnot území je uvedeno v části odůvodnění zpracované projektantem.

c) Soulad s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích právních předpisů

Způsob zpracování Změny ÚP i stanovený postup při jeho projednání je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a s jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh Změny ÚP byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich stanovisek byl upraven. Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu ÚP nebyly řešeny. Sousední obce neuplatnily k návrhu žádnou připomínku.

Výsledky společného jednání

Návrh Změny bylo možno považovat za dohodnutý se všemi účastníky společného jednání.

VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ – DOTČENÉ ORGÁNY

Č.	Dotčený orgán	Č.j. s datem	Merito věci	Výsledky konzultací; naložení se stanoviskem
1	Krajský úřad Kraje Vysočina - odbor životního prostředí a zemědělství úsek OPK	VÝST/17682/2015 ze dne 20. 7. 2015; [21]	<p>1) Nesouhlasíme s plochami B jihozápadně a jihovýchodně od místní části Cyrilov vymezenými jako zastavěné území. Jedná se o plochy p.č. 1151/2 a 1361 v k.ú. Horní Bory. Tyto plochy nebyly ani v minulosti ani nyní v rámci řízení o územním plánu projednány a nebyly odsouhlaseny. Jsou v rozporu se způsobem využití (stále se jedná o zemědělskou půdu). Rozpor je na str. 84: (16) V územním plánu i ve Změně č. 1 je upřednostněno komplexní řešení - nová zástavba je navrhována pouze v lokalitách navazujících na současné území, v souladu s požadavky obce. Rozpor je také na str. 85: g) sídelní struktura - je respektována, nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území. Rozpor je také na str. 88: ÚP Bory je určen k soustavnému zhodnocování území, ke zvyšování jeho celkového užítku při zachování jeho nenahraditelných hodnot. Veřejný zájem je soustředěn na racionální využívání zastavěného území a na ochranu nezastavěného území s cílem snižování nevratného procesu jeho přeměny. Rozpor je v tom, že tyto plochy nenavazují na zastavěné území, jsou to plochy volné krajiny, a jak je výše uvedeno, nebyly odsouhlaseny.</p> <p>2) Nesouhlasíme s rozsahem plochy B13 a P6, neboť zasahují do evidované lokality a zároveň návrhu na zvláště chráněné území "Nad Horníkem" a nadregionálního biocentra Rasůveň. Z důvodu ochrany této lokality je třeba navrhovanou plochu B13 a P6 od severu zmenšit.</p> <p>3) V textu je rozpor kapitoly 2.4.4.1 na str. 14 ...je navržena nová vodní nádrž nad rybníkem Horníkem s kapitolou 1.5.5 na str. 16 ...není navržena žádná vodní nádrž. Upozorňujeme, že lokalita Nad Horníkem je navržena na vyhlášení jako zvláště chráněné území z tohoto důvodu do doby vyhlášení je možné zde provádět změny pouze se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody tj. KrÚ OŽPZ.</p> <p>4) Dle územně analytických podkladů je třeba do textu i výkresu doplnit dálkový migrační koridor procházející severním zalesněným územím a migračně významné území.</p>	<p>1a) Pozemek p.č. 1361 v k.ú. Horní Bory (místní část Cyrilov) je v návrhu Změny č. 1 ÚP Bory zařazen do zastavěného území - plochy smíšené obytné CHYBNĚ. K předmětnému pozemku bylo stavebním úřadem vydáno stavební povolení ke stavbě podzemního skladu ovoce, plocha tedy reálně neslouží k bydlení. Majitel pozemku p.č. 1361 zažádal během účinnosti platného územního plánu o změnu územního plánu. Jeho požadavkem bylo zařadit předmětný pozemek do ploch smíšených obytných. Tato skutečnost byla uvedena ve Zprávě o uplatňování ÚP Bory a byla pořizovatelem doporučena k prověření projektantem při zpracování návrhu Změny č. 1. Pořizovatel doporučuje prověřit požadavek zařazení pozemku do zastavitelné plochy pro bydlení.</p> <p>1b) Pozemek p.č. 1151/2 v k.ú. Horní Bory (místní část Cyrilov) je do ploch smíšených obytných zařazen CHYBNĚ. K předmětnému pozemku bylo stavebním úřadem vydáno v roce 2006 stavební povolení k realizaci hospodářského objektu a elektrické přípojky. Účel stavby byl ověřen v terénu a skutečně se jedná o hospodářský objekt. Proto pořizovatel doporučuje zařadit předmětný pozemek do jiné stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití odpovídající využití pozemku a staveb na něm (například plocha výroby a skladování).</p> <p>1c) Uvedené rozpory se vztahují k nově zastavitelným plochám. Ty jsou v návrhu Změny č. 1 vymezeny v návaznosti na již zastavěné území. Proto se tedy zmíněných dvou ploch, které jsou Změnou č.</p>

			<p>1 vymezeny jako zastavěné území, netýkají. Tyto rozpory jsou tím pádem irelevantní.</p> <p>2) Nutno respektovat, aby tyto zastavitelné plochy nekolidovaly s předmětnými zájmy ochrany přírody a krajiny.</p> <p>3) Třeba odstranit tento rozpor.</p> <p>4) Doplnit migračně významné území do grafické i textové části.</p>
úsek ochrany ZPF	VÝST/28681/2015 ze dne 20. 7. 2015; [20]	<p>Orgán ochrany ZPF nesouhlasí s návrhem Změny č. 1 ÚP Bory z následujících důvodů:</p> <p>1) nelze dát souhlas k plochám pro bydlení B12, B13, B14, P6 - jsou navrženy na půdách I. třídy ochrany.</p> <p>2) Viz bod 1) stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny.</p> <p>3) V koordinačním výkresu je třeba doplnit legendu odpovídající plochám např. Z-III B3, O1, P1, B5 atp.</p> <p>4) Návrh změny č. 1 požadujeme v textu odůvodnění podrobněji dopracovat. Naprosto chybí zdůvodnění navrhovaných ploch pro bydlení (když stávající zastavitelné plochy ještě nejsou zcela využity - uvést procentuální využití). Je třeba zdůvodnit (viz následující odstavec) nutnost ploch P1 a O2, které jsou rovněž na půdě I. třídy ochrany. Je třeba zdůvodnit, proč je navrhované řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů, zejména ve srovnání s jiným možným řešením. U pozemků, které jsou součástí ZPF, je nutno dodržet zásady ochrany ZPF dle § 4 o ZPF a dle odstavce 1 zákona o ZPF navrhnout takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější, zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Vyhodnocení bude provedeno dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb. a metodického doporučení - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v ÚP VII/2011.</p>	<p>1) Majiteli pozemků byla podána připomínka na vyřazení plochy B14 ze zastavitelných ploch, pořizovatel doporučuje této připomínce vyhovět. Plocha B13, a tím pádem i P6, bude po poradě s oddělením ochrany ZPF vyřazena ze zastavitelných ploch, protože leží na půdách I. třídy ochrany a zasahují do evidované lokality a zároveň do návrhového zvláště chráněného území. Plochu B12 lze vymezit jako zastavitelnou jen pokud bude toto řešení adekvátně odůvodněno vzhledem k využití stávajících zastavitelných ploch a demografickému vývoji obce.</p> <p>2) viz vyhodnocení bodu 1) stanoviska orgánu OPK.</p> <p>3) V legendě koordinačního výkresu chybí položka "zastavitelné plochy vymezené platným územním plánem".</p> <p>4) Požadavek bude respektován.</p>
úsek ochrany vod	VÝST/27414/2015 ze dne 9. 7. 2015; [18]	SOUHLAS	
úsek ochrany lesa	VÝST/27414/2015 ze dne 9. 7. 2015; [18]	SOUHLAS	

2.	Krajský úřad Kraje Vysočina - odbor územního plánování a stavebního řádu	VÝST/40632/2015 ze dne 19. 10. 2015; [26]	SOUHLAS	
3.	Krajský úřad Kraje Vysočina - odbor dopravy a silničního hospodářství	VÝST/28778/2015 ze dne 17. 7. 2015; [22]	SOUHLAS	
4.	Krajská hygienická stanice pracoviště Jihlava	VÝST/27111/2015 ze dne 8. 7. 2015; [17]	SOUHLAS	
5.	Ministerstvo dopravy ČR		Bez stanoviska.	
6.	Městský úřad Velké Meziříčí - odbor výstavby a regionálního rozvoje – úsek ochrany památek		Bez stanoviska.	
7.	Městský úřad Velké Meziříčí - odbor dopravy		Bez stanoviska.	
8.	Městský úřad Velké Meziříčí - odbor životního prostředí			
	úsek ochrany přírody	VÝST/29165/2015 ze dne 24. 7. 2015; [23]	Návrh neobsahuje detailnější popis možnosti či nemožnosti realizace určitých druhů staveb ve skladebných prvcích ÚSES. Požadujeme tuto skutečnost zapracovat do projednávané dokumentace Změny č. 1 Územního plánu Bory.	Požadavek bude respektován.
	úsek ochrany ZPF		Bez stanoviska.	
	úsek ochrany PUPFL		Bez stanoviska.	
	úsek vodního hospodářství	VÝST/25224/2015 ze dne 22. 6. 2015; [9]	V textové části na str. 14 je třeba aktualizovat koncepci odkanalizování. Toho času se dokončuje akce s názvem - "Obec Bory - intenzifikace ČOV", jejíž předmětem bylo mimo jiné intenzifikace stávající ČOV ze 450 EO na 900 EO, a akce s názvem - "Obec Bory - stoková síť 2. etapa", která řeší dostavbu stok v Dolních Borech a úplné odkanalizování Horních Borů. Je reálný předpoklad, že v letošním roce bude povoleno užívání jak intenzifikované ČOV, tak stokové sítě. Dešťové vody ze zastavovaných ploch budou likvidovány v souladu se stavebním zákonem a prováděcími právními předpisy. Je třeba respektovat ochranná pásma vodovodů a kanalizací, která jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu.	a) Doplnit koncepci odkanalizování dle stanoviska. b) Likvidace dešťových vod není předmětem řešení koncepce územního plánu a ani jeho změny. Územní plán nemůže suplovat povinnosti stanovené v právním předpisu. c) Není možné, aby územní plán podchytil jevy v tak velkém měřítku, jako jsou ochranná pásma vodovodů a kanalizací.
	úsek odpadového hospodářství		Bez stanoviska.	

9.	Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci	VÝST/23751/2015 ze dne 16. 6. 2015; [6]	SOUHLAS	
10.	Krajská veterinární správa pro kraj Vysočina		Bez stanoviska.	
11.	Úřad pro civilní letectví ČR, sekce letová a provozní		Bez stanoviska.	
12.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	VÝST/25246/2015 ze dne 12. 6. 2015; [8]	SOUHLAS	
13.	Ministerstvo životního prostředí	VÝST/23201/2015 ze dne 12. 6. 2015; [5]	Pokud Změnou č. 1 ÚP Bory nebudou dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů (výhradní ložisko vápenců ostatních - "Horní Bory", výhradní ložisko živcové suroviny "Bory-Olší", výhradní ložisko zdroj stavebního kamene "Krásněves"), nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s jeho řešením souhlasí.	Zmíněné lokality nejsou dotečeny Změnou č. 1 ÚP Bory.
14.	Ministerstvo zdravotnictví		Bez stanoviska.	
15.	Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Pardubice	VÝST/28376/2015 ze dne 17. 7. 2015; [19]	Řešené území se nachází v ochranném pásmu letiště Měřín a vzdušné prostory pro létání v malých a přizemních výškách - včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 102, pasport č. 245/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví. V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR zastoupeného SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizace staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení VN a VVN, fotovoltaických elektráren a speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy). V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány. Součástí OP letiště je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit MO-ČR). Řešené území se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) - letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 103, pasport č. 244/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997, o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení §	Jevy 102 a 103 jsou zahrnuty v návrhu Změny č. 1 ÚP Bory.

			175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.	
16.	Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina	VÝST/25834/2015 ze dne 15. 6. 2015; [14]	SOUHLAS	
17.	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, pobočka Žďár nad Sázavou	VÝST/25534/2015 ze dne 24. 6. 2015; [12]	SOUHLAS	
18.	Státní energetická inspekce	VÝST/29388/2015 ze dne 28. 7. 2015; [24]	SOUHLAS	

VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ – ORGANIZACE, SPRÁVCI SÍTÍ

Č.	Organizace	Č.j. s datem	Merito věci	Výsledky konzultací - vypořádání se s vyjádřením
1	Povodí Moravy		Bez vyjádření.	
2	Národní památkový ústav		Bez vyjádření.	
3	Ředitelství silnic a dálnic		Bez vyjádření.	
4	Lesy České republiky s.p.		Bez vyjádření.	
5	Vodárenská akciová společnost		Bez vyjádření.	
6	JMP NET s.r.o.		Bez vyjádření.	
7	E.ON Česká republika		Bez vyjádření.	
8	České Radiokomunikace a.s.		Bez vyjádření.	
9	Česká geologická služba - GEOFOND	VÝST/25653/2015 ze dne 25. 6. 2015; [13]	V koordinačním výkrese nejsou zakreslena 2 ohlášená stará důlní díla a 3 ohlášená průzkumná díla. Tyto objekty nejsou v kolizi se změnami č. 1 ÚP Bory. Pouze akce ZPF VI a ZPF VII (u Cyrilova) jsou plánovány v lokalitách, ležících na evidovaném poddolovaném území. Při zakládání staveb a komunikací na povrchu těchto poddolovaných území lze stavět pouze dle normy ČSN 730039 "Navrhování objektů na poddolovaném	Dle III. úplné aktualizace ÚAP Velké Meziříčí, podle kterých se vycházelo při zpracovávání návrhu Změny č. 1 ÚP Bory, se stará důlní díla ve správním obvodu ORP Velké Meziříčí nenacházejí. Ohlášená průzkumná díla se podle vyhlášky 500/2006 v územně analytických podkladech nesledují.

			území". V případě kontaktu s tzv. hlavními důlními díly poddolovaného území je nutné žádat o povolení prací MŽP. Sledovaná oblast spadá převážně do kategorie nízkého až středního radonového rizika. Dle posudků ČGS by zabezpečení staveb (dle vyhlášky 307/2002 Sb. mělo odpovídat ČSN 730601.	Dodržování zmíněných norem není možno v územním plánu a jeho změnách zajistit, týká se až územního řízení jednotlivých záměru.
10	MERO ČR, a.s.		Bez vyjádření.	
11	ČEPRO, a.s.	VÝST/26816/2015 ze dne 30. 6. 2015; [16]	SOUHLAS	
12	NET4GAS, s.r.o.	VÝST/25063/2015 ze dne 11. 6. 2015; [7]	SOUHLAS	
13	KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KRAJE VYSOČINA,	VÝST/26770/2016 ze dne 27. 6. 2016; [5]	Bez vyjádření.	

VYHODNOCENÍ SPOLEČNHO JEDNÁNÍ - SOUSEDNÍ OBCE

Č.	Přípomínku podal:	Uplatněna připomínka	Vymezení území	Merito věci	Vyhodnocení připomínky
1	Obec Sklené nad Oslavou, Sklené nad Oslavou 85, 595 01 Žďár	NE			
2	Obec Radenice, Radenice 32, 591 01 Žďár nad Sázavou	NE			
3	Obec Jívoví, Jívoví 40, 594 51 Křižanov	NE			
4	Obec Rousměrov, Rousměrov 16, 591 01 Žďár nad Sázavou	NE			
5	Obec Dobrá Voda, Dobrá Voda 10, 594 51 Křižanov	NE			
6	Obec Vídeň, Vídeň 40, 594 01 Velké Meziříčí	NE			
7	Město Velké Meziříčí, Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí	NE			
8	Obec Krásněves, Krásněves 52, 594 44 Radostín nad Oslavou	NE			
9	Obec Kněževs, Kněževs 27, 594 44 Radostín nad Oslavou	NE			

VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ - PŘIPOMÍNKY

Č	Přípomínku podal:	Datum podání	Vymezení území	Merito věci	Vyhodnocení připomínky
1	Jan Láznicka, Hornoměstská 143/48, VM	25. 06. 2015	75/12, 75/13, 77/19, k.ú. Dolní Bory	Vyjmutí pozemní komunikace z pozemku p.č. 75/12 a 75/13, k.ú. Dolní Bory a zařadit tyto pozemky do zastavěného území. Vyjmutí pozemku p.č. 77/19, k.ú. Dolní Bory z rodinné zástavby z důvodu nedostupnosti tohoto pozemku z pozemní komunikace.	Pozemky p.č. 75/12 a 75/13 v k.ú. Dolní Bory jsou v návrhu Změny č. 1 ÚP Bory již zahrnuty do stabilizovaných ploch B - plochy smíšené obytné. Pořizovatel doporučuje prověřit vyřazení pozemku p.č. 77/19, k.ú. Dolní Bory ze zastavitelné plochy.

2	Petr Láznička, Čechova 1399/2, Vel. Meziříčí	25. 06. 2015	77/18, k.ú. Dolní Bory	Vyjmutí pozemku p.č. 77/18 v k.ú. Dolní Bory ze zastavitelné plochy z důvodu velmi špatné dostupnosti pozemku z pozemní komunikace.	Pořizovatel doporučuje prověřit vyřazení pozemku p.č. 77/18 v k.ú. Dolní Bory ze zastavitelné plochy.
3	David Havlíček, Rudíkov 125	1. 7. 2015	1323/2, k.ú. Horní Bory	Žádám o změnu využití pozemku z ploch zemědělských na plochy smíšené obytné.	Pořizovatel doporučuje prověřit zařazení pozemku p.č. 1323/2 v k.ú. Horní Bory do zastavitelných ploch.

Výsledky veřejného projednání

Návrh Změny byl upraven dle výsledků společného jednání (viz tabulky výše). Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona - dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) změněny.

Dotčený orgán	Č.j. s datem	Merito věci	Výsledky konzultací; naložení se stanoviskem
KrÚ KrV – OŽPZ – oddělení ochrany ZPF	VÝST/12387/2016 ze dne 24. 3. 2016; [18]	Z hlediska zákonem chráněných zájmů se neuděluje kladné stanovisko k měněným částem návrhu změny č. 1 ÚP Bory. Nesouhlas se vztahuje k vymezení zastavěného území na pozemku p.č. 1151/2 v k.ú. Horní Bory a k vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na pozemku p.č. 1361 v k.ú. Horní Bory. V rámci společného jednání bylo dne 20. 7. 2015 vydáno nesouhlasné stanovisko (č.j. KUJI 50251/2015) k vymezení zastavěného území na p.č. 1151/2 v k.ú. Horní Bory. Plocha byla určena pro funkční využití bydlení. Platný územní plán vymezuje v dané lokalitě ornou půdu, zastavitelná plocha zde vymezena nebyla. Dne 17. 9. 2015 proběhlo na krajském úřadě jednání mezi pořizovatelem a orgánem ochrany ZPF. Bylo dohodnuto zařazení pozemku do zastavěného území za předpokladu, kdy dojde k jeho vymezení dle účelu současného využití (sklady, zemědělská výroba). V návrhu pro veřejné projednání byl daný pozemek zařazen do ploch s funkčním využitím "výroba a skladování". S uvedeným zařazením nesouhlasíme. Pozemek p.č. 1361 byl v návrhu pro společné jednání zařazen do zastavěného území s funkčním využitím pro bydlení. V místě se nachází trvalý travní porost, v platném územním plánu je tato plocha vedena jako zemědělská - louky a pastviny. Dle sdělení pořizovatele se na pozemku nachází sklad ovoce a zeleniny, bez uvedení v Katastru nemovitostí. K vymezení této plochy orgán ochrany ZPF uplatnil nesouhlasné stanovisko (č.č. KUJI 50251/2015). V rámci uvedeného jednání ze dne 17. 9. 2015 bylo s danou plochou opět nesouhlaseno. V návrhu pro veřejné projednání došlo k úpravě, kdy v uvedené lokalitě byla vymezena zastavitelná plocha pro bydlení (0,069 ha na půdách v V. třídě ochrany). Ve stanovisku k společnému jednání bylo upozorněno na rozpory v textové části, které nadále trvají. V kapitole II.3.1 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje se v bodě 16 uvádí: "V územním plánu i Změně č. 1 je upřednostněno komplexní řešení - nová	Vzhledem k uvedeným skutečnostem pozemek p.č. 1361 v k.ú. Horní Bory nebude zařazen do zastavitelných ploch bydlení, stanovisko bude respektováno. Po konzultaci s orgánem ochrany ZPF bylo dohodnuto následující řešení. Pozemek p.č. 220 (sklad ovoce) bude zařazen do stávajících ploch "zemědělské výroby", které je třeba Změnou č. 1 definovat a určit podmínky využití. Zbývající část pozemku p.č. 1361 bude respektovat zařazení do ploch s rozdílným způsobem využití z platného ÚP (plochy zemědělské - louky a pastviny). Dále bylo dohodnuto, že pozemek p.č. 1151/2 v k.ú. ve svém plném rozsahu (včetně dvou objektů) bude zařazen taktéž do stávajících nově vymezených ploch "zemědělské výroby". Na pozemku se nachází sklady zemědělské techniky, čímž bude respektován účel těchto objektů v dané ploše. S orgánem ochrany ZPF bylo dohodnuto, že za tímto účelem nově vymezená plocha s rozdílným způsobem bude nazvána "plochy zemědělské - skladování zemědělské techniky a produktů" s následujícími podmínkami využití. Hlavní: plochy určené ke skladování zemědělské techniky a skladování

		<p>zástavba je navrhována pouze v lokalitách navazujících na současně zastavěné území, v souladu s požadavky obce". Dále v kapitole II.3.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se na str. 87 uvádí: "sídelní struktura - je respektována, nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území". Navržená plocha B13 nenavazuje na zastavěné území. V uvedené lokalitě není návaznost na zastavěné území, sídlo Cyrilov vymezuje dostatečné množství ploch pro jeho rozvoj, které jsou v přímé návaznosti na zastavěné území. Metodický pokyn pro odnámání půdy ze ZPF (OOLP/1067/94) v čl. III odst. 2 písm. c) uvádí k odnámání půdy ze ZPF: "...pro stavbu rodinného domu pro fyzickou osob, na pozemku bezprostředně navazujícím na plochy určené nezemědělskému využití schválenou dokumentací nebo na stávající zástavbu...". S vymezením plochy nesouhlasíme.</p>	<p>zemědělských produktů. Přípustné: dopravní a technická infrastruktura zajišťující fungování objektů v těchto plochách v nezbytném rozsahu; liniová, ochranná a rozptýlená zeleň; garáže; parkoviště. Podmíněně přípustné: provozovny drobné zemědělské výroby a prodejny související se zemědělstvím negativně neovlivňující okolí nad přípustnou mírou. Nepřípustné: činnosti, děje a zařízení neslučitelné s hlavním využitím; činnosti, děje a zařízení nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.</p>
KrÚ KrV – OŽPZ – oddělení ochrany vod	VÝST/11308/2016 ze dne 17. 3. 2016; [15]	<p>Upozorňujeme na skutečnost, že na území obce Bory je stanoveno rozhodnutím Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 22010/2010, sp.z. OLVZH 1232/2008 St-44 ze dne 31. 3. 2010 ve smyslu ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona za účelem ochrany jakosti a zdravotní nezávadnosti zdroje povrchové vody v kraji Vysočina, na vodním toku Oslava, v k.ú. Mostišť u Velkého Meziříčí, Dolní Bory, Horní Bory, Olší nad Oslavou, Závist u Velkého Meziříčí, Netín, Zadní Zhořec, Pavlov, Zahradiště a Radostín nad Oslavou ochranné pásmo prvního a druhého stupně vodárenské nádrže Mostišť. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání, o kterém rozhodlo Ministerstvo životního prostředí rozhodnutím č. 1562/560/10, 50771/ENV/10, sp.zn. OV 10/2010 dne 5. 11. 2010, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 11. 2010. Dále uvádíme, že záplavové území významného vodního toku Oslava, který protéká obcí Bory má stanovené záplavové území včetně vymezení aktivní zóny, a to v současné době nově opatřením obecné povahy, které vydal Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ dne 16. 12. 2015 pod č.j. KUJI 79061/2015, sp.zn. OŽPZ 1850/2015 PP-19.</p>	<p>Zmíněné nové skutečnosti budou Změnou č. 1 respektovány.</p>
MěÚ Velké Meziříčí – OŽP – vodohospodářský úřad	VÝST/10749/2016 ze dne 11. 3. 2016; [10]	<p>S návrhem změny č. 1 ÚP Bory vodoprávní úřad souhlasí, pouze k údajům uvedeným ve vztahu ke koncepci zásobování vodou a odkanalizování uvádí, že v obci Bory byla dokončena stavba vodovodní sítě zahrnující tyto stavební objekty: SO 01 Jímací území (JÚ) - vrty HV-1 (60 m) a HV-2 (60 m), SO 02 Vodojem (VDJ), SO 03 Vodovodní síť (v celkové délce 6704,6 m). Dále byla realizována intenzifikace ČOV a výstavba kanalizační sítě zahrnující tyto objekty: SO.01 - stoková síť a objekty na stokové síti, SO.02 - čerpací stanice. V roce 2015 bylo vydáno rovněž povolení k užívání výše uvedených vodních děl.</p>	<p>Změna ÚP bude tyto nové skutečnosti respektovat.</p>

Výsledky opakovaného veřejného projednání

V rámci opakovaného veřejného projednání nebyla uplatněna žádná negativní stanoviska.

3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Územní plán je koncipován s ohledem na zachování a rozvoj urbanistických, kulturně historických a krajinných hodnot území. Koncepce rozvoje, stanovená územním plánem, má pozitivní dopad na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrh Změny ÚP je zaměřen na kvalitativní rozvoj řešeného území prostřednictvím vytvoření podmínek pro rozvoj počtu obyvatel a vytvoření podmínek pro účinnou ochranu a rozvoj hodnot.

Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k zadání Změny ÚP konstatoval, že řešení předloženého návrhu nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptáčích oblastí. Na základě uvedeného stanoviska nebylo vyhodnocení vlivů Změny ÚP na udržitelný rozvoj území zpracováno.

Dále nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu orgán ochrany přírody nepožadoval vyhodnocení vlivů Změny ÚP na životní prostředí (SEA), a proto toto vyhodnocení vlivů nebylo zpracováno.

4. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.

Ke Zprávě nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 20. 8. 2013 (č.j. KUJI 56501/2013 OZP 473/2008) se nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu není požadováno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V zadání územního plánu nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je projektantem podrobně popsáno v kapitole II.11 části odůvodnění.

7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch

Využití zastavěného území je podrobně popsáno v kapitole II. 5 v textové části odůvodnění zpracované projektantem.

8. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a vyhodnocení připomínek

O námitkách, které byly uplatněny k návrhu Změny ÚP, rozhoduje dle §172 odst. 5 správního řádu správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, tj. zastupitelstvo obce Bory.

A. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitka č. 1: Vladimír Vávra, narozen 16. 5. 1950, Dolní Bory 65, 594 61 Bory

podání: v průběhu veřejného projednání
číslo jednací: 10660/2016/1066/2016-kund
ze dne: 14. 3. 2016

dotčené pozemky: p.č. 336/17 k.ú. Dolní Bory

Předmět námítky:

„Žádost o zařazení p.č. 336/17 do zastavitelné plochy z důvodu přístavby k domu p.č. 187 o velikosti cca 6 x 6 metrů dle přiloženého zákresu.“

Návrh rozhodnutí Zastupitelstva obce Bory o námítce:

Zastupitelstvo obce Bory námítce VYHOVUJE.

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Zařazením tohoto pozemku o výměře 70 m² do zastavitelné plochy pro bydlení nevznikne prostor pro další rodinné domy, pouze dojde k rozšíření plochy pro rodinné bydlení za účelem přístavby ke stávajícímu rodinnému domu. Současné zařazení pozemku do ploch luk a pastvin přístavbu neumožňuje. Lokalita se nachází na půdách nejnižšího, tedy V. stupně ochrany zemědělského půdního fondu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil tento požadavek. Předmět námítky byl zapracován do návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání – byla vymezena zastavitelná plocha pro smíšené obytné využití Z-X B13. Podmínky využití této plochy umožňují pouze přístavbu ke stávajícímu rodinnému domku, zbytek pozemku zůstane nezastavěn. V rámci opakovaného veřejného projednání nebyly k ploše Z-X B13 uplatněny žádné námítky ani připomínky a dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska.

**Námítka č. 2: Josef Ochрана, narozen 27. 2. 1961, Bory 139, 594 61 Bory
Anežka Ochranová, narozena 9. 4. 1968, Bory 139, 594 16 Bory**

podání: v průběhu veřejného projednání
číslo jednací: VÝST/11029/2016/1066/2016-kund
ze dne: 16. 3. 2016
dotčené pozemky: p.č. 77/17 k.ú. Dolní Bory

Předmět námítky:

„Žádáme o zařazení tohoto pozemku do zastavitelných ploch pro výrobu a skladování (drobné podnikání).“

Návrh rozhodnutí Zastupitelstva obce Bory o námítce:

Zastupitelstvo obce Bory námítku ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji

a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Předmětný pozemek se nachází v nezastavěném území v návaznosti na zastavěné území obce. Ke společnému jednání byl tento pozemek zařazen do návrhových ploch smíšených obytných (zastavitelná plocha B13). K této ploše uplatnil orgán ochrany ZPF negativní stanovisko č.j. KUJI 50251/2015 OZP 473/2008), neboť se plocha nacházela na půdách I. třídy ochrany a nebyl dokázán výrazně převažující veřejný zájem vymezení zastavitelné plochy nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Bydlení není převažujícím veřejným zájmem nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Námitka č. 3: Libuše Koukalová, narozena 4. 7. 1958, Strítěž 198, 588 11 Strítěž u Jihlavy

podání: v průběhu veřejného projednání
číslo jednací: VÝST/112752016/1066/2016-kund
ze dne: 17. 3. 2016
dotčené pozemky: p.č. 136/2 a 139/4 k.ú. Horní Bory

Předmět námítky:

„Na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů uplatňuji jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení námítku proti návrhu změny č. 1 Územního plánu Bory (dále jen „územní plán“).

V územním plánu je návrhem vymezena plocha pro rozšíření hřbitova s označením O1, která je umístěna na pozemcích v mém vlastnictví, a to konkrétně na pozemcích p.č. 136/2, 139/4 v k.ú. Horní Bory.

Pozemky p.č. 136/2, 139/4 v k.ú. Horní Bory budou vlastníkem využívány k jinému než navrhovanému účelu jako doposud. Nebudou tedy za žádných okolností nabídnuty k prodeji.

Takto navrženým a případně zrealizovaným záměrem by dále došlo k celkovému snížení hodnoty ostatních pozemků (tj.: pozemku p.č. 134/1, 138/6, 138/7, 139/1, 139/3, 145/8, 1216/11, st. 81 v k.ú. Horní Bory), které jsou v mém vlastnictví a které společně s návrhem dotčenými pozemky p.č. 136/2, 139/4 v k.ú. Horní Bory tvoří ucelené území v okolí rodinného domu.

Další a neméně důležitá je skutečnost, že na vymezené ploše O1 pro rozšíření hřbitova se nachází zdroj pitné vody, kterým je zásobovaný rodinný dům na pozemku p.č. st. 81 v k.ú. Horní Bory s číslem popisným 145. Realizovaným záměrem by tedy došlo k znehodnocení zdroje pitné vody a s největší pravděpodobností i k odříznutí předmětného rodinného domku od jediného mnou přijatelného zdroje vody. ČSN 75 5115 přitom ale uvádí, že plocha kolem studny se do vzdálenosti 10 m nesmí jakkoliv znečišťovat a nejsou na ni dovoleny činnosti, které by mohly zhoršovat jakost podzemní vody, což je v rozporu s územním plánem. Tuto problematiku řeší i ustanovení § 23 odst. 1 zákona č. 256/2001 Sb. o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohřebnictví“), v kterém je uvedeno, že v případě, kdy by dalším pohřbíváním mohlo dojít k ohrožení veřejného zdraví nebo vodního hospodářství, může o zákazu pohřbívání v části veřejného pohřebiště nebo na celém jeho území rozhodnout příslušný orgán státní správy. V případě zrealizování rozšíření hřbitova na plochu O1 bych byla nucena vzniklou situaci řešit tak, aby nedošlo ke znehodnocení zdroje pitné vody (oporou v mém oprávněném jednání by mi bylo výše uvedené ustanovení). V neposlední řadě uvádím, že před vymezením plochy O1 pro rozšíření hřbitova by mělo být zvaženo i ustanovení § 17 zákona o pohřebnictví, které mimo jiné uvádí, že obec je povinna kromě podkladů stanovených zvláštním právním předpisem předložit i výsledky hydrogeologického průzkumu, z nichž je patrné, že pozemek je k takovému způsobu pohřbívání vhodný. Předpokládám, že zmíněný hydrogeologický průzkum by potvrdil možné znehodnocení zdroje pitné vody a tím by navrhovaný záměr rozšíření hřbitova znemožnil zrealizovat. Výše uvedené ustanovení se dále zabývá i ochranným pásmem veřejných pohřebišť, náhradou za prokázané omezení užívání pozemků v ochranném pásmu veřejných pohřebišť a důstojnosti lokality pro veřejné pohřebiště. Jelikož je plocha pro rozšíření hřbitova navržena až k fotbalovému hřišti a hospodě, o důstojnosti veřejného pohřebiště lze dle mého názoru silně pochybovat.

Dále upozorňuji na nesoulad textové a grafické části územního plánu, v kterém je v textové části řešena plocha pro rozšíření hřbitova O1, ale v grafické části tato plocha není barevně vylíšena. Navíc územní plán neuvádí v textové

ani grafické části skutečnost, že vymezená lokalita pro rozšíření hřbitova OI se nachází v územním systému ekologické stability (konkrétně se jedná o nadregionální biocentrum Rasíveň). Plocha pro případné rozšíření hřbitova je tedy navržena napříč částí neregionálního biocentra, logicky by tedy realizovaným záměrem došlo k zániku velmi významné lokality z hlediska ochrany přírody a krajiny. Touto problematikou se zabývá i regulativ územního plánu, v kterém je uvedeno, že je nepřípustné využití územního systému ekologické stability tak, aby došlo ke snížení současného stupně ekologické stability anebo došlo ke změně využití, které by znemožnilo nebo ohrozilo územní ochranu a realizaci chybějící části biocenter a biokoridorů. Dále je v podmíněně přípustném regulativu uvedeno, že plochu lze podmíněně využít pro drobnou sakrální architekturu (za podmínky minimalizace zásahů do biokoridorů či biocentra a nenaruší se tak jeho funkčnost). Za drobnou sakrální architekturu nelze ovšem považovat rozšíření hřbitova na ploše o výměře více než 2000 m², která se nachází v územním systému ekologické stability (nadregionální biocentrum). Navržená plocha pro rozšíření hřbitova OI je tedy také v rozporu s uvedenými regulativy předmětného územního plánu.

Vymezení plochy pro rozšíření hřbitova OI je v předmětném územním plánu také v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve kterých je řešená lokalita také vymezena jako nadregionální biocentrum Rasíveň. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina stanovují pro usměrňování rozvoje a rozhodování o změnách v území respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny.

Na základě výše uvedeného vás s důrazem žádám o odstranění navrhované plochy OI pro rozšíření hřbitova z územního plánu, která se nachází na pozemcích v mém vlastnictví, zamezí se tak možným budoucím konfliktním situacím.“

Návrh rozhodnutí Zastupitelstva obce Bory o námitce:

Zastupitelstvo obce Bory námitku ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Zastupitelstvo obce Bory rozhodlo dne 7. 1. 2004 o pořízení Územního plánu obce Bory. Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Velké Meziříčí, zadání projednal v termínu od 26. 4. 2004 – 26. 5. 2004. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce Bory dne 24. 8. 2004. Koncept územního plánu obce (ÚPO) byl zpracován na základě zadání. Koncept ÚPO byl projednán na veřejném projednání s výkladem projektanta v zasedací místnosti MěÚ Velké Meziříčí dne 15. 6. 2006 a v budově Obecního úřadu v Borech také 15. 6. 2006. Návrh souborného stanoviska s pokyny pro dokončení územního plánu obce Bory posoudil nadřízený orgán územního plánování, Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (KUJI 44443/2007 OUP, ze dne 3. 8. 2007). Souborné stanovisko bylo schváleno zastupitelstvem obce Bory (Pokyny pro projektanta pro zpracování návrhu ÚP Bory) dne 20. 8. 2007. Návrh územního plánu byl zpracován na základě Pokynů pro projektanta pro zpracování návrhu ÚP Bory a upraven podle zákona č. 183/2006 Sb. a s příslušnými právními předpisy. Návrh územního plánu byl projektantem zpracován na základě stanovisek dotčených orgánů a vyjádření dotčených organizací.

Společné jednání se uskutečnilo v zasedací místnosti MěÚ Velké Meziříčí dne 17. 3. 2008 v zasedací místnosti MěÚ Velké Meziříčí. Dotčené orgány uplatnily svá stanoviska ve lhůtě do 16. 4. 2008. Po tuto dobu umožnil pořizovatel nahlížet dotčeným orgánům do Návrhu územního plánu Bory. Pořizovatel posoudil došlá stanoviska a připomínky a zajistil jejich zpracování do Územního plánu Bory. Po posouzení Územního plánu Bory Krajským úřadem, který ve stanovisku ze dne 10. 6. 2008 (KUJI 36643/2008OUP, OUP 256/2008Mal-2) konstatoval, že v předloženém návrhu Územního plánu Bory zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, bylo zahájeno řízení o územním plánu podle ustanovení § 52 stavebního zákona.

O posouzení návrhu Územního plánu Bory se konalo dne 20. 1. 2009 **veřejné projednání**. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu Územního plánu Bory ve dnech od 27. 11. 2008 do 20. 1. 2009 na obecním úřadu Bory, Městském úřadu Velké Meziříčí a na stránkách www.mestovm.cz. K veřejnému projednání byla přizvána **obec Bory**, dotčené orgány a sousední obce. Pořizovatel ve spolupráci s určeným

zastupitelem obce Bory vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k Návrhu územního plánu.

Je nutné rozlišovat platný Územní plán Bory (dále jen „ÚP“), jehož pořízení je popsáno výše a návrh Změny č. 1 Územního plánu Bory (dále jen „Změna“), která se pořizuje nyní. Do procesu pořizování ÚP Bory měl každý (včetně majitelů pozemků) příležitost aktivně zasáhnout v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“).

Plocha rozšíření hřbitova je navržena již v ÚP a Změna se jí NIJAK NEDOTÝKÁ. Územní plán Bory byl schválen a vydán zastupitelstvem obce Bory a dne 5. 5. 2009 nabyl účinnosti. Od tohoto data se tedy závazně rozhoduje dle této územně plánovací dokumentace, jejíž součástí je mimo jiné plocha pro rozšíření hřbitova. Jelikož se jedná o plochu návrhovou, navržené využití je v těchto plochách MOŽNÉ, toto využití však ÚP NEPŘIKAZUJE. Návrhová plocha rozšíření hřbitova vymezená platným ÚP není Změnou nikterak dotčena.

Není znám důvod, proč by v námitce uvedeným pozemkům (všechny mimo návrhovou plochu rozšíření hřbitova) měla realizací rozšíření hřbitova klesnout hodnota, nicméně územní plán ve své podstatě majetkové poměry neřeší. Územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury (dle § 43 odst. 1 stavebního zákona).

Do návrhové plochy pro rozšíření hřbitova skutečně okrajově zasahuje nadregionální biocentrum Rasůveň, což však dokládá již platný ÚP, který byl řádně projednán s dotčenými orgány, jež mohly k návrhu ÚP uplatnit svá stanoviska. V odůvodnění platného ÚP jsou uvedena obdržená stanoviska dotčených orgánů včetně jejich vyhodnocení. Územní plán byl projednán, schválen a vydán včetně plochy pro rozšíření hřbitova zasahující do nadregionálního biocentra, včetně údajného zdroje pitné vody, který ovšem v ÚP uveden není (ani jako studna). Změna ÚP vymezení plochy pro rozšíření hřbitova ani nadregionálního biocentra neupravuje.

Dále je upozorňováno na nesoulad textové a grafické části, kdy plocha pro rozšíření hřbitova není vyvedena ve výkresech „barevně“, ale pouze v odstínu šedi. Jedná se o běžný a správný metodický postup, protože barevně jsou ve výkresech změn územních plánů vyvedeny pouze plochy, které jsou změnou dotčeny. Jelikož plocha pro rozšíření hřbitova Změnou dotčena žádným způsobem není, je vyvedená v odstínu šedi. Po vydání Změny bude vydán pokyn projektantovi územního plánu, aby vyhotovil právní stav, což je „kompilát“ platného ÚP se zohledněním jednotlivých změn řešených Změnou. Tím budou veškeré plochy ve výkresech řešeny barevně.

Vzhledem k tomu, že námitka se týká plochy, která není návrhem Změny č. 1 ÚP Bory nijak dotčena, **námitka je bezpředmětná.** Nicméně zdůrazňujeme, že navržené plochy pouze umožňují navržené využití, nepřikazují jej. Podmínky využití ploch biocenter, biokoridorů a plochy rozšíření hřbitova budou v textové části upraveny tak, aby nebyly ve vzájemném rozporu.

Námitka č. 4: Libuše Koukalová, narozena 4. 7. 1958, Strítěž 198, 588 11 Strítěž u Jihlavy

podání: v průběhu opakovaného veřejného projednání
číslo jednací: VÝST/832/2017/6682/2016-kund
ze dne: 5. 1. 2017
dotčené pozemky: p.č. 136/2 a 139/4 k.ú. Horní Bory

Předmět námítky:

„Na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů uplatňuji jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení námitku proti návrhu změny č. 1 Územního plánu Bory (dále jen „územní plán“).

V územním plánu je návrhem vymezena plocha pro rozšíření hřbitova s označením O1, která je umístěna na pozemcích v mém vlastnictví, a to konkrétně na pozemcích p.č. 136/2, 139/4 v k.ú. Horní Bory.

Pozemky p.č. 136/2, 139/4 v k.ú. Horní Bory budou vlastníkem využívány k jinému než navrhovanému účelu jako doposud. Nebudou tedy za žádných okolností nabídnuty k prodeji.

Dále uvádím, že případnou realizací rozšíření hřbitova (O1) by došlo k úplnému znepřístupnění pozemků p.č. 145/8, 138/6, 138/7 v k.ú. Horní Bory, které jsou také v mém vlastnictví a které řádně obhospodařuji, což by mi realizací návrhu bylo znemožněno.

Takto navrženým a případně zrealizovaným záměrem by dále došlo k celkovému snížení hodnoty ostatních pozemků (tj.: pozemku p.č. 134/1, 138/6, 138/7, 139/1, 139/3, 145/8, 1216/11, st. 81 v k.ú. Horní Bory), které jsou v mém vlastnictví a které společně s návrhem dotčenými pozemky p.č. 136/2, 139/4 v k.ú. Horní Bory tvoří ucelené území v okolí rodinného domu.

Další a neméně důležitá je skutečnost, že na vymezené ploše O1 pro rozšíření hřbitova se nachází zdroj pitné vody, kterým je zásobovaný rodinný dům na pozemku p.č. st. 81 v k.ú. Horní Bory s číslem popisným 145. Realizovaným záměrem by tedy došlo k znehodnocení zdroje pitné vody a s největší pravděpodobností i k odříznutí předmětného rodinného domku od jediného mnou přijatelného zdroje vody. ČSN 75 5115 přitom ale uvádí, že plocha kolem studny se do vzdálenosti 10 m nesmí jakkoliv znečišťovat a nejsou na ni dovoleny činnosti, které by mohly zhoršovat jakost podzemní vody, což je v rozporu s územním plánem. Tuto problematiku řeší i ustanovení § 23 odst. 1 zákona č. 256/2001 Sb. o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohřebnictví“), v kterém je uvedeno, že v případě, kdy by dalším pohřbíváním mohlo dojít k ohrožení veřejného zdraví nebo vodního hospodářství, může o zákazu pohřbívání v části veřejného pohřebiště nebo na celém jeho území rozhodnout příslušný orgán státní správy. V případě zrealizování rozšíření hřbitova na plochu O1 bych byla nucena vzniklou situaci řešit tak, aby nedošlo ke znehodnocení zdroje pitné vody (oporou v mém oprávněném jednání by mi bylo výše uvedené ustanovení). V neposlední řadě uvádím, že před vymezením plochy O1 pro rozšíření hřbitova by mělo být zváženo i ustanovení § 17 zákona o pohřebnictví, které mimo jiné uvádí, že obec je povinna kromě podkladů stanovených zvláštním právním předpisem předložit i výsledky hydrogeologického průzkumu, z nichž je patrné, že pozemek je k takovému způsobu pohřbívání vhodný. Předpokládám, že zmíněný hydrogeologický průzkum by potvrdil možné znehodnocení zdroje pitné vody a tím by navrhovaný záměr rozšíření hřbitova znemožnil zrealizovat. Výše uvedené ustanovení se dále zabývá i ochranným pásmem veřejných pohřebišť, náhradou za prokázané omezení užívání pozemků v ochranném pásmu veřejných pohřebišť a důstojnosti lokality pro veřejné pohřebiště. Jelikož je plocha pro rozšíření hřbitova navržena až k fotbalovému hřišti a hospodě, o důstojnosti veřejného pohřebiště lze dle mého názoru silně pochybovat.

Dále upozorňuji na nesoulad textové a grafické části územního plánu, v kterém je v textové části řešena plocha pro rozšíření hřbitova O1, ale v grafické části tato plocha není barevně vylíšena. Návrh plochy pro případné rozšíření hřbitova je navržen napříč částí nadregionálního biocentra, logicky by tedy realizovaným záměrem došlo k zániku velmi významné lokality z hlediska ochrany přírody a krajiny (do předmětné plochy navíc zasahuje lokalita s výskytem vzácných a ohrožených druhů, která je vhodná pro vyhlášení zvláštní územní ochrany). V regulativech územního plánu je pro podmíněné přípustné využití u všech ostatních ploch (kromě plochy O1), nacházející se v biocentrech a biokoridorech, stanoveno, že lze plochy využít za podmínky minimalizace zásahů do biokoridoru či biocentra, které nenaruší jeho funkčnosti. Pouze u plochy O1 je nově stanovena specifická podmínka, jež nezajišťuje srovnatelnou ochranu ÚSES jako u všech ostatních lokalit, které se nacházejí ve stejném nadregionálním biocentru, což je nejen proti logice věci, ale i zavedeným postupům ochrany. Navíc v textové části územního plánu je dále uvedeno, že územní plán respektuje chráněné přírodní lokality a rozvojové záměry tyto hodnoty neovlivňují. Dále je v textové části také uvedeno, že významným prvkem je ochrana ploch biokoridorů a biocenter a všech kategorií chráněných území, pro které jsou stanoveny podmínky pro činnosti v těchto plochách, zejména jejich nezastavitelnost. Vše výše uvedené je v přímém rozporu s návrhem plochy O1. Samotná textová část předmětného územního plánu je tedy v nesouladu, jelikož uvádí naprosto protikladné informace.

Vymezení plochy pro rozšíření hřbitova O1 je v předmětném územním plánu také v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve kterých je řešená lokalita také vymezena jako nadregionální biocentrum Rasůveň. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina stanovují pro usměrňování rozvoje a rozhodování o změnách v území

respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny.

Na základě výše uvedeného vás opakovaně a to s větším důrazem žádám o odstranění navrhované plochy O1 pro rozšíření hřbitova z územního plánu, která se nachází na pozemcích v mém vlastnictví, zamezí se tak možným budoucím konfliktním situacím. Nebude-li vyhověno mému opakovanému a oprávněnému požadavku, budu nucena se svých práv domáhat jinými dostupnými právními prostředky, což by jistě bylo pro všechny zúčastněné strany nepříjemné.

Na tomto místě považuji za nutné zmínit, že Obec Bory plánuje výstavbu chodníků na pozemcích, které jsou z části v mém vlastnictví. Jestliže nedojde k řádnému vypořádání všech výše uvedených námitek a následného odstranění navrhované plochy O1, nebude k tomuto záměru udělen můj potřebný souhlas.

Zároveň žádám pořizovatele (tj. Městský úřad Velké Meziříčí) o zaslání písemného a řádného vypořádání všech mnou uplatněných námitek na adresu – Libuše Koukalová, Štřítež 198, 588 11. Vypořádání bude případně použito v následujících řízeních (přezkum atd.).“

Návrh rozhodnutí Zastupitelstva obce Bory o námítce:

Zastupitelstvo obce Bory námítku ZAMÍTÁ.

Odůvodnění:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

V rámci námítky k návrhu ÚP pro veřejné projednávání byla uplatněna námítka vlastníků pozemků a staveb, kteří podávají i tuto námítku. Námítka byla vyhodnocena jako bezpředmětná, tudíž zamítnuta.

Dále bylo zkoumáno, zda se námítka, uplatňovaná v rámci opakovaného veřejného projednání, týkala rozsahu podstatných úprav, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání (na základě výsledku veřejného projednání). Námítka **nebyla** uplatněna k části, která byla předmětem projednání v rámci opakovaného veřejného projednání, tedy v rozsahu podstatných úprav od veřejného projednání. Námítka je tudíž bezpředmětná a pořizovatel ji tedy dále nezkoumal.

B. NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínka č. 1:	Jan Lázníčka, Hornoměstská 143/48, 594 01 Velké Meziříčí
------------------	---

podání:	v průběhu společného jednání
číslo jednací:	VÝST/25550/2015/6385/2015-kund
zde dne:	25. 6. 2015
dotčené pozemky:	p.č. 75/12, 75/13, 77/19 k.ú. Dolní Bory

Předmět připomínky:

„Já Jan Lázníčka vznáším připomínku ve věci – vyjmutí pozemní komunikace z pozemku p.č. 75/12 a 75/13 katastrální území Dolní Bory jako jejich majitel. Oba uvedené pozemky p.č. 75/12 a 75/13 jsou stavební pozemky z platného územního plánu obce Bory.

Dále vznáším připomínku ve věci – vyjmutí pozemku p.č. 77/19 katastrální území Dolní Bory z rodinné zástavby z důvodu nedostupnosti tohoto pozemku z pozemní komunikace.“

Zastupitelstvo obce Bory připomínku ČÁSTEČNĚ ZOHLEDŇUJE.

Vyhodnocení:

V dokumentaci pro společné jednání byly pozemky p.č. 75/12 a 75/13 k.ú. Dolní Bory byly zařazeny do stabilizovaných ploch smíšených obytných (B). Nicméně na základě požadavku obce (viz připomínka č. 4) bylo následně vymezena plocha veřejného prostranství, které vytváří podmínky pro vybudování místní komunikace pro napojení zastavitelné plochy „Na Sádkách“, na kterou již bylo vydáno územní rozhodnutí, na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, což je řešení, které je ve veřejném zájmu (viz vyhodnocení připomínky č. 4).

Pozemek p.č. 77/19 v k.ú. Dolní Bory byl vyřazen ze zastavitelné plochy smíšené obytné. Došlo tak k naplnění soukromého zájmu žadatele a k naplnění veřejného zájmu ochrany ZPF.

Připomínka č. 2:	Petr Láznička, Čechova 1399/2, 594 01 Velké Meziříčí
-------------------------	---

podání:	v průběhu společného jednání
číslo jednací:	VÝST/25551/2015/6385/2015-kund
zde dne:	25. 6. 2015
dotčené pozemky:	p.č. 77/18 k.ú. Dolní Bory

Předmět připomínky:

„Vyjmutí pozemku p.č. 77/18 k.ú. Dolní Bory z územního plánu pro rodinnou (smíšenou) zástavbu. Z důvodu velmi špatné dostupnosti tohoto pozemku p.č. 77/18 z pozemní komunikace.“

Zastupitelstvo obce Bory připomínku ZOHLEDŇUJE.

Vyhodnocení:

Pozemek p.č. 77/18 v k.ú. Dolní Bory byl vyřazen ze zastavitelné plochy smíšené obytné. Došlo tak k naplnění soukromého zájmu žadatele a k naplnění veřejného zájmu ochrany ZPF.

Připomínka č. 3:	David Havlíček, Rudíkov 125, 675 05 Rudíkov
-------------------------	--

podání:	v průběhu společného jednání
číslo jednací:	VÝST/26457/2015/6385/2015-kund
zde dne:	2. 7. 2015
dotčené pozemky:	p.č. 1323/2 k.ú. Horní Bory

Předmět připomínky:

„Žádám touto připomínkou o změny využití pozemku p.č. 1323/2 z ploch zemědělských na plochy smíšené obytné. V budoucnosti bych rád tento pozemek využíval k trvalému bydlení.“

Zastupitelstvo obce Bory připomínku ZOHLEDŇUJE.

Vyhodnocení:

Připomínce bylo doporučeno vyhovět, neboť se pozemek nachází v návaznosti na zastavěné území se shodným způsobem využití a z toho důvodu, že se jedná o nejnižší – V. třídu ochrany ZPF. V dokumentaci pro veřejné projednání byla proto rozšířena přílehlá zastavitelná plocha Z-VI B7. Proti tomuto řešení dotčené orgány nevyjádřily nesouhlas.

Přípomínka č. 4: Obec Bory, Bory 232, 594 61 Bory

podání: v průběhu veřejného projednání
číslo jednací: VÝST/11754/2016/1066/2016-kund
zde dne: 21. 3. 2016
dotčené pozemky: p.č. 75/12 k.ú. Dolní Bory

Předmět připomínky:

„Na zastavitelnou plochu „Na Sádkách“ bylo vydáno územní rozhodnutí, jehož součástí bylo i umístění komunikace umožňující dopravní napojení jednotlivých domů v této zastavitelné ploše. Aby tato komunikace nebyla slepá, je třeba komunikaci prodloužit o část, která se nachází již v zastavěném území určeném pro rodinné bydlení. Reálně se zda však nachází proluka.

Obec Bory tímto žádá ve veřejném zájmu o vymezení obslužné komunikace umožňující dopravní napojení zastavitelné plochy „Na Sádkách“ tak, aby navazovala na komunikaci, která je součástí již vydaného územního rozhodnutí.“

Zastupitelstvo obce Bory připomínku ZOHLEDŇUJE.**Vyhodnocení:**

V platném ÚP Bory je vymezen koridor pro vedení dopravní a technické infrastruktury v rámci návrhové plochy veřejného prostranství. Tento koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností uplatnění předkupního právo dle § 101 stavebního zákona a umožňuje propojení návrhové zastavitelné plochy smíšené obytné „Na Sádkách“ s dopravní a technickou infrastrukturou obce.

V návrhu Změny č. 1 ÚP Bory pro společné jednání bylo aktualizováno zastavěné území. Tento koridor z platného územního plánu byl zrušen a pozemek byl zařazen do stávajících ploch smíšených obytných. Což bylo ostatně předmětem připomínky majitele tohoto pozemku.

V roce 2001 bylo vydáno územní rozhodnutí na zastavitelnou plochu „Na Sádkách“, které obsahovalo mimo jiné umístění komunikace. V platném ÚP je plocha veřejného prostranství umístěna chybně, nedošlo by totiž k propojení s komunikací v zastavitelné ploše, na kterou bylo již vydáno zmíněné územní rozhodnutí (viz níže obr. 1). V návrhu Změny č. 1 je sice návrh tohoto veřejného prostranství zrušen, ovšem jeho poloha ve výkresu je správná (návaznost na komunikaci v zastavitelné ploše).

Geometrickým plánem číslo 315-421/2015 ze dne 21. 9. 2015 došlo k zániku pozemku p.č. 75/13, k.ú. Dolní Bory, na kterém se mělo veřejné prostranství nacházet. Výměra tohoto pozemku byla rozdělena mezi sousední pozemky, mimo jiné mezi pozemky p.č. 75/12 a 75/14, k.ú. Dolní Bory.

Přípomínka se tedy správně týká pozemku p.č. 75/12, který byl rozšířen o plochu původního pozemku p.č. 75/13. V připomínce je zakreslen záměr komunikace tak, aby navazovala na komunikaci v zastavitelné ploše „Na Sádkách“, na kterou bylo již vydáno územní rozhodnutí.

Přípomínka č. 5: Josef Březka, starosta obce Bory

podání: v průběhu opakovaného veřejného projednání
zde dne: 7.3.2017
dotčené pozemky: p.č. 306/1 v k.ú. Horní Bory

Obsah námítky / připomínky:

Jako určený zastupitel pro zastupování obce Bory ve věci pořizování Změny č. 1 Územního plánu Bory uplatňuji požadavek k návrhu na zařazení části pozemku p.č. 306/1 v k.ú. Dolní Bory. Majitel pozemku chce pozemek zařadit jižní část pozemku do zastavitelných ploch pro bydlení, s čímž já jako určený zastupitel souhlasím. Pozemek se nachází na půdách V. třídy ochrany ZPF a jeho dopravní

dostupnost je bezproblémová. Pozemkem prochází lokální biokoridor, ovšem dle odboru životního prostředí MěÚ Velké Meziříčí by stavbu šlo realizovat v jižní části pozemku, kam biokoridor vedený podél potoku Babačka zasahuje pouze okrajově. Napříč pozemkem také prochází zatrubnění potoku. Zastavitelná plocha by byla vymezena tak, aby do míst, kde se zatrubnění nachází, již nezasahovala, byla vymezena jižně od zatrubnění. S požadavkem souhlasím vzhledem k tomu, že bez ohledu na něj se bude konat další opakované veřejné projednání.

Návrh vyhodnocení zastupitelstva obce Bory o připomínce:

Zastupitelstvo obce Bory připomínku NEZOHLEDŇUJE.

ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání nebylo uplatněno v souladu s § 52 odst.3 stavebního zákona. Připomínka byla podána po stanovené lhůtě podání připomínek. Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží

Navíc bylo zjištěno, že připomínka, uplatňovaná v rámci opakovaného veřejného projednání, týkala rozsahu podstatných úprav, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání (na základě výsledku veřejného projednání). Připomínka **nebyla** uplatněna k části, která byla předmětem projednání v rámci opakovaného veřejného projednání, tedy v rozsahu podstatných úprav od veřejného projednání. Připomínka je tudíž bezpředmětná a pořizovatel ji tedy dále nezkoumal.

Připomínka č. 6:	Josef Březka, starosta obce Bory
-------------------------	---

podání:	v průběhu opakovaného veřejného projednání
---------	--

zde dne:	7.2.2017
----------	----------

dotčené pozemky:	p.č. 220 v k.ú. Horní Bory
------------------	----------------------------

Obsah námítky / připomínky:

Jako určený zastupitel pro zastupování Obce Bory ve věci pořizování Změny č. 1 Územního plánu Bory (dále jen „Změna“) uplatňuji požadavek k návrhu Změny na zařazení pozemku p.č. 220 v k.ú. Horní Bory do ploch smíšených obytných. Důvodem je, že majitel pozemku a na ní stojící nemovitosti nestihl podat v řádné lhůtě námitku k návrhu Změny. Na pozemku p.č. 220 se nachází zajímavě architektonicky ztvárněný sklad ovoce, ve kterém majitel dlouhodobě přebývá. Jelikož chce mít majitel v tomto objektu bydlení úředně posvěcené a jeho záměrem není rozšiřovat výstavbu na pozemek p.č. 1361, souhlasím s jeho záměrem i vzhledem k tomu, že bez ohledu na tento požadavek se bude konat další veřejné projednání.

Návrh vyhodnocení zastupitelstva obce Bory o připomínce:

Zastupitelstvo obce Bory připomínku NEZOHLEDŇUJE.

ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání **nebylo** uplatněno v souladu s § 52 odst.3 stavebního zákona. Připomínka byla podána po stanovené lhůtě podání připomínek. Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží

Navíc bylo zjištěno, že připomínka, uplatňovaná v rámci opakovaného veřejného projednání, týkala rozsahu podstatných úprav, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání (na základě výsledku veřejného projednání). Připomínka **nebyla** uplatněna k části, která byla předmětem projednání v rámci opakovaného veřejného projednání, tedy v rozsahu podstatných úprav od veřejného projednání. Připomínka je tudíž bezpředmětná a pořizovatel ji tedy dále nezkoumal.