

ODŮVODNĚNÍ  
ZMĚNY Č. 1  
ÚZEMNÍHO PLÁNU  
MĚŘÍN  
ČÁST ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELKÉ MEZIŘÍČÍ, ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE  
ŠVIHÁLKOVÁ PETRA

## 1. Postup při pořízení územního plánu

Zastupitelstvo městyse Měřín dne 28.02.2018 rozhodlo o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Měřín (dále jen „Změna ÚP“) na návrh a to zkráceným postupem v souladu s ustanovením § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). Současně rozhodlo i o samotném obsahu Změny ÚP. Následně byl obsah Změny ÚP ještě doplněn na základě rozhodnutí zastupitelstva městyse v důsledku podání dalších návrhů od vlastníků pozemků. Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Velké Meziříčí, předal zpracovateli dokumentace Změny ÚP (Studio P) pokyn pro zpracování návrhu Změny ÚP v souladu s ustanovením § 55a a 55b zákona.

V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon) byl zpracován návrh Změny ÚP a byl předán pořizovateli. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o zkrácený postup pořízení Změny ÚP, bylo přistoupeno přímo k řízení o územním plánu dle ustanovení § 52 stavebního zákona.

Pořizovatel zahájil řízení o Změně ÚP podle ustanovení § 52, 53 stavebního zákona. Dne 26. 08. 2020 se konalo veřejné projednání návrhu Změny ÚP v zasedací místnosti Úřadu městyse Měřín. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu Změny ÚP po dobu 30-ti dnů na Úřadu městyse Měřín a Městském úřadu Velké Meziříčí. Dále byl návrh Změny ÚP zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup - [www.velkemezirici.cz](http://www.velkemezirici.cz). K veřejnému projednání byl přizván Městys Měřín, dále sousední obce, dotčené orgány a krajský úřad.

Pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem, vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Změny ÚP. Současně byl požádán Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, o posouzení předloženého návrhu Změny ÚP dle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu souhlasil s návrhem Změny ÚP z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Konkrétně Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, po posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Měřín sdělil, že k předloženému návrhu nemá žádné požadavky.

Na základě výsledku vyhodnocení veřejného projednání návrhu Změny ÚP došlo k podstatným úpravám dokumentace. K těmto podstatným úpravám si pořizovatel vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně o stanovení podrobnějších požadavků podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušná dotčený orgán Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona ve smyslu § 45i odst. 1 zákona, konstatoval, že řešení vyplývající z předložené doplněné podstatné úpravy návrhu Změny č. 1 ÚP Měřín, nebude mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000). Dále Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů **nepožaduje** vyhodnocení vlivů doplněné podstatné úpravy návrhu Změny č. 1 ÚP Měřín po veřejném projednání na životní prostředí.

Vzhledem k podstatným úpravám po veřejném projednání nechal pořizovatel dokumentaci návrhu Změny ÚP upravit a vypsal opakované veřejné projednání. Opakované veřejné projednání návrhu Změny ÚP bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. VÝST/51663/2021-coufa /10490/2021 ze dne 10. 08. 2021. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu Změny ÚP po dobu 30-ti dnů na Úřadu městyse Měřín a Městském úřadu Velké Meziříčí. Dále byl návrh Změny ÚP zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup - [www.velkemezirici.cz](http://www.velkemezirici.cz). K veřejnému projednání byl přizván Městys Měřín, dále sousední obce, dotčené orgány a krajský úřad. V oznámení (veřejná vyhláška VÝST/51663/2021-coufa /10490/2021) bylo upozorněno, že v souladu s ustanovením § 52, odst. 2 a § 53, odst. 2 stavebního zákona, mohou uplatnit námitky k měněným částem návrhu Změny ÚP pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. V souladu s ustanovením § 52, odst. 3 stavebního zákona, nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52, odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitky a připomínky musí být uplatněny písemně a musí být rovněž opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje. Námitky mohou být uplatněny pouze v rozsahu podstatných úprav.

Pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem, vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Změny ÚP. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad, jako nadřízený orgán, neuplatnili stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. V případech, kdy stanoviska dotčených orgánů uplatněna byla, byl vysloven souhlas s vyhodnocením připomínek.

## **2. Výsledek přezkoumání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Měřín**

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Změny č. 1 Územního plánu Měřín v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

### **a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

#### **Politika územního rozvoje ČR**

Změna ÚP je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 až 5 schválenou vládou ČR, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 3.1.

#### **Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina**

Změna ÚP je zpracována v souladu s Aktualizacemi č. 1 až 8 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 3.1.

### **b) Souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a na požadavky na ochranu nezastavěného území**

Návrhem Změny ÚP byly vytvořeny podmínky pro naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Návrhem se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.

Navržené řešení je v souladu s cíli územního plánování. Změna ÚP dotváří předpoklady k zabezpečení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Způsob ochrany architektonických a urbanistických hodnot území je uvedeno v části odůvodnění zpracované projektantem.

**c) Souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů**

Způsob zpracování Změny ÚP i stanovený postup při jeho projednání je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a s jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

**d) Souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Jedná se o zkrácený postup pořízení Změny ÚP, při které se nezpracovával návrh pro společné jednání dle ustanovení § 50 stavebního zákona. Návrh Změny ÚP byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů. Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu Změny ÚP nebyly řešeny. Návrh Změny ÚP bylo možno považovat za dohodnutý se všemi účastníky veřejného projednání. Sousední obce neuplatnily k návrhu žádnou připomínku.

V rámci řízení o vydání byla k návrhu Změny ÚP uplatněna následující souhlasná stanoviska:

*K veřejnému projednání bylo uplatněno:*

**1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Třída 1.máje 858/26, Liberec PSČ 460 01, Třída 1.máje 858/26, Liberec PSČ 460 01**

Stanovisko ze dne 16.07.2020

- souhlasné stanovisko

**2. Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024, 13000 Praha 3**

Stanovisko ze dne 17.07.2020

- nemá připomínek

**3. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku č.p. 1039/32, 11000 Praha 1**

Stanovisko ze dne 27.07.2020

- souhlasí bez připomínek

**4. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 58601 Jihlava 1, Odbor životního prostředí a zemědělství, úsek lesního a vodního hospodářství**

Stanovisko ze dne 31.08.2020

- bez připomínek

**5. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 58601 Jihlava 1, Odbor životního prostředí a zemědělství, úsek ochrany ZPF**

Stanovisko ze dne 02.09.2020

- **neuděluje kladné stanovisko**

**VÝSLEDEK KONZULTACE OHLEDNĚ ŘEŠENÍ ROZPORU DLE NEGATIVNÍHO STANOVISKA JE OBSAŽENOV PŘÍLOZE TOHOTO DOKUMENTU.**

**6. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 58601 Jihlava 1,  
Odbor životního prostředí a zemědělství, úsek ochrany přírody a krajiny**

Stanovisko ze dne 02.09.2020

- s předloženým návrhem souhlasí

**7. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, územní pracoviště  
Žďár nad Sázavou**

Stanovisko ze dne 02.09.2020

S územně plánovací dokumentací „Návrh Změny č. 1 územního plánu Měřín“, s odkazem na § 77 odst. 1, § 82 odst. 2 písm. t) zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a nařízení vl. č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací **se souhlasí**.

S odkazem na § 77 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví a § 4 odst. 6 stavebního zákona se souhlas váže **na splnění této podmínky**:

- Navržené plochy Z1.I a Z11.I v k.ú. Měřín (Plochy BV), které jsou situovány v blízkosti frekventované silnice II/602, popř. v blízkosti dálnice D1, budou v regulativech zařazeny do ploch s podmíněně přípustným využitím. Obytné objekty a funkčně obdobné stavby vystavěné na těchto plochách nesmí být ovlivněny nadlimitní hladinou hluku z provozu dopravy po těchto komunikacích. V případě záměru výstavby takovýchto objektů na předmětné ploše musí stavebník tuto skutečnost prokázat v rámci řízení vedeného dle stavebního zákona odborně provedeným měřením hluku (popř. hlukovou studií) v souladu s ustanovením § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění. Nebo stavebník rovnou navrhne taková protihluková opatření (např. instalace nuceného větrání obytných a pobytových místnostech pomocí VZT), která ve svém důsledku zajistí, že posuzování hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech u takovýchto staveb bude bezpředmětné.

**Za pořizovatele:**

V kapitole 3.3. textové části návrhu Změny č. 1 Územního plánu je mimo jiné stanovena pro plochu **Z11.I** následující podmínka:

- zajistit nepřekročení platných hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu a v chráněném vnitřním prostoru rodinného domu.

Aby byla zajištěna ochrana veřejného zájmu na úseku ochrany veřejného zdraví, ve smyslu předmětného stanoviska dotčeného orgánu, bude stejná podmínka doplněna i pro plochu Z1.I. a současně bude rozšířena o text: *obytné objekty a funkčně obdobné stavby vystavěné na těchto plochách nesmí být ovlivněny nadlimitní hladinou hluku z provozu dopravy z blízkých komunikací.*

Stejně tak bude uvedena i skutečnost, že se jedná o plochy s podmíněně přípustným využitím.

**KONEČNÁ PODMÍNKU U PLOCH Z1.I a Z11.I Tedy BUDE ZNÍT:**

- ❖ **jedná se o plochy s podmíněně přípustným využitím s podmínkou:**  
zajistit nepřekročení platných hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu a v chráněném vnitřním prostoru rodinného domu - obytné objekty a funkčně obdobné stavby vystavěné na těchto plochách nesmí být ovlivněny nadlimitní hladinou hluku z provozu dopravy z blízkých komunikací.

Tím považuje pořizovatel výše uvedené stanovisko za respektované.

***K OPAKOVANÉMU veřejnému projednání bylo uplatněno:***

**1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Třída 1.máje 858/26, Liberec PSČ 460 01, Třída 1.máje 858/26, Liberec PSČ 460 01**

[Stanovisko ze dne 12.08.2021](#)

- souhlasné stanovisko

**2. Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024, 13000 Praha 3**

[Stanovisko ze dne 12.08.2021](#)

- nemá připomínek

**3. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01**

[Stanovisko ze dne 02.09.2021](#)

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

LK TSA - Vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení vn a vnn, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, jev ÚAP -102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat v přesném znění do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany.

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat v tomto znění do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

- Ochranné pásmo Letiště Měřín, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení vn a vvn, fotovoltaických elektráren speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy) (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. V tomto vymezeném území může být výstavba omezena nebo zakázána.

Součástí OP letišť je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit Ministerstvo obrany).

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je v tomto znění do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany.

Za předpokladu správného zapracování limitů a zájmů MO v textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem nemáme dalších připomínek k předložené UPD a s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Měřín souhlasíme.

#### **STANOVISKO POŘIZOVATELE:**

V rámci opakovaného veřejného projednání bylo možné uplatnit stanoviska pouze k částem, které se od veřejného projednání měnily. Žádná z podstatných úprav se netýká zájmů Ministerstva obrany. Předmět Změny ÚP byl řádně projednán v rámci veřejného projednání návrhu Změny ÚP, kdy Ministerstvo

obranu s návrhem souhlasilo – souhlas „fikcí“, bez vydání stanoviska (pokud se dotčený orgán nevyjádří, má se za to, že souhlasí). Pořizovatel upozorňuje, že procesní podmínky nemohou být součástí podmínek využití ploch. Tedy vydání závazného stanoviska Ministerstva obrany v územním a stavebním řízení je nutno řešit až v případné projektové dokumentaci. Nicméně v textové části ÚP je kapitola 6.2. Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR. Návrh Změny ÚP respektuje zájmy uvedené v předmětném stanovisku.

#### **4. Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, územní odbor Žďár nad Sázavou**

[Stanovisko ze dne 06.09.2021](#)

- souhlasné stanovisko

#### **5. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 58601 Jihlava 1, Odbor životního prostředí a zemědělství, úsek lesního a vodního hospodářství**

[Stanovisko ze dne 1.10.2021](#)

- bez připomínek

#### **6. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 58601 Jihlava 1, Odbor životního prostředí a zemědělství, úsek ochrany ZPF**

[Stanovisko ze dne 05.10.2021](#)

- kladné stanovisko

#### **7. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 58601 Jihlava 1, Odbor životního prostředí a zemědělství, úsek ochrany přírody a krajiny**

[Stanovisko ze dne 05.10.2021](#)

- kladné stanovisko

#### **Příloha č. 1 vyhodnocení:**

- Výsledek konzultace ohledně řešení rozporu dle negativního stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 58601 Jihlava 1, Odbor životního prostředí a zemědělství, úsek ochrany ZPF, stanovisko ze dne 02.09.2020

#### **3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Územní plán je koncipován s ohledem na zachování a rozvoj urbanistických, kulturně historických a krajinných hodnot území. Koncepce rozvoje, stanovená územním plánem, má pozitivní dopad na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrh Změny ÚP je zaměřen na kvalitativní rozvoj řešeného území prostřednictvím vytvoření podmínek pro rozvoj počtu obyvatel a vytvoření podmínek pro účinnou ochranu a rozvoj hodnot. Rozšíření také kvalitního občanského vybavení a zázemí v obci.

Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k obsahu Změny ÚP konstatoval, že řešení předloženého návrhu nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Na základě uvedeného stanoviska nebylo vyhodnocení vlivů Změny ÚP na udržitelný rozvoj území zpracováno.



Dále nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu orgán ochrany přírody nepožadoval vyhodnocení vlivů Změny ÚP na životní prostředí (SEA), a proto toto vyhodnocení vlivů nebylo zpracováno.

#### **4. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.**

Jedná se o zkrácený postup pořízení Změny ÚP, při které se nezpracovával návrh pro společné jednání dle ustanovení § 50 stavebního zákona. Vyhodnocení vlivů Změny ÚP na udržitelný rozvoj se nezpracovávalo. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, posoudil návrh Změny č. 1 Územního plánu Měřín dle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), stanovisko č.j. KUJI 35593/2021 Sp. Zn. OUP 460/2020 Mal-3 ze dne 21.05.2021. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu **souhlasil** s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Měřín (dále též návrh Z1 ÚP) z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

#### **5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

V rámci obsahu Změny ÚP a příslušného stanoviska dle § 55a odst. 2 písm. d) a e) nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

#### **6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je podrobně popsáno v kapitole 8. v textové části odůvodnění zpracované projektantem Změny ÚP.

Zkrácený postup pořizování změny územního plánu se použije při pořizování změny nevyžadující zpracování variant řešení, což je případ Změny ÚP Měřín – variantní řešení nebylo zpracováno.

#### **7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch**

Využití zastavěného území je podrobně popsáno v kapitole 8. v textové části odůvodnění zpracované projektantem.

#### **8. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění spolu s vyhodnocením**

O námitkách, které byly uplatněny k návrhu Změny ÚP, rozhoduje dle §172 odst. 5 správního řádu správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, tj. zastupitelstvo obce Měřín.

Poznámka: pokud je u námítky či připomínky uvedeno označení „VP“, pak se jedná o námitku či připomínku uplatněnou v rámci veřejného projednání. V případě označení OVP, pak se jedná o námitku či připomínku podanou v rámci opakovaného veřejného projednání.

# VYHODNOCENÍ NÁMITEK

## VP 01

ČEPRO a.s., Dělnická 213/12, Holešovice 170 00 Praha 7

Dotčené území: k.ú. Měřín

---

### Obsah námítky:

*V katastrálním území Měřín prochází katodově chráněná trasa produktovodu ČEPRO, a.s. s ochranným pásmem, kde platí omezení podle zákona č. 189/1999 Sb. v aktuálním znění o nouzových zásobách ropy a podle ČSN 65 0204 (Dálkovody hořlavých kapalin).*

*Ochranná pásma nejsou zakreslena v koordinačním výkresu ZMcI\_Merin\_VP\_ZI.O1-KOV.pdf - návrh pro veřejné projednání ZČ 1/4/19 datum červen 2020.*

*Žádáme o vyznačení ochranného pásma jak v grafické části, tak v legendě koordinačního výkresu.*

*Jiné připomínky nemáme, žádné nové plochy nejsou řešeny v ochranném pásmu produktovodu, ani nejsou dotčeny jiné zájmy naší společnosti.*

*Připomínáme, že všechny případné stavby a činnosti situované do ochranného pásma produktovodu musí být v rámci projekční přípravy projednány s naší společností ČEPRO, a.s.. Pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob či životního prostředí, fyzická či právnická osoba provozující skladovací zařízení nebo produktovod nebo ropovod udělí písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb, zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu skladovacího zařízení, produktovodu nebo ropovodu. Souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.*

Návrh rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

**Zastupitelstvo městyse Měřín námítku ZAMÍTÁ.**

### ODŮVODNĚNÍ:

---

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Předmětný produktovod, včetně ochranného pásma je v platném ÚP Měřín zakreslen v části odůvodnění ve výkresu č. 06 – DOPLŇUJÍCÍ VÝKRES – ENERGETIKA, ELEKTRONICKÉ KOMUNIKACE. Není tedy součástí koordinačního výkresu ani platného ÚP, ani koordinačního výkresu návrhu Z1, jelikož produktovod ani žádná z dílčích změn není předmětem řešení návrhu Z1. V rámci úplného znění po vydání Z1 bude i nadále předmětný výkres 06. DOPLŇUJÍCÍ VÝKRES – ENERGETIKA, ELEKTRONICKÉ KOMUNIKACE.

Vzhledem k výše uvedenému je námítka bezpředmětná.

## VP 02

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a územního plánu Morava,  
Šumavská 33, 602 00 Brno  
Dotčené území: k.ú. Měřín

---

### Obsah námítky:

*Na základě nových skutečností, požadujeme úpravu ÚP a to zejména u ploch, u kterých je dle katastru nemovitostí způsob využití: ostatní komunikace (vlastník ŘSD ČR) - na plochu dopravní infrastruktury DS a to pozemek: parc. č. 2009, 2011, 2012, 2013 v k. ú. Měřín, které jsou v současné době označeny jako ZO (zeleň ochranná a izolační).*

*Tyto plochy jsou součástí dálnice D1 podle ustanovení §11, odst. 2 Zákona o pozemních komunikacích (č. 13/1997), v platném znění. „Těleso dálnice nebo těleso silnice a místní komunikace mimo území zastavěné nebo zastavitelné je ohraničeno spodním okrajem a vnějšími okraji stavby pozemní komunikace, kterými jsou vnější okraje zaoblených hran zářezů či zaoblených pat náspů, vnější hrany silničních nebo záchytných příkopů nebo rigolů nebo vnější hrany pat opěrných zdí, tarasů, koruny obkladních nebo zárubních zdí nebo zářezů nad těmito zdmi.“ Jedná se tedy i o prostor uvnitř mimoúrovňové křižovatky.*

*K dílčím změnám, které se dotýkají zájmů ŘSD ČR:*

**návrh č. 12** – zařazení pozemků parc. č. 1568/9, 1568/10 a 1568/11 v k. ú. Měřín do ploch tvořících areál čerpací stanice pohonných hmot – zastavitelná plocha DS Z10.I;

*Upozorňujeme, že plocha se nachází v ochranném pásmu dálnice D1. Dálnice D1 je chráněna ochranným pásmem (viz §30, odst. 3 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění). V ochranném pásmu lze realizovat jakékoliv stavby pouze výjimečně a pouze s povolením vydaným silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených (§32, §40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.).*

**návrh č. 15** – požadavek na zařazení pozemku parc. č. 3367 na k. ú. Měřín do ploch umožňujících výstavbu rodinného domu;

*Souhlasíme se zpracovatelem ÚPD, že výstavba rodinného domu se dá realizovat ve stávající zastavitelné ploše Z6 (BV), která se nachází mimo ochranné pásmo dálnice D1. Připomínáme, že i tato plocha se nachází v blízkosti dálnice a může být ovlivněna negativními jevy z dopravy.*

**návrh č. 18** – na části zastavitelné plochy Z36 (ZS – zeleň soukromá a vyhrazená) směrem ke stávající zástavbě vymezit plochu pro bydlení v rodinném domě;

*Připomínáme, že i tato plocha se nachází v blízkosti dálnice a může být ovlivněna negativními jevy z dopravy.*

*Obecně dále připomínáme, že*

- souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím plochy není současně souhlasem s komunikačním připojením k dálnici D1;*
- vlastník pozemku v blízkosti dálnice se musí zdržet všeho, čím by vážně ohrožoval výkon práv vlastníka dálnice;*
- plochy nacházející se v blízkosti dálnice musí splňovat podmínky §77 zákona č. 258/200 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění.*

Návrh rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

**Zastupitelstvo městyse Měřín námitku ZAMÍTÁ.**

### ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námitky a odůvodnění.

Jak je patrné z výřez z Hlavního výkresu návrhu Z1 pro veřejné projednání, předmětné pozemky p.č. 2009, 2011, 2012, 2013 v k. ú. Měřín nejsou předmětem řešení Z1 a nebyly ani součástí OBSAHU Z1, schvalovaný zastupitelstvem městyse Měřín. Z toho důvodu je námitka v této části **BEZPŘEDMĚTNÁ.**



Obrázek 2: výřez z Hlavního výkresu návrhu Z1 pro veřejné projednání



Obrázek 1: výřez z mapové aplikace GIS Velké Meziříčí

K návrhu č. 12 a č. 18 je pouze upozornění na ochranné pásmo dálnice. V rámci nastavení podmínek využití nelze v opatření obecné povahy schvalovat duplicitně podmínky, které jsou stanoveny zákonem (viz §30, odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění). V ochranném pásmu lze realizovat jakékoliv stavby pouze výjimečně a pouze s povolením vydaným silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených (§32, §40 výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.). U ploch DS Z10.I a Z36 bude v rámci odůvodnění ÚP doplněna informace o ochranném pásmu dle zákona č. 13/1997 Sb.

## VP 03

Václav Řezníček a Jana Řezníčková, Kolmá 1269/11, 594 01 Velké Meziříčí  
Dotčené území: p.č. 1693/1 a 1693/5 v k.ú. Měřín

---

### Obsah námítky:

*My jako majitelé pozemků zapsané ve SJM Řezníček Václav a Řezníčková Romana pozemků č 1693/1 a 1693/5 v KÚ Měřín nesouhlasíme se změnou číslo 1 územního plánu Městysse Měřín z důvodu navrženého vložení plochy veřejných prostranství - veřejná prostranství (PV) Z9.I přes výše zmíněné čísla pozemků.*

*Veřejné prostranství (Z9.I) je z mého pohledu navržené v rozporu s naším úmyslem výstavby rodinného domu a přilehlých staveb (garáž, dílna apod.). Vzhledem k šířce vlastněných pozemků je téměř nemožné oddělovat tyto pozemky právě tímto veřejným prostranstvím. Dle mého názoru jde tento prostor posunout na okraje pozemků a dále využít pozemky, které nejsou vhodné pro výstavbu RD z důvodů jejich velikostí.*

*Žádám tímto o přezkoumání situace v lokalitě „Králov kopec“ a o přesunutí tohoto veřejného prostoru na jiné přijatelné místo popř. o vypracování územní studie.*

Návrh rozhodnutí zastupitelstva města Velké Meziříčí o námítce:

**Zastupitelstvo městyse Měřín námítku ZAMÍTÁ.**

## VP 04

Patrik Padalík, Černická 220, 594 42 Měřín  
Dotčené území: p.č. 1694/1 v k.ú. Měřín

---

### Obsah námítky:

*Já jako majitel pozemku zapsané pod Padalík Patrik pozemku č 1694/1v KÚ Měřín nesouhlasím se změnou číslo 1 územního plánu Městysse Měřín z důvodu navrženého vložení plochy veřejných prostranství - veřejná prostranství (PV) Z9.I přes výše zmíněné číslo pozemku.*

*Veřejné prostranství (Z9I) je z mého pohledu navržené v rozporu s mým úmyslem výstavby rodinného domu a přilehlých staveb. Vzhledem k velice dobrým vztahům s majitelem sousedního pozemku a společnými plány výstavby garáže a odpočinkové zóny na hranicích s pozemkem 1694/3, který se nachází ve strmém svahu s převýšením min. 2metry je pro nás toto řešení nepřijatelné. Dle mého názoru jde tento prostor posunout na okraje pozemků a dále využít pozemky, které nejsou vhodné pro výstavbu RD z důvodů jejich velikostí.*

*Žádám tímto o přezkoumání situace v lokalitě „králův kopec“ a o přesunutí tohoto veřejného prostoru na jiné přijatelné místo popř. o vypracování územní studie.*

Návrh rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námítce:

**Zastupitelstvo městyse Měřín námítku ZAMÍTÁ.**

### ODŮVODNĚNÍ k VP 03 a VP 04:

---

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

---

Pořizovatel konstatuje, že se jedná o věcně shodné námitky ohledně návrhu veřejného prostranství, plocha Z9.1, a proto volí jednotné odůvodnění pro výše uvedené námitky.

Pořizovatel se zpracovatelem a s určeným zastupitelem několikrát konzultoval zpracování návrhu Z1 s dotčeným orgánem na úseku ochrany ZPF (KrÚ Kraje Vysočina, odbor ŽP).

Dle ustanovení § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, se plochy veřejných prostranství obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost pozemků veřejných prostranství a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich významem a účelem.

Dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Dále dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je v ustanovení § 4 stanoveno:

Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především

- a) odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
- b) odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
- c) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- d) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,
- e) při umístění směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a
- f) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace.

(2) Za nezbytný případ se považuje **zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce**, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

Dále dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ZPF je stanoveno:

(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděná podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů **povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější**. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Dle ustanovení § 18 odst. 2 SZ územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosahení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů** na rozvoji území. Dle ustanovení § 18 odst. 3 SZ orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i

soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že do zastavitelné plochy Z6.I je dle navržené urbanistické koncepce vhodně zakomponováno veřejné prostranství právě tak, aby byla plocha co nejvíce efektivně využita v souladu s požadavky zákona č. 34/1992 Sb., a tedy s ohledem na veřejný zájem ochrany ZPF.

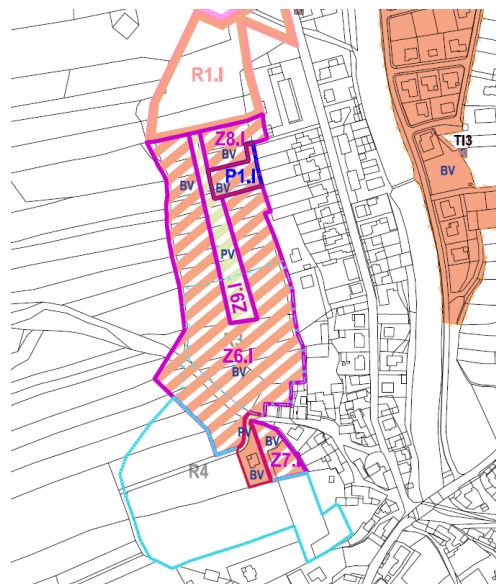
Jak již bylo popsáno výše, pořizovatelé a projektanti územně plánovací jsou **povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona ZPF), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Pořizovatel má z a to, že navržená koncepce zastavitelné plochy Z6.I spolu s navrženým veřejným prostranstvím Z9.I zabezpečuje hospodárné využití záboru ZPF jako jeden z veřejných zájmů a řeší přístup v celé lokalitě plně dle zásady proporcionality.**

Pořizovatel rovněž celou problematiku ploch Z6.I a Z9.I konzultoval s dotčeným orgánem na úseku ochrana ZPF (KrÚ Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství) a to za účasti jak zpracovatele, tak i určeného zastupitele. Byla zvažována možnost vypuštění plochy veřejného prostranství Z9.I s tím, že lokalita by musela být řešena podrobnějším územně plánovacím podkladem, konkrétně územní studií, resp. využití plochy Z6.I by bylo podmíněno zpracováním a zaregistrováním územní studie.

Dle ustanovení § 30 stavebního zákona územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.

Tedy jak územní studie, tak i navržené veřejné prostranství Z9.I je adekvátní možností na vyřešení lokality s ohledem na výše uvedené. Jelikož ale územní studie představuje další podmínku pro výstavbu v lokalitě a současně znamená další finanční náklady i časovou zátěž, bylo rozhodnuto o ponechání plochy Z9.I.

Pořizovatel považuje za vhodné ještě v souvislosti s územní studií zmínit, že územní studii je možno zpracovávat i v jiných případech než je uložení zpracování územní studie v územním plánu. Může být pořizována z vlastního podnětu pořizovatele (obce) nebo z jiného podnětu. Může sloužit např. jako podklad pro nový územní plán nebo pro změnu platného územního plánu. Tedy např. určité území je prověřeno územní studií, kdy toto řešení nemusí být v souladu s platným územním plánem. Předmětné území je podrobně a komplexně prověřeno územní studií a poté může být návrh studie v odpovídající podrobnosti promítnut do územního plánu. V tomto případě je územní studie zaevidována s touto možností využití (jako podklad pro změnu územního plánu). Její zpracování ovšem negarantuje, že výsledná podoba změny územního plánu po jejím projednání bude totožná s územní studií, opět se jedná pouze o podklad. Pokud je ovšem v zadání změny územního plánu, odkazováno na řešení studie, bude řešení prověřováno, ale řešení bude teprve nyní předmětem oficiálního projednání a může doznat změn.



Obrázek 3: výřez z Hlavního výkresu návrhu Změny ÚP pro veřejné projednání

V každém případě, pokud se navrhovatelé domnívají, že předmětnou lokalitu je možné z jejich pohledu řešit jiným, lepším nebo alespoň stejně dobrým způsobem, lze zpracování územní studie řešit jako podklad pro případnou další změnu ÚP Měřín.

Pořizovatel se v rámci vypořádání námitek k návrhu Změny ÚP ztotožnil i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 1/2008 - 51 ohledně zásadní skutečnosti, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci.

Pořizovatel se dále identifikoval při vypořádání námitek i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 3/2007 - 55, kdy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v neširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, tedy ve své podstatě obce rozhodující svými orgány, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky.

V reálném životě existuje značná variabilita možných situací a je vždy věcí příslušných správních orgánů, aby velmi citlivě vážily, do jaké míry jsou tyto námítky důvodné a naopak kdy se jedná toliko o námítky spíše obstrukční povahy. I v prostředí liberální tržní ekonomiky je nezbytná existence územního plánování. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či dokonce okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb.

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o námítce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námítkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřipustný zásah do práva na samosprávu.



## VP 05

Pavel Ripper, Brněnská 305, 59442 Měřín

Dotčené území: p.č. 3028 v k.ú. Měřín

---

### Obsah námítky:

*Jako majitel pozemku 3028 k. ú. Měřín podávám nesouhlas k návrhu změny číslo 1. územního plánu Městysse Měřín. Na tomto pozemku v celé jeho šíři je navrženo veřejné prostranství, což je v nesouladu s mým úmyslem na tomto pozemku jelikož přímo sousedí s námi vlastněnou stávající zástavbou rodinného domu a přilehlých budov tyto objekty rozšířit. Proto žádám o zúžení veřejného prostranství od jeho západní hranice (stávající zástavby) o 6 metrů po celé délce pozemku č. 3028 a v tomto uvolněném prostoru zakreslit území pro výstavbu (přístavbu), viz příloha číslo 1. Tato úprava nijak nenaruší urbanistický záměr v této lokalitě, jelikož veřejné prostranství zůstane dostatečně široké, více než 10 m.*

Návrh rozhodnutí zastupitelstva městysse Měřín o námítce:

**Zastupitelstvo městysse Měřín námítce VYHOVUJE.**

### ODŮVODNĚNÍ:

---

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

S ohledem na skutečnost, že dle výsledku vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dojde k podstatné úpravě v návrhu Změny ÚP a bude tedy nutné opakovat veřejné projednání, přiklání se pořizovatel k tomu, aby předmětná námítka byla prověřena v rámci opakovaného veřejného projednání.

## OVP 01

Michael Blažek, Černická 258, 594 42 Měřín

Dotčené území: p.č. 1694/3 a 1694/4 v k.ú. Měřín

---

### Obsah námítky:

*Nesouhlasím se zařazením pozemku p.č. 1694/3 ležícího na ploše Z6.I do II. etapy výstavby. Z pozemků zařazených do I. etapy výstavby žádali o změnu územního plánu 3 osoby. Z tohoto důvodu neočekávám, že dojde k vyčerpání 75% ploch a následnému umožnění výstavby na pozemcích zařazených do II. etapy.*

Návrh rozhodnutí zastupitelstva městysse Měřín o námítce:

**Zastupitelstvo městysse Měřín námítku ZAMÍTÁ.**

### ODŮVODNĚNÍ

---

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

---

Pořizovatel se zpracovatelem a s určeným zastupitelem několikrát konzultoval zpracování návrhu ZI s dotčeným orgánem na úseku ochrany ZPF (KrÚ Kraje Vysočina, odbor ŽP).

Dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Dále dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je v ustanovení § 4 stanoveno:

Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především

- g) odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
- h) odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
- i) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- j) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,
- k) při umístění směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a
- l) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace.

(2) Za nezbytný případ se považuje **zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce**, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

Dále dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ZPF je stanoveno:

(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů **povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.** Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Dle ustanovení § 18 odst. 2 SZ územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů** na rozvoji území. Dle ustanovení § 18 odst. 3 SZ orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci veřejného projednání uplatnil dotčený orgán na úseku ochrany ZPF (KrÚ Kraje Vysočina, odbor ŽP a zemědělství, č.j. KUJI 84136/2020 ze dne 2.9.2020) negativní stanovisko, kde mimo jiné uvádí, že „měla být v lokalitě navržena **vnitřní etapizace tak, aby zástavba v první fázi proběhla v části lokality v návaznosti na stávající zastavěné území a po jejím využití až v části směrem dále do krajiny.** Návrh Změny č. 1 ÚP Měřín toto řešení neobsahuje“.

Pořizovatel tedy v rámci vypořádání stanoviska uzavřel s dotčeným orgánem dohodu, kde bylo mimo jiné dohodnuto, že část plochy Z6.I a plocha Z9.I (veřejné prostranství) bude zařazena až do etapy č. II., kde bude uvedena podmínka zastavěnosti min. 75% z I. etapy (dopravní a technická infrastruktura se do tohoto procentního vymezení nepočítá). Pro plochu Z9.I platí podmínka II. etapy, nicméně se nebude vztahovat na dopravní a technickou infrastrukturu – tu lze realizovat.

Ve smyslu výše uvedeného byl návrh Změny ÚP upraven (podstatná úprava) a v rozsahu všech podstatných úprav projednán v rámci opakovaného veřejného projednání. Ze strany předmětného dotčeného orgánu, který hájí veřejné zájmy na úseku ochrany ZPF, byl takto projednaný návrh Změny ÚP na opakovaném veřejném projednání odsouhlasen kladným stanoviskem (č.j. UJI 84893/2021 ze dne 5.10.2021).

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že zastavitelná plocha Z6.I je řešena dle navržené urbanistické koncepce právě tak, aby byla plocha co nejvíce efektivně využita v souladu s požadavky zákona č. 334/1992 Sb., a tedy s ohledem na veřejný zájem ochrany ZPF.

Jak již bylo popsáno výše, pořizovatelé a projektanti územně plánovací jsou **povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona ZPF), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Pořizovatel má z a to, že navržená koncepce zastavitelné plochy Z6.I spolu s navrženým veřejným prostranstvím Z9.I zabezpečuje hospodárné využití záboru ZPF jako jeden z veřejných zájmů a řeší přístup v celé lokalitě plně dle zásady proporcionality.**

Pořizovatel se v rámci vypořádání námitek k návrhu Změny ÚP ztotožnil i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 1/2008 - 51 ohledně zásadní skutečnosti, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užítky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicity zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci.

Pořizovatel se dále identifikoval při vypořádání námitek i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 3/2007 - 55 , kdy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejšířším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, tedy ve své podstatě obce rozhodující svými orgány, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky.

V reálném životě existuje značná variabilita možných situací a je vždy věcí příslušných správních orgánů, aby velmi citlivě vážily, do jaké míry jsou tyto námítky důvodné a naopak kdy se jedná toliko o námítky spíše obstrukční povahy. I v prostředí liberální tržní ekonomiky je nezbytná existence územního plánování. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Regulace využití území je otázkou přesahující rámec

života jedné i více generací a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či dokonce okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb.

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o námitce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřipustný zásah do práva na samosprávu.

## OVP 02

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a územního plánu Morava,  
Šumavská 33, 602 00 Brno  
Dotčené území: k.ú. Měřín**

---

### **Obsah námítky:**

*Ředitelství silnic a dálnic ČR podává jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy v rámci opakovaného veřejného projednání Změny č. 1 Územního plánu Měřín (k. ú. Měřín, Pustina u Měřína) následující vyjádření:*

*K návrhu ÚP jsme se vyjadřovali v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 1 spisem č. j. 001517/11130/2020 ze dne 21. srpna 2020, který i nadále zůstává v platnosti.*

*Podstatné úpravy oproti původnímu návrhu pro veřejné projednání se týkají zejména:*

- aktualizace zastavěného území k datu 24. 6. 2021;*
- vymezení dvou nových zastavitelných ploch Z12.1 a Z13.1;*
- v koordinačním výkrese jsou vyznačena ochranná pásma silnic a dálnice.*

***K dílčím úpravám v návrhu Změny č. 1 ÚP pro opakované veřejné projednání nemáme námítky.***

*Znovu připomínáme, že je nutné uvést ÚP do souladu se skutečností a to u ploch, u kterých je dle katastru nemovitostí způsob využití ostatní komunikace (vlastník ŘSD ČR), na plochy dopravní infrastruktury DS. Jedná se konkrétně o tyto pozemky: parc. č. 2009, 2011, 2012, 2013 v k. ú. Měřín, které jsou v současné době označeny jako ZO (zeleň ochranná a izolační).*

*Tyto plochy jsou součástí dálnice D1 podle ustanovení §11, odst. 2 Zákona o pozemních komunikacích (č. 13/1997), v platném znění. „Těleso dálnice nebo těleso silnice a místní komunikace mimo území zastavěné nebo zastavitelné je ohraničeno spodním okrajem a vnějšími okraji stavby pozemní komunikace, kterými jsou vnější okraje zaoblených hran zářezů či zaoblených pat náspů, vnější hrany silničních nebo záhytných příkopů nebo rigolů nebo vnější hrany pat opěrných zdí, tarasů, koruny obkladních nebo zárubních zdí nebo zářezů nad těmito zdmi.“ Jedná se tedy i o prostor uvnitř mimoúrovňové křižovatky.*

Návrh rozhodnutí zastupitelstva městyse Měřín o námitce:

**Zastupitelstvo městyse Měřín námitku ZAMÍTÁ.**

### **ODŮVODNĚNÍ:**

---

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními

---

údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námitky a odůvodnění.

Jak je patrné z výřez z Hlavního výkresu návrhu Z1 pro veřejné projednání, předmětné pozemky p.č. 2009, 2011, 2012, 2013 v k. ú. Měřín nejsou předmětem řešení Z1 a nebyly ani součástí OBSAHU Z1, schvalovaný zastupitelstvem městyse Měřín. Z toho důvodu je námitka v této části **BEZPŘEDMĚTNÁ**. Stejně tak v rámci OPAKOVANÉHO veřejného projednání bylo možné uplatnit námitky a připomínky pouze v rozsahu projednávaných podstatných úprav. Proto je uvedená námitka rovněž **BEZPŘEDMĚTNÁ**.

## VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

### OVP\_P01

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

Dotčené území: k.ú. Měřín

---

#### Obsah připomínky:

*V platných ZÚR Kraje Vysočina je vymezen koridor územní rezervy pro VRT. Předmětný koridor je zanesen v územním plánu Městyse Měřín a požadujeme jej nadále respektovat. Pro tento záměr byla dokončena Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav a připravuje se její projednání v Centrální komisi Ministerstva dopravy ČR. Po jejím schválení by měla být následně aktualizována územní ochrana trasy VRT v územně plánovacích dokumentacích. V řešeném území se uvažuje vedení trasy VRT v odlišné poloze mimo stávající koridor územní rezervy. Nově uvažovaná trasa VRT je částečně v prostorové kolizi s plochou Z39 (VL – výroba a skladování, lehký průmysl).*

Návrh vyhodnocení připomínky:

**Připomínka se nezohledňuje.**

#### ODŮVODNĚNÍ:

---

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno připomínkované území, je obsažen vlastní obsah připomínky.

Nadřízený orgán územního plánování ve svém stanovisku **vylovil souhlas** z hlediska zajištění koordinace využívání území **s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**. Z uvedeného plyne, že projednaný návrh Změny ÚP není v rozporu s platnou PÚR ani ZÚR.

Vzhledem k výše uvedenému je připomínka **BEZPŘEDMĚTNÁ**.

Stejně tak v rámci OPAKOVANÉHO veřejného projednání bylo možné uplatnit námitky a připomínky pouze v rozsahu projednávaných podstatných úprav. Proto je uvedená připomínka rovněž **BEZPŘEDMĚTNÁ**.

---

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

Změna ÚP	Změna č. 1 Územního plánu Měřín
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ZÚR KrV	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina
ÚAP	Územně analytické podklady Velké Meziříčí
ZPF	Zemědělský půdní fond
OPK	Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
KrÚ	Krajský úřad Kraje Vysočina
MěÚ	Městský úřad Velké Meziříčí
ŽP	Životní prostředí
VKP	Významný krajinný prvek
RD	Rodinný dům
SSL	Státní správa lesů
DO	Dotčený orgán
Stavební zákon	Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

## **Příloha č. 1 vyhodnocení:**

- Výsledek konzultace ohledně řešení rozporu dle negativního stanoviska Krajského úřad Kraje Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 58601 Jihlava 1, Odbor životního prostředí a zemědělství, úsek ochrany ZPF, stanovisko ze dne 02.09.2020