

**ODŮVODNĚNÍ
ÚZEMNÍHO PLÁNU
UHŘÍNOV
ČÁST ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM**

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELKÉ MEZIŘÍČÍ, ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE
NEVRTAL VÁCLAV

1. Postup při pořízení územního plánu

Zastupitelstvo obce Uhřínov rozhodlo z vlastního podnětu dne 23.09.2015 o pořízení nového Územního plánu Uhřínov (dále jen „ÚP“). Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Velké Meziříčí, návrh zadání zpracoval s ohledem na platné právní předpisy a projednal v termínu od 29.06.2016 do 01.08.2016. Zadání bylo upraveno o požadavky dotčených orgánů a předáno ke schválení zastupitelstvu obce. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce Uhřínov dne 14. 09. 2016.

V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon) byl zpracován návrh ÚP a byl předán pořizovateli v květnu 2017. Návrh ÚP byl projednán s dotčenými orgány, obcí Uhřínov a sousedními obcemi na společném jednání dne 07.06.2017 v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo v kanceláři úřadu ÚP, MěÚ Velké Meziříčí. Dotčené orgány uplatnily ve lhůtě do 10. 07. 2017 svá stanoviska. Po tuto dobu umožnil pořizovatel nahlížet dotčeným orgánům do návrhu ÚP. Pořizovatel posoudil došlá stanoviska a připomínky dotčených orgánů a zajistil jejich zapracování do návrhu ÚP. Zajistil také soulad návrhu ÚP s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR dne 15. 4. 2015 a s Aktualizací č. 1, 2 a 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jež nabyly účinnosti dne 13. 09. 2016. Návrh ÚP byl předložen Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru územního plánování a stavebního řádu v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona k posouzení. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, konstatoval ve svém stanovisku ze dne 25. 09. 2017, značka KUJI 60905/2017, OUP 266/2016 Mal-6, že nemá připomínky k návrhu ÚP v rámci výkonu státního dozoru podle § 171 stavebního zákona.

Ve stanovisku bylo dále sděleno, že na základě tohoto stanoviska lze zahájit řízení o vydání ÚP Uhřínov. Pořizovatel zahájil řízení o ÚP podle ustanovení §§ 52, 53 stavebního zákona. O projednání návrhu ÚP se konalo dne 25. 01. 2018 veřejné projednání na Obecním úřadu obce Uhřínov. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu ÚP po dobu 30-ti dnů na Obecním úřadu obce Uhřínov, Městském úřadě Velké Meziříčí. Dále byl návrh ÚP zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup - <https://www.velkemezirici.cz/mestsky-urad/uzemni-planovani/uzemne-planovaci-dokumentace>.

K veřejnému projednání byla jednotlivě přizvána obec Uhřínov, dotčené orgány a sousední obce. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání mohly vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky, ve kterých musí být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námítkou.

Během projednání bylo pořizovateli doručeno pět námitek. Na základě jedné námítky došlo k podstatné úpravě návrhu ÚP, tudíž bylo nutné projednat upravený návrh ÚP v rámci opakovaného veřejného projednání. Pořizovatel také zajistil soulad návrhu ÚP s PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 4, která byla schválena usnesením vlády č. 618/2021 ze dne 12.07.2021 a se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění aktualizace č.1, 2, 3, 5, 6, 4, 8 a 7, které nabyly účinnosti 20. 10. 2021. Pořizovatel si dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně o stanovení podrobnějších požadavků podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírodních zdrojů a EIA, ve stanovisku konstatoval, že řešení vyplývající z předložené podstatné úpravy návrhu ÚP Uhřínov, nebude mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000). Dále je ve stanovisku obsaženo, že Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán nepožaduje vyhodnocení vlivů podstatné úpravy návrhu ÚP Uhřínov. Pořizovatel tedy zahájil řízení o opakovaném veřejném projednání návrhu ÚP.

Opakované veřejné projednání návrhu ÚP se konalo dne 30.11.2022 na Obecním úřadu obce Uhřínov. Pořizovatel zajistit vystavení upraveného návrhu ÚP po dobu 30-ti dnů na Obecním úřadu obce Uhřínov, Městském úřadu Velké Meziříčí. Dále byl upravený návrh ÚP zveřejněn způsobem

umožňujícím dálkový přístup – <https://www.velkemezirici.cz/mestsky-urad/uzemni-planovani/uzemne-planovaci-dokumentace>. K opakovanému veřejnému projednání byla jednotlivě přizvána obec Uhřínov, dotčené orgány a sousední obce. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky k měněným částem návrhu ÚP od veřejného projednání, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou. V řádné lhůtě pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP byly podány 3 námítky a 1 připomínka.

Pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem, vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu ÚP, viz níže. Tento návrh vyhodnocení byl v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad, jako nadřízený orgán, neuplatnili stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. V případech, kdy stanoviska dotčených orgánů uplatněna byla, byl vysloven souhlas s vyhodnocením připomínek.

2. Výsledek přezkoumání návrhu Územního plánu Uhřínov

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Uhřínov v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje ČR

ÚP je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 4 schválenou vládou ČR, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 2.1.

Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina

ÚP je zpracována v souladu s Aktualizacemi č. 1, 2, 3, 5, 6, 4, 8 a 7 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jak je podrobněji popsáno v části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 2.2.

b) Souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a na požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrhem ÚP Uhřínov byly vytvořeny podmínky pro naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Návrhem se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.

Navržené řešení je v souladu s cíli územního plánování. ÚP Uhřínov dotváří předpoklady k zabezpečení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Způsob ochrany architektonických a urbanistických hodnot území je uvedeno v kapitole 3 v části odůvodnění zpracované projektantem.

c) Souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů

Způsob zpracování ÚP i stanovený postup při jeho projednání je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a s jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb. V souladu s § 3 odst. 4 vyhl. 501/2006 Sb. jsou plochy s rozdílným způsobem využití v ÚP Uhřínov dále podrobněji členěny.

d) Souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh Územního plánu Uhřínov byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich stanovisek byl upraven.

Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

Sousední obce neuplatnily k návrhu žádnou připomínku.

Návrh územního plánu bylo možno považovat za dohodnutý se všemi účastníky společného jednání, viz vyhodnocení stanovisek a připomínek podaných k návrhu ÚP Uhřínov v rámci společného jednání viz níže.

Vyhodnocení stanovisek a připomínek podaných k návrhu ÚP Uhřínov v rámci společného jednání:

A) Vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů ke společnému jednání

1. Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor životního prostředí a zemědělství – úsek OPK

STANOVISKO: KUJI 49508/2017 OZPZ 1979/2016

ze dne 03.07.2017

SOUHLAS

2. Krajský úřad Kraje Vysočina

odbor životního prostředí a zemědělství – úsek ochrany ZPF

STANOVISKO: KUJI 49442/2017 OZPZ 1979/2016

ze dne 03.07.2017

Z1 - 0,6872 ha na půdách ve II. třídě ochrany,

Z2 - 1,0468 ha na půdách ve II. třídě ochrany,

Z3 - 0,6328 ha na půdách ve II. (0,2031 ha) a V. třídě ochrany,

Z4 - 0,7183 ha na půdách v V. třídě ochrany,

Z5 - 1,0859 ha na půdách v V. třídě ochrany,

Z6 - 1,4515 ha na půdách v V. třídě ochrany,

Z7 - 0,0873 ha na půdách v I. třídě ochrany,

Z8 - 0,1266 ha na půdách v V. třídě ochrany,

Z9 - 0,1785 ha na půdách v V. třídě ochrany,

Z10 - 0,3876 ha na půdách v V. třídě ochrany,

Z11 - 0,3086 ha na půdách v V. třídě ochrany,

Z12 - 0,2233 ha na půdách ve II. (0,0212 ha), III. a IV. třídě ochrany.

Dohromady 6,9344 ha na půdách v I. (0,0873 ha), II. (1,9583), III. a V. třídě ochrany. Počet obyvatel za posledních 15 let (od roku 2001 do roku 2016) stoupl o 43 obyvatel, do roku 2025 se předpokládá nárůst o 19 obyvatel na celkový počet 330 obyvatel. Orgán ochrany ZPF nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro bydlení v navrženém rozsahu. Pro zajištění růstu počtu obyvatel (19) a snižující se trend velikosti domácnosti se vymezuje skoro 7 ha zastavitelných ploch na zemědělské půdě. Výpočet Prognózy potřeby počtu bytů (str. 87) zahrnuje období od roku 2011, s čímž orgán ochrany ZPF nesouhlasí: Od roku 2011 do roku 2016 byl dle předložené tabulky v obci zaznamenán nárůst 23 obyvatel. Tento nárůst nelze započítávat do další potřeby zastavitelných ploch, jelikož dotčení obyvatelé již v území bydlí. Dochází tak k umělému zkreslení výpočtu min. o 23

obyvatel/2,60 byt = 8,8 bytů. Dále byly do stabilizovaného území zahrnuty parcely z dříve schválených zastavitelných ploch, které jsou stále nevyužité. Plochy v zastavěném území mají být z pohledu zákona o ochraně ZPF (§ 4 odst. 1) využívány přednostně. Dle zjištění orgánu ochrany ZPF se jedná především o parcelní čísla: 1365/41 (orná půda), 1365/33 (orná půda), 1365/34 (orná půda), 1365/36 (orná půda), 1365/29 (orná půda) a 1365/30 (orná půda). Dohromady min. o dalších 6 bytů. Dále se neztotožňujeme s tvrzením, že je nutné počítat se zájmem obyvatel Velkého Meziříčí z důvodu dostupnějších pozemků. Dochází tak k duplicitnímu vymezení zastavitelných ploch – ve Velkém Meziříčí a následně i v okolních obcích. Podle § 1 odst. 1 zákona je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jedním z hlavních složek životního prostředí. Nelze tak ospravedlňovat nevyužívání volných ploch v zastavěném území a zkreslovat počty o potřebě nových bytů. Nebyla prokázána potřeba pro vymezení zastavitelných ploch bydlení v rozsahu návrhu ÚP Uhřínov. Nesouhlas je udělen ke všem plochám proto, že není zřejmé, jaké požadavky jsou pro obec a pořizovatele prioritní, tudíž orgán ochrany ZPF nechce bez nutných podkladů rozhodovat o tom, která plocha bude umožněna a která ne. **S vymezením zastavitelných ploch Z1 až Z12 nesouhlasíme.**

Stanovisko pořizovatele:

- a) Výpočet prognózy potřeby počtu bytů bude opraven.
- b) Na pozemky, na které orgán ochrany ZPF poukazuje s tím, že byly nesprávně zařazeny do zastavěného území, bylo v průběhu let 2016–2017 vydáno stavební povolení pro stavbu RD, nebo byla sjednána veřejnoprávní smlouva, případně byl vydán územní souhlas se stavbou RD.
- c) Zájem obyvatel Velkého Meziříčí o bydlení v zázemí města je nezpochybnitelný a reálně v něm hraje roli zejména cena stavebních pozemků. Nicméně pořizovatel připouští, že může do určité míry dojít k duplicitnímu vymezení zastavitelných ploch ve více sídlech pro potřeby bydlení obyvatel Velkého Meziříčí. Zároveň má však za to, že do určité míry je třeba přece jen tento fakt zohledňovat, protože o co víc lidí postaví RD v Uhřínově, o to méně ho na druhé straně postaví ve Velkém Meziříčí. Pořizovatel však respektuje, že orgánu ochrany ZPF záleží spíše na vymezení zastavitelných ploch než na jejich reálném využití.

Bude proto vyvoláno ústní jednání mezi pořizovatelem, obcí a orgánem ochrany ZPF, na kterém bude diskutováno vymezení zastavitelných ploch, se kterými orgán ochrany ZPF v tomto stanovisku nesouhlasí. Na tomto jednání bude usilováno o nalezení řešení, které bude vyhovovat obci, orgánu ochrany ZPF i pořizovateli s přihlédnutím k nutnosti respektovat cíle a úkoly územního plánování. Na ústním jednání na KrÚ KrV OŽPZ bylo dohodnuto, že budou vypuštěny zastavitelné plochy pro bydlení Z6 a Z12 z návrhu územního plánu.

Žádost o přehodnocení stanoviska byla odeslána 22. 8. 2017

3. Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor životního prostředí a zemědělství – úsek ochrany lesa

STANOVISKO: KUJI 49747/2017 OŽPZ 1787/2017 Vo-3 ze dne 04.07.2017

SOUHLASÍ s vymezením ploch, kterými dochází k dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa, a to: - plochy Z16, Z17 – plochy rekreace – rekreace se specifickým využitím. V případě těchto ploch se jedná o pozemky v bezprostředním okolí stávajících rekreačních chat. Tyto pozemky jsou podle katastru nemovitostí vedeny v druhu pozemku – lesní pozemek, se způsobem ochrany – pozemek určený k funkci lesa. Krajský úřad souhlasí s vymezením těchto ploch za splnění následující podmínky: Na těchto plochách bude možné realizovat pouze rekonstrukci a přístavbu stávajících rekreačních objektů maximálně však do 80 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby nových rekreačních objektů. 2) Krajský úřad souhlasí s plochami Z5, Z6, Z7, Z8, Z9 (plochy bydlení – bydlení v rodinných domech – venkovské), Z13 (plocha rekreace – plocha staveb pro rodinnou rekreaci), Z14 (plocha rekreace – plocha

staveb pro hromadnou rekreaci), Z18 (plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě – plocha pro ČOV), Z19 (plocha výroby a skladování – lehký průmysl), Z20 (plocha výroby a skladování – drobná řemeslná výroba), K1, K2, K3, K4, K5, K6 (plochy vodní a vodohospodářské – vodní nádrže), u kterých je dotčeno tzv. ochranné pásmo lesa (pozemky ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa). V případě ploch Z5, Z6, Z7, Z8, Z9, Z14, Z19, Z20 krajský úřad souhlasí za splnění podmínky, že ve vzdálenosti do cca 25 m od okraje lesa nebudou umístovány kromě oplocení žádné stavby a u plochy Z13 bude respektováno umístění stávajícího objektu (stavby). Bližší podmínky týkající se využití tzv. ochranného pásma lesa stanoví příslušný orgán státní správy lesů (Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí) v následných stavebních řízeních vztahujících se ke konkrétním záměrům.

Stanovisko pořizovatele:

- 1) Tato podmínka je obsažena v podmínkách využití ploch Z16 a Z17
- 2) Do podmínek využití ploch Z6, Z13, Z18, Z20 bude doplněna podmínka "respektovat podmínky využití v pásmu 50 m od okraje lesa". Městský úřad Velké Meziříčí – odbor životního prostředí stanovisko k návrhu ÚP neuplatnil.

4. Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor životního prostředí a zemědělství – úsek ochrany vod

STANOVISKO: KUJI 49747/2017 OŽPZ 1787/2017 Vo-3 ze dne 04.07.2017

SOUHLAS

5. Městský úřad Velké Meziříčí

Odbor životního prostředí – úsek vodního hospodářství

STANOVISKO: ŽP/21456/2017-vrano/4054/2017 ze dne 23.06.2017

1) V ÚP budou respektovány správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí k dosažení dobrého stavu/potenciálu vodních útvarů, které jsou obsaženy v listu opatření DYJ207501 Plánu dílčího povodí Dyje, zejména:

- všechny činnosti provádět tak, aby se nezhoršoval stav vodních útvarů, ale naopak docházelo ke zlepšování stavu vodních útvarů povrchových i podzemních vod. Výjimku lze uplatnit pouze v souladu s § 23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách.

- nakládat s vodou tak, aby bylo dosahováno požadovaných imisních standardů ve vodních tocích a vodních nádržích a nezhoršoval se stav vodních útvarů povrchových i podzemních vod, ale naopak se jejich stav postupně zlepšoval.

- snižovat znečištění povrchových vod prioritními látkami a zastavit nebo postupně odstranit emise, vypouštění a úniky prioritních nebezpečných látek.

- předcházet vzniku havarijního znečištění vod, případě snižovat následky havarijního znečištění vod,

- snižovat emise znečišťujících látek z bodových zdrojů znečištění na úroveň požadavků národních předpisů k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí,

- plnit požadavky na čištění městských odpadních vod vyplývajících z platných právních předpisů, - snižovat znečištění z plošných a difúzních zdrojů znečištění, sanovat staré ekologické zátěže a staré skládky s významným nepříznivým vlivem na stav vod,

- pokud je to technicky možné, preferovat centrální čištění odpadních vod an mechanicko-biologických čistírnách odpadních vod před čištěním odpadních vod na malých (domovních) čistírnách odpadních vod či v jiných, méně účinných zařízeních. Používání takových malých (domovních) ČOV je přípustné pouze pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace pro veřejnou potřebu, nikoliv jako koncepční řešení k odkanalizování měst, obcí a jejich částí.

- zvyšovat podíl obyvatel napojených na kanalizaci pro veřejnou potřebu zakončenou funkční ČOV, v obcích, kde je vybudovaná splašková kanalizace, zásadně neumísťovat čištění odpadních vod z rozšiřující se zástavby prostřednictvím nových malých domovních čistíren odpadních vod, výjimky

jsou ojediněle přípustné pro samostatně stojící objekty příliš vzdálené od trasy kanalizace pro veřejnou potřebu,

- používat nejlepší dostupné technologie (BAT) při čištění odpadních vod, zejména průmyslových, jako minimálních standardů čištění odpadních vod tam, kde to vyžaduje stav vody ve vodních tocích a stav vodních útvarů,

- nezhoršovat stávající průchodnost vodních toků pro migraci ryb a dalších vodních živočichů,

- postupně zlepšovat migrační průchodnost vodních toků pro migraci ryb a dalších vodních živočichů, zejména budováním vhodných typů rybích přechodů na stávajících migračních překážkách,

- pokud možno nenarušovat přirozenou a přírodě blízkou morfologii a ekologické parametry vodních toků,

- zakrývání (zatrubňování) vodních toků povolovat jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu,

- neupravená koryta vodních toků udržovat, pokud možno, v přírodě blízkém stavu. Úpravy koryt vodních toků připouštět pouze výjimečně v odůvodněných případech ve veřejném zájmu.

2) Bude podporována retenční schopnost území

3) Používat takové způsoby hospodaření na zemědělské a lesní půdě, aby nedocházelo ke zhoršování retenční schopnosti půdy a negativnímu ovlivňování vodního režimu v krajině.

4) Zlepšovat technický stav vodních děl a provoz s ohledem na zvýšení jejich bezpečnosti za povodí.

5) Katastrální území obce Uhřínov a Velkého Meziříčí je uvedeno v seznamu zranitelných oblastí. Na fyzické nebo právnické osoby, které provozují zemědělskou výrobu ve zranitelných oblastech, používají a skladují hnojiva a jsou zapsány do evidence podle zákona o zemědělství, se vztahuje akční program (nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programem).

Odůvodnění:

Ze schválených koncepčních materiálů, tj. Plánu dílčího povodí Dyje a Plánu pro zvládnutí povodňových rizik nevyplývají pro řešení území žádné požadavky, žádná navržená opatření. Koncepce zásobení vodou a odkanalizování je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina.

6. Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci

STANOVISKO: SBS 16982/2017

ze dne 05.06.2017

SOUHLAS

7. Ministerstvo průmyslu a obchodu

STANOVISKO: MPO 33018/2017

ze dne 03.05.2017

SOUHLAS

8. Ministerstvo životního prostředí

STANOVISKO: 1142/560/17/34276/ENV/17

ze dne 22.05.2017

SOUHLAS

9. Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Pardubice

STANOVISKO: 4976/62955/2017-8201-OÚZ-PCE

ze dne 01.06.2017

Řešené území se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) - letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 103, viz grafická příloha), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit

níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základových stanic mobilních operátorů, větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Řešené území se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany – vzdušeném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách (ÚAP – jev 102), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu, výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení VN a VNN (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska MO-ČR zastoupeného SEM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice. Dále zde platí prostorový limit v území, tj. maximální možná výška případné výstavby větrných elektráren 59 m n.t. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

ČR – MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO

10. Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina

STANOVISKO: HSJI-2913-2/ZR-2017

ze dne: 22.05.2017

SOUHLASNÉ KOORDINOVANÉ STANOVISKO

B) Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

1. **Česká geologická služba, správa oblastních geologů** ze dne 23.06.2017
Neuplatňuje připomínky
2. **ČEPRO, a.s.** ze dne 15.06.2017
Nemá připomínky
3. **KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KRAJE VYSOČINA** ze dne 19.05.2017
Nemá připomínek
4. **Vladimír Mejzlík, Uhřínov 20, 594 41 Uhřínov** ze dne 07.06.2017
KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: Uhřínov u Velkého Meziříčí
POZEMEK: p.č. 3702, 3246, 3247

Předmět připomínky:

- 1) Rozšíření plochy R1 na parcelu č. 3702 viz příložený náčrtek z důvodu možnosti výstavby RD
- 2) Rozšíření plochy pro rodinnou rekreaci na parcele 3247 viz příložený náčrtek z důvodu možnosti výstavby rekreačního objektu
- 3) Parcelu č. 3246 zařadit jako pozemek pro rodinnou rekreaci z důvodu možnosti výstavby rekreačního objektu.

Stanovisko pořizovatele:

- 1) Jelikož je v návaznosti na předmětný pozemek navržena územní rezerva pro bydlení, pořizovatel nedoporučuje tento pozemek zařadit do zastavitelné plochy, ale pouze do územní rezervy pro bydlení tak, že severní hranici územní rezervy bude tvořena prodloužením navržené hranice územní rezervy v rozsahu pro společné jednání.
- 2) a 3) Pořizovatel doporučuje požadavkům nevyhovět. Jedná se o krajinu lesozemědělskou harmonickou (ZÚR KrV), která nepřipouští intenzifikaci a rozšiřování chatových lokalit.

5. **Vladimír Mejzlík, Uhřínov 20, 594 41 Uhřínov** ze dne 07.06.2017
KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: Uhřínov u Velkého Meziříčí
POZEMEK: p.č. 3561

Předmět připomínky:

Nesouhlasím, aby na plochu Z4 byla zpracována územní studie. Důvodem je omezení v případě vlastní bytové výstavby.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel doporučuje připomínce vyhovět z důvodu, že bude vypuštěna přilehlá návrhová zastavitelná plocha Z6 o rozloze 1,45 ha, čímž dojde k znatelnému zmenšení souvisejících zastavitelných ploch pro bydlení a není proto nutné řešit lokalitu územní studií.

K veřejnému projednání bylo uplatněno:

C) Vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů k veřejnému projednání

1. **Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina**
STANOVISKO: SBS 42198/2017 ze dne 21.12.2017
Nemá námítky.
2. **Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina**
Územní odbor Žďár nad Sázavou
STANOVISKO: HSJI-6818-2/ZR-2017 ze dne 22.12.2017
Souhlasné koordinované stanovisko.
3. **Krajský úřad Kraje Vysočina**
Odbor životního prostředí a zemědělství (úsek ochrany ZPF)
STANOVISKO: KUJI 1634/2018; OZPZ 1979/2016 ze dne 5.1.2018
Kladné stanovisko.
4. **Krajský úřad Kraje Vysočina**
Odbor životního prostředí a zemědělství (úsek ochrany přírody a krajiny)
STANOVISKO: KUJI 1634/2018; OZPZ 1979/2016 ze dne 5.1.2018
Kladné stanovisko.

5. Státní pozemkový úřad

STANOVISKO: SPU 019038/2018; 4RP1903/2018-520205 ze dne 15.1.2018

Nemá připomínek.

6. Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor životního prostředí a zemědělství (úsek ochrany vod)

STANOVISKO: KUJI 5977/2018; OŽPZ 207/2018 Vo-3 ze dne 18.1.2018

Nemá připomínky.

7. Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor životního prostředí a zemědělství (státní správa lesů)

STANOVISKO: KUJI 5977/2018; OŽPZ 207/2018 Vo-3 ze dne 18.1.2018

KUJI 5974/2018; OŽPZ 207/2018 Vo-2

1) Krajský úřad souhlasí s vymezením ploch, Z16, Z17, kterými dochází k přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to:

Plocha Z16 (výměra 0,1928 ha) je vymezena na lesních pozemcích p.č. 3725 a 3726 oba k. ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí a plocha Z17 (výměra 0,0592 ha) je vymezena na lesním pozemku p.č. 3731 k. ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí. Jedná se o plochy rekreace – rekreace se specifickým využitím. Předmětné pozemky, které jsou podle katastru nemovitostí vedeny v druhu pozemku – lesní pozemek, se způsobem ochrany – pozemek určený k plnění funkcí lesa, se nacházejí v bezprostředním okolí stávajících rekreačních chat.

Krajský úřad souhlasí s vymezením těchto ploch za splnění následující podmínky:

- Na těchto plochách bude možné realizovat pouze rekonstrukci a přístavbu stávajících rekreačních objektů maximálně však do 80 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby nových rekreačních objektů.

2) Krajský úřad souhlasí s plochami Z5, Z7, Z8, Z9 (plochy bydlení – bydlení v rodinných domech – venkovské), Z13 (plocha rekreace – plocha staveb pro rodinnou rekreaci), Z14 (plocha rekreace – plocha staveb pro hromadnou rekreaci), Z18 (plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě – plocha pro čistírnu odpadních vod), Z19 (plocha výroby a skladování – lehký průmysl), Z20 (plocha výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba), K1, K2, K3, K4, K5, K6 (plochy vodní a vodohospodářské – vodní nádrže), u kterých je dotčeno tzv. ochranné pásmo lesa (pozemky ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa). V případě ploch Z5, Z7, Z8, Z9, Z14, Z19, Z20 krajský úřad souhlasí za splnění podmínky, že ve vzdálenosti do cca 25 m od okraje lesa nebudou umístovány kromě oplocení žádné stavby a u plochy Z13 bude respektováno umístění stávajícího objektu (stavby). Bližší podmínky týkající se využití tzv. ochranného pásma lesa stanoví příslušný orgán státní správy lesů (Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí) v následných stavebních řízeních vztahujících se ke konkrétním záměrům.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem – dokumentace návrhu ÚP bude upravena ve smyslu předmětného stanoviska. Následně bude návrh ÚP projednán v rámci opakovaného veřejného projednání v rozsahu podstatných úprav.

8. Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor územního plánování a stavebního řádu – nadřízený orgán na úseku územního plánování

STANOVISKO: KUJI 93007/2017; OUP 266/2016 Mal-8 ze dne 19.1.2018

Souhlas.

D) Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

Připomínky nebyly v průběhu řízení o vydání ve smyslu § 52 stavebního zákona uplatněny.

K opakovanému veřejnému projednání bylo uplatněno:

E) Vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů k opakovanému veřejnému projednání

1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina

STANOVISKO: SBS 47730/2022

ze dne 01. 11.2022

Souhlasné stanovisko.

2. Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina

Územní odbor Žďár nad Sázavou

STANOVISKO: HSJI-3817-2/ZR-2022

ze dne 02. 11. 2022

Souhlasné stanovisko.

3. Státní pozemkový úřad

STANOVISKO: SPU 418113/2022

ze dne 09. 11.2022

Souhlasné stanovisko.

4. Sekce majetková Ministerstva obrany

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru

STANOVISKO: 486114/2022-1322

ze dne 14. 11. 2022

Souhlasné stanovisko s připomínkou.

1) Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: **OP RLP – Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do grafické části pod legendu koordinačního výkresu následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“. V textové části je zapracováno správně. Bude respektováno.**

5. Krajská hygienická stanice

Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě

STANOVISKO: KHSV/26488/2022/ZR/HOK/Roh

ze dne 21. 11. 2022

Souhlasné stanovisko.

6. Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor územního plánování a stavebního řádu

STANOVISKO: KUJI 90281/2022; OUP 266/2016–Mal 10 ze dne 23. 11. 2022

Souhlasné stanovisko.

7. Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana ZPF a ochrana přírody a krajiny)

STANOVISKO: KUJI 103554/2022; OZPZ 1979/2016 ze dne 06. 12. 2022

Kladná stanoviska.

8. Krajský úřad Kraje Vysočina

1) Krajský úřad souhlasí s vymezením ploch, Z16, Z17, kterými dochází k přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Krajský úřad souhlasí s plochami Z5, Z7, Z8, Z9 (plochy bydlení – bydlení v rodinných domech – venkovské), Z13 (plocha rekreace – plocha staveb pro rodinnou rekreaci), Z14 (plocha rekreace – plocha staveb pro hromadnou rekreaci), Z18 (plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě – plocha pro čistiřnu odpadních vod), Z19 (plocha výroby a skladování – lehký průmysl), Z20 (plocha výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba), K1, K2, K3, K4, K5, K6 (plochy vodní a vodohospodářské – vodní nádrže).

F) Vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému projednání

1) Vladimír Mejzlík, Uhřínov 20, 594 41 Uhřínov

ze dne 30.11.2022

Katastrální území: Uhřínov u Velkého Meziříčí

Pozemek: p.č. 3561

Předmět připomínky:

S ohledem na návrh Územního plánu Uhřínov a možnou budoucí výstavbu, zejména na plochách Z3, Z4 a Z5, navrhuji připomínkovat vodovodní řad, který nerespektuje uvažované zastavitelné území a návrhu tedy jeho prodloužení tak, aby bylo možné napojení zastavitelného území, v blízkosti hranic jednotlivých parcel, přímo v přilehlé komunikaci. Tedy dovedení vodovodního řadu v rámci dotčeného pozemku p.č. 3561 k hranici parcel s p.č. 3560/2 a 3561 – viz grafické znázornění.



Obr. 1 Výřez z ÚP; zeleně zaznačena připomínka; modře návrh ÚP

Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Uhřínov o připomínce:

Zastupitelstvo obce Uhřínov připomínku NEZOHLEDŇUJE.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. V podání je vymezeno území dotčené připomínkou, je obsažen vlastní obsah připomínky a odůvodnění.

Navrhovatel žádá prodloužení navrhovaného vodovodního řadu z důvodu možného budoucího napojení zastavitelné plochy Z5.

Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, upravený návrh se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. Předmět námítky nebyl na opakovaném veřejném projednání obsahem podstatných úprav návrhu ÚP Uhřínov. Vzhledem k výše uvedenému je připomínka bezpředmětná.

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o připomínce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřijatelný zásah do práva na samosprávu.

1. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Územní plán je koncipován s ohledem na zachování a rozvoj urbanistických, kulturně historických a krajinných hodnot území. Koncepce rozvoje, stanovená územním plánem, má pozitivní dopad na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP je zaměřen na kvalitativní rozvoj řešeného území prostřednictvím vytvoření podmínek pro rozvoj počtu obyvatel a vytvoření podmínek pro účinnou ochranu a rozvoj hodnot.

Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k obsahu ÚP konstatoval, že řešení předloženého návrhu nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Na základě uvedeného stanoviska nebylo vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území zpracováno.

Dále nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu orgán ochrany přírody nepožadoval vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA), a proto toto vyhodnocení vlivů nebylo zpracováno.

2. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.

V zadání územního plánu nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Ve stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí, ze dne 14. 07. 2016 (č.j: KUJI 52641/2016, OZPZ 1979/2016) nepožaduje vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

3. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V zadání územního plánu nebyl vznesen požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

4. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je podrobně popsáno v kapitole 7 v textové části odůvodnění zpracované projektantem ÚP.

V zadání ÚP nebyla zjištěna potřeba variantního zpracování z důvodu rozboru udržitelného rozvoje území ani z důvodu prověření jiných variantních záměrů. Nejedná se o území, kde se předpokládají zásadní změny v území ani o území s náročnými územními podmínkami. Rovněž v průběhu zpracování návrhu ÚP nevyplývala potřeba prověřit variantní řešení rozvoje, proto byl po schválení zadání předložen k projednání invariantní návrh.

5. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch

Využití zastavěného území je podrobně popsáno v kapitole 8 v textové části odůvodnění zpracované projektantem.

6. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění spolu s vyhodnocením

O námitkách, které byly uplatněny k návrhu ÚP, rozhoduje dle §172 odst. 5 správního řádu správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, tj. zastupitelstvo obce Uhřínov.

Poznámka: pokud je u námitky či připomínky uvedeno označení „VP“, resp. „OVP“, pak se jedná o námitku či připomínku uplatněnou v rámci veřejného projednání, resp. opakovaného veřejného projednání.

VYHODNOCENÍ NÁMITEK

K veřejnému projednání byly uplatněny následující námitky:

VP_1

AGRO – Měřín a.s., Zarybník 516, 594 42 Měřín, IČO 494 34 179

Dotčené území: p.č. 3680, 3681, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí

Předmět námitky:

Naše společnost AGRO – Měřín a.s., jako výhradní vlastník níže uvedených pozemků, podává připomínku k veřejnému projednání Územního plánu obce Uhřínov a žádá o zařazení účelu užívání těchto parcel v k.ú. Uhřínov následujícím způsobem:

1) P.č. 3680

Druh pozemku dle KN:

Stávající účel užívání dle platného ÚP:

Navrhovaný účel užívání dle ÚP pro veřejné projednání:

POŽADOVANÝ ÚČEL UŽÍVÁNÍ:

Orná půda

ZO – „PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – ORNÁ PŮDA

NZ – „PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ“

BV – „PLOCHY BYDLENÍ – V RODINNÝCH DOMECH VENKOVSKÉ“ v celé výměře

2) P.č. 3681

Druh pozemku dle KN:

Stávající účel užívání dle platného ÚP:

Navrhovaný účel užívání dle ÚP pro veřejné projednání:

POŽADOVANÝ ÚČEL UŽÍVÁNÍ:

Orná půda

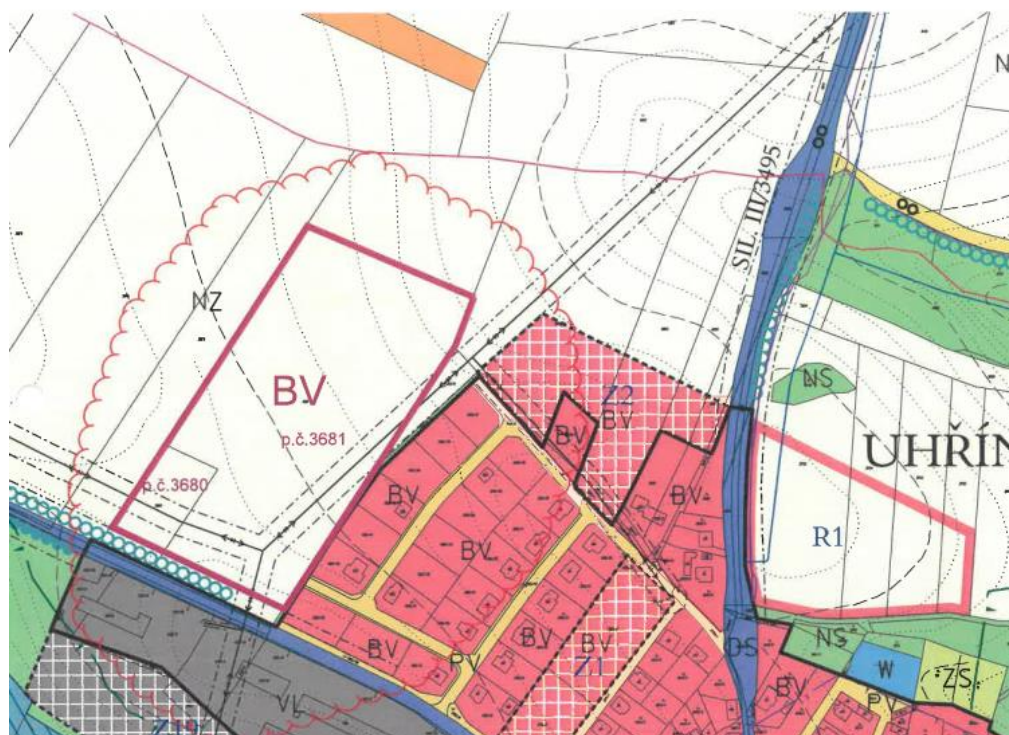
ZO – „PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – ORNÁ PŮDA

NZ – „PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ“

BV – „PLOCHY BYDLENÍ – V RODINNÝCH DOMECH VENKOVSKÉ“ v rozsahu dle přílohy č. 2

Připomínka k ÚP plánu obce Uhřínov z našeho pohledu umožňuje vhodným způsobem rozvoj obce. Navrhované plochy z urbanistického hlediska přímo navazují na stávající rodinnou zástavbu, rozvoj ploch bydlení a změna účelu užívání těchto ploch je tak logickým krokem. Naše společnost již byla dříve oslovena s požadavkem na přípravu těchto ploch pro bydlení. Těmto požadavkům „občanské společnosti“ tak naše firma v této chvíli vychází vstříc.

PŘÍLOHA Č.2



Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Uhřetín o námítce:
Zastupitelstvo obce Uhřetín námítku ZAMÍTÁ.

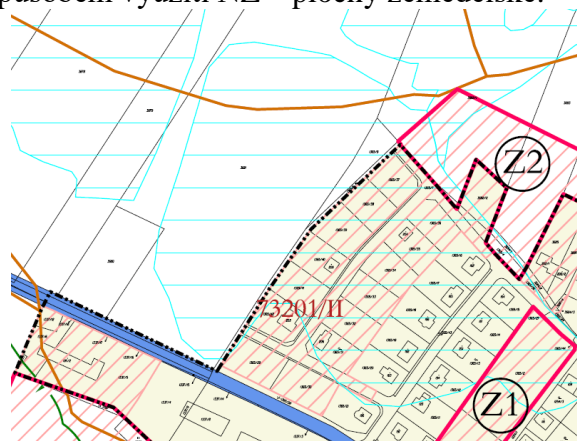
ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. Z podání je patrné dotčení navrhovatelů návrhem řešení ÚP, proto pořizovatel posuzuje podání jako námítku. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Navrhovatel žádá o zařazení pozemků do nové zastavitelné plochy o výměře cca 34 000 m² s rozdílným způsobem využití BV bydlení v rodinných domech – venkovské. V návrhu ÚP jsou předmětné pozemky zařazeny v nezastavěném území do plochy s rozdílným způsobem využití NZ – plochy zemědělské.



Obrázek 2: výřez z mapové aplikace GIS Velké Meziříčí



Obrázek 1: Výřez z výkresu č. 4 Odůvodnění návrhu ÚP pro veřejné projednání

Předmětný pozemek se nachází v nezastavěném území, v návaznosti na zastavěné území, na půdách ve II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF), což je vysoce chráněná půda dle zákona o ZPF (I. a II. třída ochrany je vysoce chráněná).

Dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. **Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.** S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a **zajišťuje ochranu nezastavěného území** a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Dle návrhu ÚP pro veřejné projednání je v k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí navrženo celkem 5,2596 ha pro funkci bydlení. V plochách s převažující funkcí bydlení v celé obci je možné umístit podle orientačních výpočtů cca 37 bytů. Vypočtená potřeba činí cca 42 bytů.

V situaci, kdy navazující z navržených zastavitelných ploch pro bydlení v k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí, plocha Z1 a Z2, nejsou dosud využity, nelze odůvodnit další zábor ZPF.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je v ustanovení § 4 stanoveno:

Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především

- a) odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
- b) odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
- c) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- d) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,
- e) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a
- f) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace.

(2) Za nezbytný případ se považuje **zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce**, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Dále dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ZPF je stanoveno:

(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděná podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů **povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.** Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Dle ustanovení § 18 odst. 2 SZ územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosahení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů** na rozvoji území. Dle ustanovení § 18 odst. 3 SZ orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují **veřejné i**

soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Rovněž dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. **Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.** S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území **a zajišťuje ochranu nezastavěného území** a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem **na potenciál** rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ÚP navrhuje dostatečné množství zastavitelných ploch.

Jak již bylo popsáno výše, pořizovatelé a projektanti územně plánovací jsou **povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona ZPF), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.**

Další návrh zastavitelných ploch, resp. návrh dalšího záboru ZPF, a to na vysoce chráněné půdě, v případě, kdy je v ÚP navrženo dostatečné množství zastavitelných ploch, není opodstatněný. V tomto případě nelze námitkou požadovanou další zastavitelnou plochu hodnotit jako **jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.**

Z hlediska pohledu zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, spolu s cíli a úkoly územního plánování, tak jak jsou uvedeny výše, kdy jedním z cílů územního plánování je ochrana nezastavěného území, je zařazení pozemku do zastavitelné plochy nevhodné.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ÚP navrhuje dostatečné množství zastavitelných ploch v kontextu veřejných a soukromých zájmů, v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu §§ 18 a 19 SZ, rovněž s ohledem na ustanovení §§ 4 a 5 zákona o ZPF. Vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení by byl s ohledem na současnost v rozporu s výše uvedeným.

Pořizovatel se v rámci vypořádání námitek k návrhu ÚP ztotožnil i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 1/2008 - 51 ohledně zásadní skutečnosti, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicite zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci.

Pořizovatel se dále identifikoval při vypořádání námitek i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 3/2007 - 55, kdy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, tedy ve své podstatě obce rozhodující svými orgány, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky.

V reálném životě existuje značná variabilita možných situací a je vždy věcí příslušných správních orgánů, aby velmi citlivě vážily, do jaké míry jsou tyto námitky důvodné, a naopak kdy se jedná toliko o námitky spíše obstrukční povahy. I v prostředí liberální tržní ekonomiky je nezbytná existence územního plánování. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území,

spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací, a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či dokonce okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb.

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o námitce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřipustný zásah do práva na samosprávu.

VP_2

Pavel Uchytíl, Šeborov 5, 594 01 Velké Meziříčí

Dotčené území: p.č. 3562, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí

Předmět námítky:

Zařazení části pozemku do zastavitelné plochy. Důvod: stavba rodinného domu.

Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Uhřínov o námítkce:

Zastupitelstvo obce Uhřínov námítku ZAMÍTÁ.

VP_3

Čestmír Čermák, Uhřínov 107, 594 01 Velké Meziříčí

Dotčené území: p.č. 3563, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí

Předmět námítky:

Zařazení pozemku do zastavitelného území v obci Uhřínov z důvodu výstavby rodinného domu.

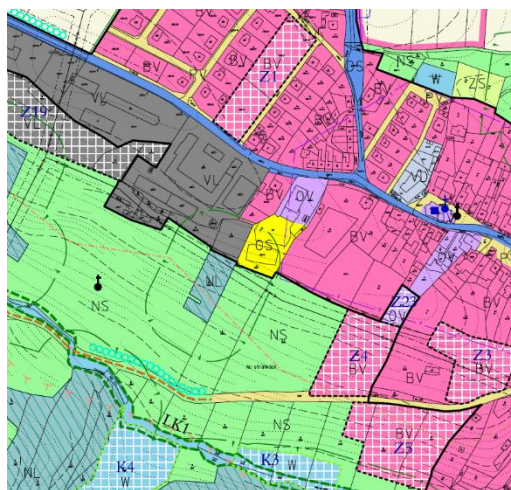
Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Uhřínov o námítkce:

Zastupitelstvo obce Uhřínov námítku ZAMÍTÁ.

ODŮVODNĚNÍ k námítkce VP_2 a VP_3 :

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. Z podání je patrné dotčení navrhovatelů návrhem řešení ÚP, proto pořizovatel posuzuje podání jako námítku. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Pořizovatel konstatuje, že předmětem obou námítek je požadavek na zařazení pozemků u zastavitelné plochy Z4, respektive se jedná de facto o rozšíření zastavitelné plochy Z4. Z toho důvodu sjednotil pořizovatel odůvodnění k těmto námítkám.



Obrázek 4: výřez z Koordinčního výkresu návrhu ÚP pro veřejné projednání



Obrázek 3: výřez z mapové aplikace GIS Velké Meziříčí

Navrhovatelé žádají o zařazení pozemků o výměře 14 515 a 7291 m² = celkem 21 806 m² do zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití BV bydlení v rodinných domech – venkovské. Jedná se o plochu

pro cca 18 RD (při úvaze 1 200 m²). V návrhu ÚP jsou předmětné pozemky zařazeny v nezastavěném území do plochy s rozdílným způsobem využití NS – plochy smíšené nezastavěného území.

Předmětné pozemky se nachází v nezastavěném území, mimo návaznost na zastavěné území, pouze v návaznosti na zastavitelnou plochu, prakticky se jedná o rozšiřování zastavitelné plochy dál do volné krajiny, na půdách v V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF), což sice není vysoce chráněná půda dle zákona o ZPF (I. a II. třída ochrany je vysoce chráněná), nicméně i tak se jedná o součást zemědělského půdního fondu.

Dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. **Přítom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.** S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a **zajišťuje ochranu nezastavěného území** a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Dle návrhu ÚP pro veřejné projednání je v k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí navrženo celkem 5,2596 ha pro funkci bydlení. V plochách s převažující funkcí bydlení v celé obci je možné umístit podle orientačních výpočtů cca 37 bytů. Vypočtená potřeba činí cca 42 bytů. V situaci, kdy zastavitelná plocha Z4 není dosud využita, nelze odůvodnit další zábor ZPF.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je v ustanovení § 4 stanoveno:

Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především

- g) odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
- h) odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
- i) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- j) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,
- k) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a
- l) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace.

(2) Za nezbytný případ se považuje **zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce**, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

Dále dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ZPF je stanoveno:

(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů **povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.** Přítom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Dle ustanovení § 18 odst. 2 SZ územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů** na rozvoji území. Dle ustanovení § 18

odst. 3 SZ orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Rovněž dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. **Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.** S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a **zajišťuje ochranu nezastavěného území** a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem **na potenciál** rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ÚP navrhuje dostatečné množství zastavitelných ploch. Dle ustanovení § 55 stavebního zákona předloží pořizovatel zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období.

Ve zprávě se zhodnotí vývoj stavu území za uplynulé období. V případě, kdy budou navržené zastavitelné plochy využity, lze v budoucnu prověřit další vymezení zastavitelných ploch.

Jak již bylo popsáno výše, pořizovatelé a projektanti územně plánovací jsou **povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona ZPF), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.**

Další návrh zastavitelných ploch, resp. návrh dalšího záboru ZPF, v případě, kdy je v ÚP navrženo dostatečné množství zastavitelných ploch, není opodstatněný.

Z hlediska pohledu zájmů ochrany ZPF, spolu s cíli a úkoly územního plánování, tak jak jsou uvedeny výše, kdy jedním z cílů územního plánování je ochrana nezastavěného území, je zařazení pozemku do zastavitelné plochy nevhodné.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ÚP navrhuje dostatečné množství zastavitelných ploch v kontextu veřejných a soukromých zájmů, v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu §§ 18 a 19 SZ, rovněž s ohledem na ustanovení §§ 4 a 5 zákona o ZPF. Vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení by byl s ohledem na současnost v rozporu s výše uvedeným.

Pořizovatel se v rámci vypořádání námitek k návrhu ÚP ztotožnil i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 1/2008 - 51 ohledně zásadní skutečnosti, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicite zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci.

Pořizovatel se dále identifikoval při vypořádání námitek i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 3/2007 - 55, kdy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v neširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, tedy ve své podstatě obce rozhodující svými orgány, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky.

V reálném životě existuje značná variabilita možných situací a je vždy věcí příslušných správních orgánů, aby velmi citlivě vážily, do jaké míry jsou tyto námitky důvodné a naopak kdy se jedná toliko o námitky spíše obstrukční povahy. I v prostředí liberální tržní ekonomiky je nezbytná existence územního plánování. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či dokonce okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb.

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o námitce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřijatelný zásah do práva na samosprávu.

VP_4

Vladimír Mejzlík, Uhřínov 20, 594 01 Velké Meziříčí

Dotčené území: p.č. 3246, 3247, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí

Předmět námítky:

K územnímu plánu jsem podal připomínku, kde jsem požadoval rozšíření plochy pro rodinnou rekreaci na parcele 3247 a parcelu č.3246 zařadit jako pozemek pro rodinnou rekreaci.

Pořizovatel nedoporučil vyhovět tomuto požadavku, z důvodu, že se jedná o lesozemědělskou harmonickou krajinu. Parcela č. 3246 je vedena jako neplodná půda, nad částí je vedeno vysoké napětí, které z velké části omezuje stavbu rekreačního objektu. Nedaleko se pak nachází objekt pro hromadnou rekreaci. Z těchto důvodů, si nemyslím, že by stavba rekreačního objektu působila v této lokalitě disharmonicky a trvám na původním požadavku.

Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Uhřínov o námitce:

Zastupitelstvo obce Uhřínov námitku ZAMÍTÁ.

ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. Z podání je patrné dotčení navrhovatele návrhem řešení ÚP, proto pořizovatel posuzuje podání jako námitku. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Předmětné pozemky se nachází dle návrhu ÚP v nezastavěném území, na půdách v V. třídě ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF), což sice není vysoce chráněná půda dle zákona o ZPF (I. a II. třída ochrany je vysoce chráněná), nicméně i tak se jedná o součást zemědělského půdního fondu. Pozemky se nachází ve volné krajině.

Dle platných ZÚR Kraje Vysočina se řešené území nachází v krajinném typu „KRAJINA LESOZEMĚDĚLSKÁ HARMONICKÁ“.

ZÚR vymezují krajinu lesozemědělskou harmonickou v územích odpovídajících těmto charakteristikám:

- a) přechodový typ mezi krajinou lesní a zemědělskou;
 - b) vysoká pestrost krajinných struktur;
-

- c) krajinná matrice tvořena mozaikou lesních a zemědělských ploch, jejichž vzájemný poměr je lokálně velmi proměnný, celkově však vyvážený;
- d) naprostá většina lesů intenzivně hospodářsky využívána s převahou stanovištně nepůvodních druhů jehličnanů;
- e) vysoký podíl rozptýlené zeleně;
- f) převažuje území se zvýšenou a vysokou hodnotou krajinného rázu;
- g) charakter převážně polootevřený.

ZÚR stanovují hlavní cílové využití krajiny pro:

- a) zemědělství a lesní hospodářství;
- b) bydlení;
- c) základní veřejnou vybavenost a místní ekonomické aktivity;
- d) cestovní ruch a rekreaci.**

ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

- a) zachovat v nejvyšší možné míře stávající typ využívání lesních a zemědělských pozemků;
- b) lesní hospodaření směřovat k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením;
- c) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;
- d) zachovat harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména podíl zahrad a trvalých travních porostů;
- e) rozvíjet cestovní ruch ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit, rekreační zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny;**
- f) chránit luční porosty.

V návrhu ÚP pro veřejné projednání je na pozemku p.č. 3247 v k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí již vymezena zastavitelná plocha Z13 s rozdílným způsobem využití RI – rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci. Tato plocha je navržena v rozsahu 703 m². V kontextu výše uvedeného vymezení krajiny lesozemědělské harmonické pořizovatel konstatuje, že takto vymezená plocha Z13 naplňuje požadavek na uskutečnění záměru rodinné rekreace, aniž by neúnosně zatěžovala krajinu. Toto hodnocení pořizovatele podporuje i skutečnost, že stanoviska dotčených orgánů hájících veřejné zájmy jak na úseku ochrany přírody a krajiny, na úseku ochrany ZPF i na úseku PUPFL byla k zastavitelné ploše Z13 kladná.

Dále dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. **Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.** S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a **zajišťuje ochranu nezastavěného území** a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je v ustanovení § 4 stanoveno:

Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především

- a) odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
- b) odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
- c) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- d) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,

- e) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a
- f) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace.

(2) Za nezbytný případ se považuje **zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce**, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

Dále dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ZPF je stanoveno:

(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů **povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější**. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Dle ustanovení § 18 odst. 2 SZ územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů** na rozvoji území. Dle ustanovení § 18 odst. 3 SZ orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Rovněž dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. **Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti**. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a **zajišťuje ochranu nezastavěného území** a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem **na potenciál** rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že zastavitelnou plochou Z13 o výměře 0,0703 ha je umožněna funkce rekreace na předmětném pozemku. Dle ustanovení § 55 stavebního zákona předloží pořizovatel zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období.

Ve zprávě se zhodnotí vývoj stavu území za uplynulé období. V případě, kdy budou navržené zastavitelné plochy využity, lze v budoucnu prověřit další vymezení zastavitelných ploch.

Jak již bylo popsáno výše, pořizovatelé a projektanti územně plánovací jsou **povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona ZPF), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější**.

Další návrh zastavitelných ploch, resp. návrh dalšího záboru ZPF, v případě, kdy je v ÚP navržena zastavitelná plocha, není opodstatněný.

Z hlediska pohledu zájmů ochrany ZPF, spolu s cíli a úkoly územního plánování, tak jak jsou uvedeny výše, kdy jedním z cílů územního plánování je ochrana nezastavěného území, je zařazení pozemku p.č. 3246 do zastavitelné plochy nevhodné.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ÚP navrhuje zastavitelnou plochu Z13, která se jeví jako dostatečná v kontextu veřejných a soukromých zájmů, v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu §§ 18 a 19 SZ, rovněž s ohledem na ustanovení §§ 4 a 5 zákona o ZPF. Vymezení dalších zastavitelných ploch pro rekreaci by byl s ohledem na současnost v rozporu s výše uvedeným.

Požizovatel se v rámci vypořádání námitek k návrhu ÚP ztotožnil i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 1/2008 - 51 ohledně zásadní skutečnosti, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci.

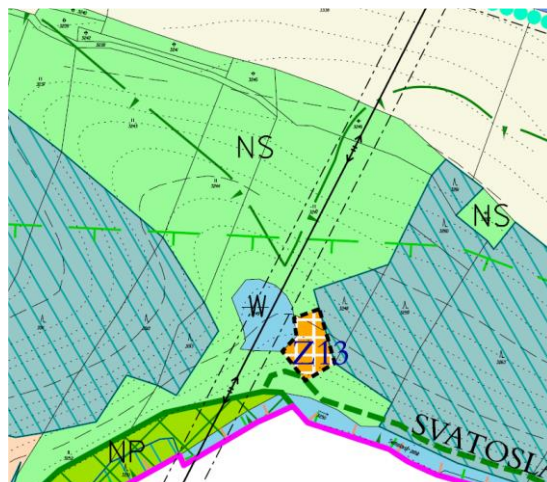
Požizovatel se dále identifikoval při vypořádání námitek i s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 3/2007 - 55, kdy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejšířším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, tedy ve své podstatě obce rozhodující svými orgány, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky.

V reálném životě existuje značná variabilita možných situací a je vždy věcí příslušných správních orgánů, aby velmi citlivě vážily, do jaké míry jsou tyto námítky důvodné, a naopak kdy se jedná toliko o námítky spíše obstrukční povahy. I v prostředí liberální tržní ekonomiky je nezbytná existence územního plánování. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací, a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či dokonce okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb.

Požizovatel považuje návrh rozhodnutí o námítce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námítkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřipustný zásah do práva na samosprávu.



Obrázek 5: výřez z mapové aplikace GIS Velké Meziříčí



Obrázek 6: výřez z Koordinačního výkresu návrhu ÚP pro veřejné projednání

VP_5

Ing. František Bradáč, Bezručova 1614/4, 594 01 Velké Meziříčí

Dotčené území: p.č. 3703, 3705 a 3823, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí

Předmět námítky:

Jako vlastník pozemkových parcel p.č. 3703 a 3705 nesouhlasím s jejich zahrnutím do územní rezervy pro bydlení, jak je uvedeno v návrhu ÚP Uhřínov (v příloze 1 vyznačeno červeně).

Zeleně vyznačenou plochu v příloze 1 požaduji zahrnout do ÚP Uhřínov jako „Plochu pro zemědělskou výrobu“ a oranžově vyznačenou plochu jako „Plochu pro drobnou a řemeslnou výrobu“.

Rovněž požaduji prověřit zařazení pozemku p.č. 3823 v k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí do zastavitelné plochy se způsobem využití pro zemědělskou výrobu.

Odůvodnění:

Vyznačené plochy v příloze 1 jsou v současnosti vyžívány pro zemědělskou činnost. Projednávaný návrh ÚP Uhřínov neobsahuje v k.ú. Uhřínov žádnou plochu pro zemědělskou výrobu a neumožňuje tak v tomto směru žádný rozvoj, rovněž neobsahuje žádnou plochu pro rozvoj drobné a řemeslné výroby. Z těchto důvodů podávám tuto námítku s výše uvedenými požadavky.

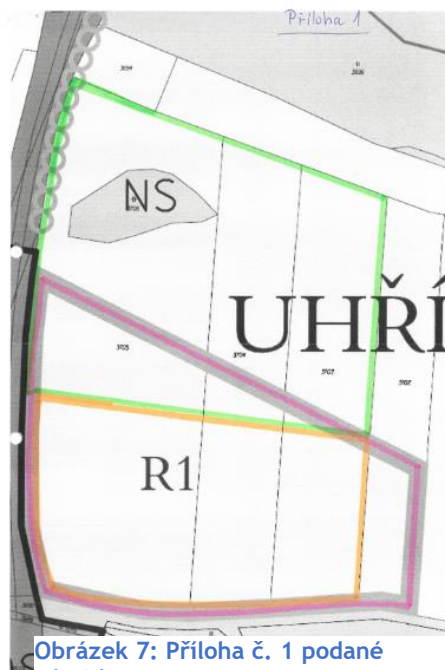
Co se týká parcely č. 3823 - tento pozemek se nachází v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby obce a případné stavby pro zemědělskou výrobu (stáje, dojírna apd.) nebudou mít negativní vliv na pohodu bydlení v obci.

Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Uhřínov o námítkce:

Zastupitelstvo obce Uhřínov námítkce ČÁSTEČNĚ VYHOVUJE.

ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. Z podání je patrné dotčení navrhovatele návrhem řešení



Obrázek 7: Příloha č. 1 podané námítky

ÚP, proto pořizovatel posuzuje podání jako námitku. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námitky a odůvodnění.

Namítané pozemky se nachází v nezastavěném území, v návaznosti na zastavěné území, značná část plochy pozemků na půdách ve II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF), což je vysoce chráněná půda dle zákona o ZPF (I. a II. třída ochrany je vysoce chráněná).

Dle ustanovení § 18 odst. 4 SZ územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je v ustanovení § 4 stanoveno:

Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především

- m) odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
- n) odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
- o) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- p) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,
- q) při umíst'ování směr'ových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a
- r) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace.

(2) Za nezbytný případ se považuje zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Dále dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ZPF je stanoveno:

(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů **povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.** Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Jak již bylo popsáno výše, pořizovatelé a projektanti územně plánovací jsou **povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona ZPF), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.**

Pořizovatel si při vyhodnocení podané námitky není vědom jiného **veřejného zájmu, který by výrazně převažoval nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.**

Dále dle ustanovení § 3 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., se plochy s rozdílným způsobem využití vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů **omezení střetů vzájemně neslučitelných činností** a požadavků na uspořádání a využívání území. Z uvedeného lze dovodit, že plochy bydlení, které se nachází v bezprostřední blízkosti namítaných pozemků, a požadované plochy zemědělské výroby, kdy lze očekávat faktory negativně ovlivňující pohodu bydlení nad přípustnou míru (především zápach, doprava zemědělské techniky apod.), jsou ve vzájemné kolizi.

Z výše uvedených důvodů pořizovatel **nedoporučuje vyhovět** námitce v části požadavků na plochu pro drobnou výrobu a na zemědělskou výrobu na pozemcích dle přílohy č. 1 námítky.

Co se týká požadavku na prověření zařazení pozemku p.č. 3823 v k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí do zastavitelné plochy se způsobem využití pro zemědělskou výrobu, tak v tomto případě pořizovatel konstatuje, že předmětný pozemek se nachází v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území, tedy především od ploch pro bydlení. Současně je pozemek p.č. 3823 v k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí zařazen v V. třídě ochrany, nejedná se tedy o vysoce chráněné půdy dle zákona o ochraně ZPF. Současně je mezi zastavěným územím a namítaným pozemkem umístěn lesní pozemek p.č. 3820 v k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí (vzdálenost od namítaného pozemku cca 250m k nejbližší zástavbě s funkcí bydlení), který může s vysokou mírou pravděpodobnosti působit jako případná clona před negativními faktory ovlivňujícími pohodu bydlení. Dále pořizovatel konstatuje, že namítaný pozemek je přístupný ze stávající dopravní infrastruktury.

Z výše uvedených důvodů pořizovatel **doporučuje námitce v této části vyhovět** a prověřit tuto podstatnou úpravu v rámci opakovaného veřejného projednání.

K opakovanému veřejnému projednání byly uplatněny následující námítky:

OVP 1

Vladimír Mejzlík, Uhřínov 20, 594 41 Uhřínov

Dotčené území: p.č. 3246, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí

Předmět námítky:

Dotčený pozemek je neplodnou půdou a v současnosti tedy není nijak využíván, s ohledem na jeho neplodnost. Návrhem územního plánu Uhřínov je dotčený pozemek zahrnut do ploch smíšených nezastavěného území. Požaduji tímto, aby byl pozemek zahrnut změnou do ploch rekreačních a to konkrétně – plochy staveb pro rodinnou rekreaci, v celé své ploše, aby bylo možné jeho budoucí využití:

1) P.č. 3246

Druh pozemku dle KN:

ostatní plocha

Stávající účel užívání dle platného ÚP:

ZT – plochy zemědělské – trvalé travní porosty a LK
– plochy krajinné zeleně

Navrhovaný účel užívání dle ÚP pro opakované veřejné projednání:

NS – plochy smíšené nezastavěného území

POŽADOVANÝ ÚČEL UŽÍVÁNÍ:

RI – Rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci“ v celé své ploše

Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Uhřínov o námitce:

Zastupitelstvo obce Uhřínov námitku ZAMÍTÁ.

ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. Z podání je patrné dotčení navrhovatelů návrhem řešení

ÚP, proto pořizovatel posuzuje podání jako námitku. V podání je vymezeno území dotčené námitkou, je obsažen vlastní obsah námitky a odůvodnění.

Navrhovatel žádá o zařazení pozemku do nové zastavitelné plochy o výměře 2114 m² s rozdílným způsobem využití RI – Rekreační – plochy staveb pro rodinnou rekreaci. V návrhu ÚP je předmětný pozemek zařazen v nezastavěném území do plochy s rozdílným způsobem využití NS – plochy smíšené nezastavěného území.

Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, upravený návrh se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. Předmět námitky nebyl na opakovaném veřejném projednání obsahem podstatných úprav návrhu ÚP Uhřínov. Vzhledem k výše uvedenému je námitka bezpředmětná.

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o námitce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřijatelný zásah do práva na samosprávu.

OVP 2

Vladimír Mejzlík, Uhřínov 20, 594 41 Uhřínov

Dotčené území: p.č. 3549, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí

Předmět námítky:

Rozšíření zastavitelné plochy Z5 na celou šíři pozemku p.č. 3549.

Odůvodnění:

Vymezená část plochy na p.č. 3549 není ničím opodstatněná a je zřejmé, že byla ponechána její hranice dle Územního plánu Uhřínov z ledna 2013. V té době měla své opodstatnění, kdy návrh změny kopíroval katastrální hranici pozemku. Po pozemkových úpravách však došlo k adaptaci katastrálních hranic a z tohoto důvodu požadují, aby byla i hranice změny Z5 rozšířena/protažena západním směrem, tedy k p.č. 3550, k.ú. Uhřínov a nadále tak respektovala celou šíři dotčeného pozemku – viz grafické znázornění.



Obr. 1 Výřez z ÚP Uhřínov, zeleně zaznačena námítka, červeně návrh ÚP

Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Uhřínov o námítce:

Zastupitelstvo obce Uhřínov námítku ZAMÍTÁ.

ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. Z podání je patrné dotčení navrhovatelů návrhem řešení ÚP, proto pořizovatel posuzuje podání jako námítku. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Navrhovatel žádá o rozšíření zastavitelné plochy Z5 z důvodu nerespektování šířky předmětné parcely.

Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, upravený návrh se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. Předmět námítky nebyl na opakovaném veřejném projednání obsahem podstatných úprav návrhu ÚP Uhřínov. Vzhledem k výše uvedenému je námítka bezpředmětná.

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o námítce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námítkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřipustný zásah do práva na samosprávu.

OVP 3

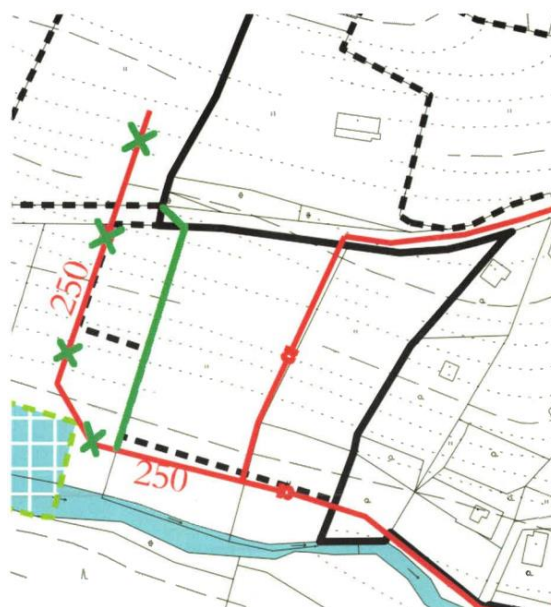
Vladimír Mejzlík, Uhřínov 20, 594 41 Uhřínov

Dotčené území: p.č. 3561, 3549, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí

Předmět námítky:

Dotčené pozemky jsou návrhem kanalizačního řadu značně znehodnoceny, a to konkrétně nevhodným umístěním vedení veřejného kanalizačního řadu. V případě pozemku s p.č. 3549 ho protíná po skoro celé jeho délce, neuváženě v jeho takřka středu. Důrazně tedy žádám o posunutí vedení kanalizačního řadu na hranici pozemků s p.č. 3549 a p.č. 3548, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí, konkrétně tedy východním směrem. Nedojde tak k znehodnocení pozemku s p.č. 3549, možné napojení budoucí zástavby je respektováno a je tedy možné. Domnívám se, že návrh vedení je opět pouhý pozůstatek již neplatných katastrálních hranic pozemků a je tedy možná náprava.

V případě pozemku s p.č. 3561 kanalizační řad svým návrhem opět zasahuje až do poloviny délky pozemku, a to ve zcela nežádoucí poloze. Důrazně tedy žádám o zrušení vedení kanalizačního řadu po pozemku s p.č. 3561, jelikož tento pozemek lze zcela bez výjimky napojit na kanalizační řad v rámci komunikace, jak z hlediska dostupnosti, tak z hlediska spádu terénu. Jedná se o komunikaci s p.č. 3556, k.ú. Uhřínov, jejímž vlastníkem je Obec Uhřínov, Uhřínov 20, 594 41 Uhřínov. A předejít tak omezenému návrhu budoucí zástavby – viz grafické znázornění:



Obr. 2 Výřez z ÚP Uhřínov; zeleně zaznačena námítka; červeně návrh ÚP

Návrh rozhodnutí zastupitelstva obce Uhřínov o námítce:

Zastupitelstvo obce Uhřínov námítku ZAMÍTÁ.

ODŮVODNĚNÍ:

Pořizovatel ověřil, zda podání obsahuje náležitosti dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a konstatuje, že podání bylo uplatněno písemně a je opatřeno identifikačními údaji a podpisem osoby, která jej uplatňuje. Z podání je patrné dotčení navrhovatele návrhem řešení ÚP, proto pořizovatel posuzuje podání jako námítku. V podání je vymezeno území dotčené námítkou, je obsažen vlastní obsah námítky a odůvodnění.

Navrhovatel žádá o posunutí navrhovaného kanalizačního řadu na hranici pozemků s p.č. 3549 a p.č. 3548, k.ú. Uhřínov u Velkého Meziříčí. Dále žádá o zrušení vedení kanalizačního řadu po pozemku p.č. 3561. Vzhledem k výše uvedenému je námítka bezpředmětná.

Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, upravený návrh se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. Předmět námítky nebyl na opakovaném veřejném projednání obsahem podstatných úprav návrhu ÚP Uhřínov.

Pořizovatel považuje návrh rozhodnutí o námítce za dostatečně odůvodněný s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1669/11, kdy požadavky na detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku uplatněnými proti územnímu plánu nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřipustný zásah do práva na samosprávu.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

ÚP	Územní plán Uhřínov
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ZÚR KrV	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina
ÚAP	Územně analytické podklady Velké Meziříčí
ZPF	Zemědělský půdní fond
OPK	Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
KrÚ	Krajský úřad Kraje Vysočina
MěÚ	Městský úřad Velké Meziříčí
ŽP	Životní prostředí
VKP	Významný krajinný prvek
RD	Rodinný dům
SSL	Státní správa lesů
DO	Dotčený orgán
Stavební zákon	Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů