



AUGUR
Consulting

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

ANALÝZA UŽIVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ORP VELKÉ MEZIŘÍČÍ

Objednatel:

Sociální služby města Velké Meziříčí
Zdenky Vorlové 2001
594 01 Velké Meziříčí



Zhotovitel:

AUGUR Consulting s.r.o.
Vinařská 5/A1
603 00 Brno



Brno 30. 4. 2017



OBSAH

I. ÚVOD A CÍLE	3
II. METODOLOGIE	4
III. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU ZÁSTUPCI OBCÍ I. A II. TYPU	6
III.1. ANALYTICKÁ ČÁST – INTERPRETACE DAT	7
III.2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ	17
IV. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU SENIOŘI	19
IV.1. Analytická část – interpretace dat	19
IV.2. Shrnutí hlavních zjištění	27
V. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU OZP	29
V.1. Analytická část – interpretace dat	29
V.2. Shrnutí hlavních zjištění	41
VI. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU RODINY S DĚTMI	43
VI.1. Analytická část – interpretace dat	43
VI.2. Shrnutí hlavních zjištění	57
VII. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU DĚTI A MLÁDEŽ DO 15 LET	59
VII.1. Analytická část – interpretace dat	59
VII.2. Shrnutí hlavních zjištění	74
VIII. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU DĚTI A MLÁDEŽ OD 15 LET	76
VIII.1. Analytická část – interpretace dat.....	76
VIII.2. Shrnutí hlavních zjištění	91
IX. KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU OSOBY V KRIZI	93
IX.1. Analytická část – interpretace dat	93
X. KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU NEFORMÁLNÍ PEČOVATELÉ	95
X.1. Analytická část – interpretace dat	95
XI. ZÁVĚREM	97
XII. PŘÍLOHY	98
XII.1. Seznam grafů	98
XII.2. Seznam tabulek.....	101



I. ÚVOD A CÍLE

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu **analýza uživatelů sociálních služeb v ORP Velké Meziříčí**.

Předmětem analýzy bylo zjištění informací o potřebách uživatelů (potenciálních uživatelů) sociálních služeb a potřebách a prioritách veřejnosti v sociální oblasti v celém správním obvodu obce s rozšířenou působností Velké Meziříčí. Tato analýza se stane podkladem pro přípravu II. komunitního plánu sociálních služeb ORP Velké Meziříčí na období 2018–2020.

Pro postižení celého spektra uživatelů a potenciálních uživatelů sociálních služeb bylo uskutečněno celkem sedm dílčích analýz:

1. **analýza potřeb cílové skupiny zástupců obyvatel obcí I. a II. typu,**
2. **analýza potřeb cílové skupiny senioři,**
3. **analýza potřeb cílové skupiny osoby se zdravotním postižením,**
4. **analýza potřeb cílové skupiny rodiny s dětmi,**
5. **analýza potřeb cílové skupiny děti a mládež ve věku 11–18 let,**
6. **analýza potřeb cílové skupiny osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením,**
7. **a analýza potřeb cílové skupiny neformální pečovatelé.**

Při zpracování analýz byla využita metoda integrovaného přístupu. To znamená, že byla zohledněna data primárního i sekundárního charakteru, byly použity kvantitativní i kvalitativní přístupy.

Všechny analýzy byly realizovány v období od března do dubna 2017.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především její určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Věříme, že se výsledky analýzy stanou pro zadavatele zajímavou a inspirativní zpětnou vazbou.

Za AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda
ředitel společnosti



II. METODOLOGIE

Východiskem pro naplnění cílů analýzy byl tzv. integrovaný metodologický přístup. Při naplnění cílů celého projektu byla uplatněna kombinace metodologických přístupů a technik pro zajištění relevantních dat.

„V současném sociálně vědním výzkumu se objevují dva krajní přístupy, které jsou zakotveny v protichůdných epistemologických pozicích. První je znám jako ‚hypoteticko-deduktivní‘, také ‚pozitivistický‘, a odpovídá kvantitativní výzkumné strategii a používání osvědčených matematicko-statistických postupů. Druhý přístup je ‚induktivní‘, označovaný též jako ‚interpretativní‘, a odpovídá mu kvalitativní výzkumná strategie. Jako ‚integrovaný výzkum‘ či ‚integrovaná strategie‘ se zpravidla implicitně chápe kombinace výše uvedených tradičních výzkumných strategií.“¹

Schéma integrovaného metodologického přístupu:

1. Zajištění všech dostupných sekundárních dat a jejich rešerše.
2. Empirická šetření:
 - **Kvantitativní šetření v rámci ORP Velké Meziříčí**
 - cílová skupina „občané obcí I. a II. typu“
 - cílová skupina „senioři“.
 - cílová skupina „osoby se zdravotním postižením“
 - cílová skupina „rodiny s dětmi“.
 - cílová skupina „děti a mládež ve věku 11 -18 let“
 - face to face dotazování s využitím PAPI techniky sběru dat.
 - **Kvalitativní šetření v rámci ORP Velké Meziříčí**
 - cílová skupina „osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením“
 - cílová skupina „neformální pečovatelé“.
 - polostandardizované rozhovory.
3. Syntéza všech poznatků.

¹ Loučková, I. (2010) *Integrovaný přístup v sociálně vědním výzkumu*. Praha: Sociologické nakladatelství.



Poděkování

Společnost AUGUR Consulting si dovoluje touto cestou upřímně poděkovat zástupcům poskytovatelů sociálních služeb, jmenovitě pak Mgr. Vítězslavu Schrekovi, Mgr. Janě Jurkové, Mgr. Ing. Aleně Poulové, Mgr. Zdeňce Šrámkové, Mgr. Martině Horníčkové, Ing. Zdeňku Jůdovi a panu Jiřímu Charvátovi, kteří se podíleli na sběru dat. Dále pak děkujeme zástupcům obcí I. a II. typu, stejně tak představitelům města Velké Meziříčí za jejich spolupráci a vstřícný přístup při naplňování cílů a předmětu tohoto projektu. Jsme přesvědčeni, že ve spolupráci s výše uvedenými spolupracovníky se podařilo seskupit vysoce validní a reliabilní data.



III. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU OBČANÉ OBCÍ I. A II. TYPU

Východiskem pro naplnění zadání bylo uplatnění dotazníkového šetření, tedy kvantitativního metodologického přístupu. Podkladem pro dotazování byl zadavatelem schválený **zjišťovací nástroj – dotazník** s uzavřenými i otevřenými zjišťovacími otázkami.

Dotazování bylo **provedeno CAWI technikou sběru dat**. V on-line prostředí byl vytvořen stručný interaktivní webový dotazník.

Cílovou skupinu tvořili kompetentní zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí. **Celkem bylo osloveno 55 představitelů obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí a vyplněný dotazník zaslalo pět 32 z nich.**

Tabulka č. 1: Seznam obcí, které se zúčastnily dotazníkového šetření.

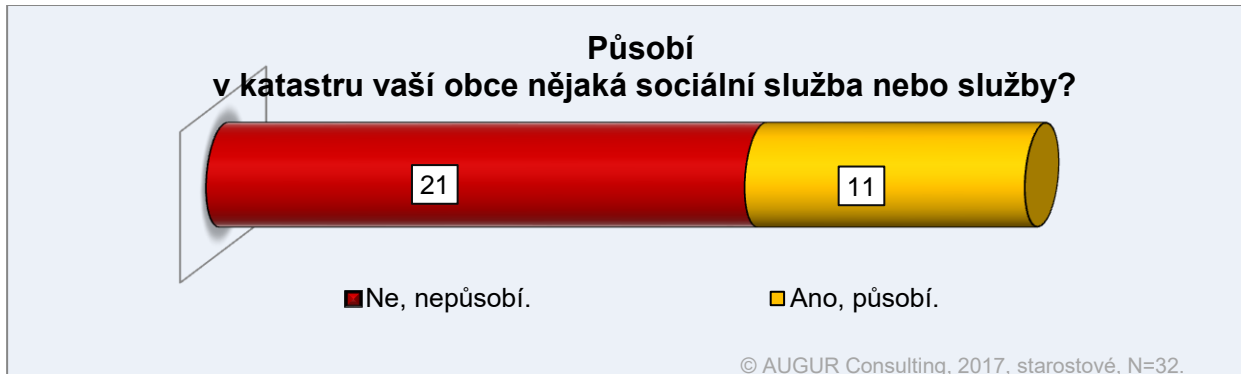
Seznam obcí, které se zúčastnily dotazníkového šetření	
Obec Otín	Obec Březské
Obec Horní Libochová	Obec Osové
Obec Radňoves	Obec Baliny
Obec Lavičky	Obec Jabloňov
Obec Křoví	Obec Sklené nad Oslavou
Obec Stránecká Zhoř	Obec Petráveč
Obec Blížkov	Obec Ořechov
Obec Vídeň	Obec Moravec
Obec Březejc	Obec Uhřínov
Obec Milešín	Městys Měřín
Obec Pavlínov	Obec Martinice
Obec Osová Bítýška	Obec Bory
Městys Křižanov	Obec Kadolec
Obec Rozseč	Obec Záblatí
Obec Dolní Heřmanice	Obec Chlumek
Obec Pikárec	Obec Jívoví

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 3. 2017, fáze sběru dat do 10. 4. 2017, fáze analytická a interpretační do 30. 4. 2017. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 4. 5. 2017.

III.1. Analytická část – interpretace dat

Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí dostali možnost se vyjádřit, zda v katastru jejich obce působí nějaká sociální služba. Celkem 21 představitelů obcí uvedlo, že v katastru jejich obce žádná sociální služba nepůsobí. Jedenáct starostů uvedlo, že v jejich katastru nějaká sociální služba působí. Situaci dokumentuje následující graf č. 1.

Graf č. 1: Působí v katastru vaší obce nějaká sociální služba nebo služby?



Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké sociální služby se jedná. Detailní výsledky dokumentuje tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Jaká sociální služba působí v katastru vaší obce?

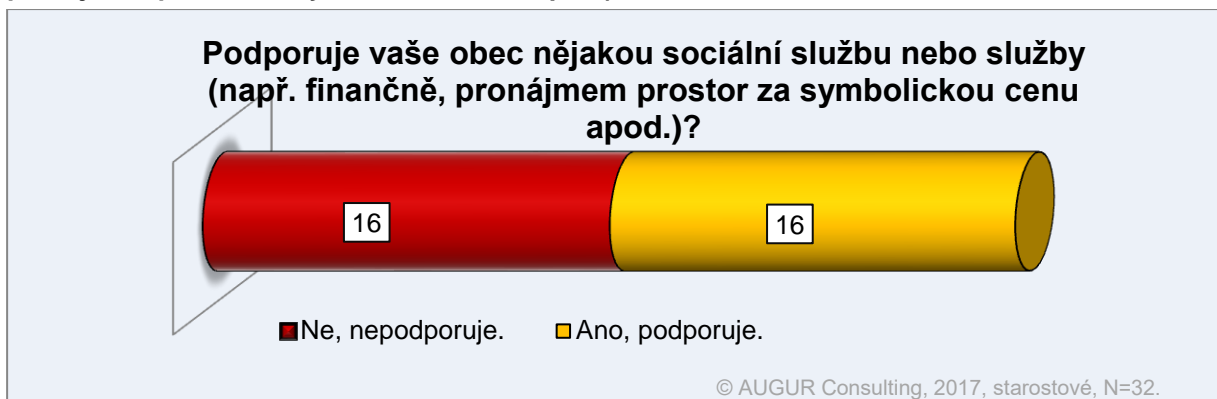
Jaká sociální služba působí v katastru vaší obce?	
Obec Stránecká Zhoř	Oblastní charita Žďár nad Sázavou.
Obec Osová Bítýška	Domov Kamélie Křižanov - domov se zvláštním režimem.
Městys Křižanov	Městys Křižanov - Pečovatelská služba Domov Kamélie Křižanov
Obec Dolní Heřmanice	Oblastní charita Žďár nad Sázavou. Oblastní charita Nové město na Moravě.
Obec Jabloňov	Oblastní charita Žďár nad Sázavou.
Obec Ořechov	Oblastní charita Žďár nad Sázavou.
Městys Měřín	Dům s pečovatelskou službou - Městys Měřín
Obec Martinice	Pravděpodobně se jedná o pečovatelskou službu, poskytovanou Sociálními službami města Velké Meziříčí. Přesné a konkrétní informace o tom, jaké služby občané využívají, se ke mně, jako starostovi obce, nedostanou. Tyto záležitosti řeší každá rodina individuálně.
Obec Bory	Oblastní charita ZR
Obec Kadolec	Domov Kamélie Křižanov - domov se zvláštním režimem.

Tabulka: AUGUR Consulting

Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí dostali možnost se vyjádřit, zda jejich obec podporuje nějakou sociální službu, ať již finančně, nebo např. pronájmem prostor za symbolickou cenu. Polovina respondentů uvedla, že nějakou sociální službu podporují, a polovina dotázaných, že ne. Výsledky dokumentuje následující graf č. 2.



Graf č. 2: Podporuje vaše obec nějakou sociální službu nebo služby (např. finančně, pronájmem prostor za symbolickou cenu apod.)?



Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké sociální služby se jedná. Detailní výsledky dokumentuje tabulka č. 2.

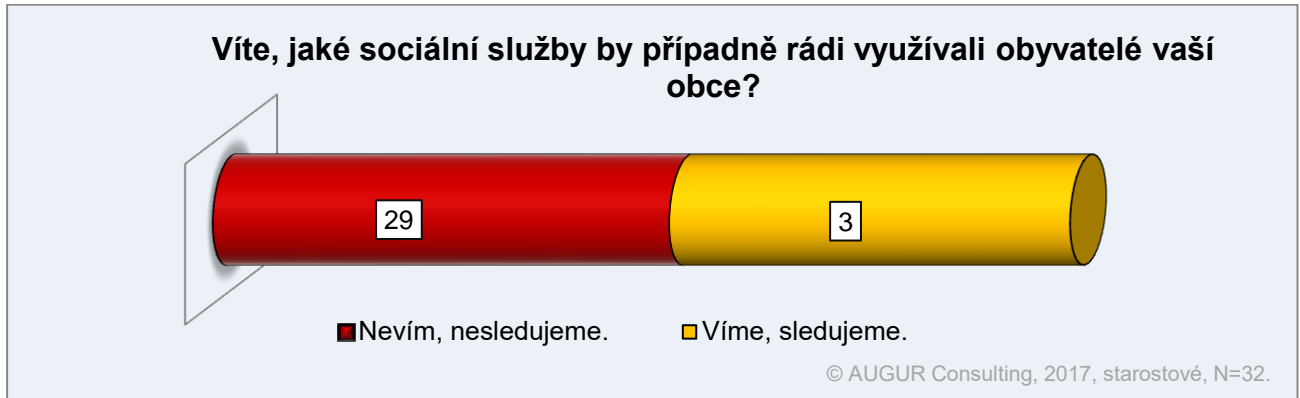
Tabulka č. 3: Jakou sociální službu podporuje vaše obec?

Jakou sociální službu podporuje vaše obec?	
Obec Horní Libochová	Oblastní charita Žďár nad Sázavou.
Obec Křoví	Sociální služby Velká Bíteš - dovoz obědů nemohoucím důchodcům
Obec Stránecká Zhoř	Finančně.
Obec Vídeň	Domácí hospic Vysočina.
Obec Pavlínov	Sdružení rodičů a přátel postižených dětí.
Obec Osová Bítýška	Finanční podpora Oblastní charity Žďár nad Sázavou pro sociální službu Nesa – denní stacionář, finanční podpora Centrum Kociánka-pracoviště Březejc
Městys Křižanov	Městys je zřizovatelem pečovatelské služby.
Obec Dolní Heřmanice	Finanční příspěvek
Obec Baliny	Oblastní charita ve Velkém Meziříčí, Linka bezpečí, Centrum pro zdravotně postižené.
Obec Jabloňov	Domácí Hospic Vysočina.
Obec Petráveč	Asociace rodičů a přátel zdravotně postižených dětí Velké Meziříčí (4 000,- Kč), Kociánka Březejc (4 000,-Kč), Domácí hospic Vysočina Nové Město na Moravě (4 000,-Kč), Linka důvěry střed Třebíč (800,-Kč), Centrum pro zdravotně postižené ve Žďáře nad Sázavou (800,-Kč)
Obec Ořechov	Oblastní charita Žďár nad Sázavou.
Městys Měřín	Finanční podpora Oblastní charity Žďár nad Sázavou.
Obec Bory	Oblastní charita ZR (v roce 2016 ve výši 50.000,- Kč, v roce 2017 ve výši 40.000,- Kč), Centrum pro zdravotně postižené ZR (500,- Kč), Domácí hospic Vysočina ZR (1.000,- Kč), TJ Březejc (1.000,- Kč).
Obec Kadolec	Oblastní Charita Brno, Charita Žďár nad Sázavou, Domácí hospicová péče
Obec Jívoví	Domácí hospic Vysočina.

Tabulka: AUGUR Consulting

Celkem 29 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že nevědí a nesledují, jaké sociální služby by rádi využívali jejich občané. Pouze tři starostové obcí problematiku sledují a uvedli, že vědí, jaké sociální služby by rádi využívali jejich občané. Výsledky dokumentuje následující graf č. 3.

Graf č. 3: Víte, jaké sociální služby by případně rádi využívali obyvatelé vaší obce?



Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké sociální služby se jedná. Detailní výsledky dokumentuje tabulka č. 4.

Tabulka č. 4: Jaké sociální služby by rádi využívali vaši občané?

Jaké sociální služby by rádi využívali vaši občané?	
Obec Březejc	Po sociálních službách nebyla zatím poptávka. V minulosti k jedné paní dojížděla charita.
Obec Osová Bítýška	Docházkovou pečovatelskou službu.
Obec Baliny	Našim obyvatelům slouží výše uvedené sociální služby.
Městys Měřín	Umístění v domově pro seniory.

Tabulka: AUGUR Consulting

Celkem 24 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že nevědí a nesledují, zdali někteří občané jejich obce využívají sociální služby ve Velkém Meziříčí. Jen dva představitelé obcí uvedli, že jejich občané využívají služeb ve Velkém Meziříčí, a šest starostů uvedlo, že jejich občané tyto služby nevyužívají. Výsledky dokumentuje následující graf č. 4.



Graf č. 4: Využívají někteří občané vaší obce sociálních služeb ve Velkém Meziříčí?



Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké sociální služby se jedná. Detailní výsledky dokumentuje tabulka č. 5.

Tabulka č. 5: Jaké sociální služby využívají vaši občané ve městě Velké Meziříčí?

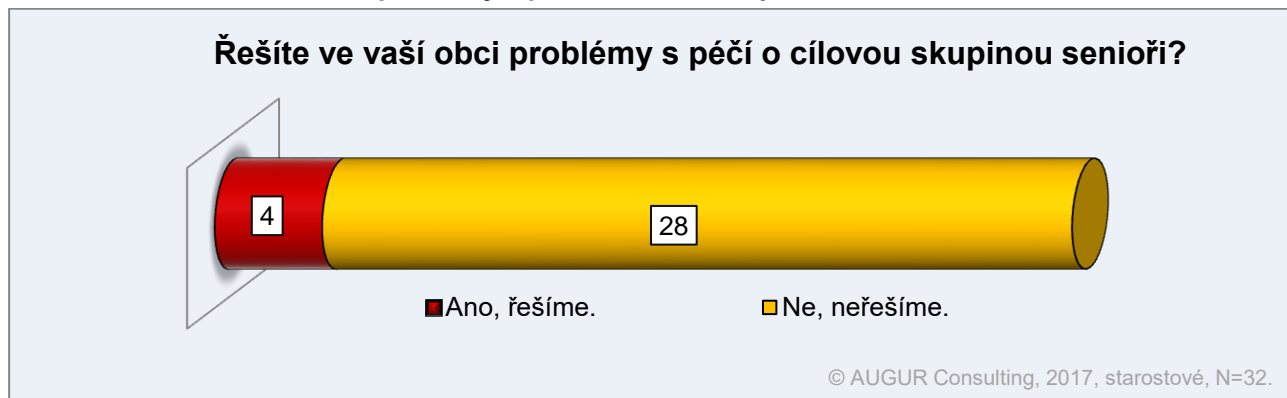
Jaké sociální služby využívají vaši občané ve městě Velké Meziříčí?	
Obec Stránecká Zhoř	Charitní ošetrovatelská služba
Obec Osová Bítýška	Nesa – denní stacionář, Velké Meziříčí, Domov pro seniory Mitrov
Městys Křižanov	Domácí hospicovou péči, odlehčovací služby, domácí zdravotní péči poskytovanou charitou Žďár, ale navštěvují i univerzitu třetího věku atd.
Obec Březské	Domácí hospicová péče
Obec Baliny	Oblastní charita Velké Meziříčí
Městys Měřín	Domov pro seniory
Obec Martinice	Občané pravděpodobně využívají některé ze sociálních služeb ve Velkém Meziříčí. Obec však nemá k dispozici informace, o jaké konkrétní služby se jedná.

Tabulka: AUGUR Consulting

Celkem 28 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že problémy s péčí o cílovou skupinu senioři v jejich obci neřeší. Čtyři představitelé obcí uvedli, že problémy s cílovou skupinou senioři v obci řeší. Výsledky dokumentuje následující graf č. 5.



Graf č. 5: Řešíte ve vaší obci problémy s péčí o cílovou skupinu seniory?



Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké problémy se jedná. Detailní výsledky dokumentuje tabulka č. 6.

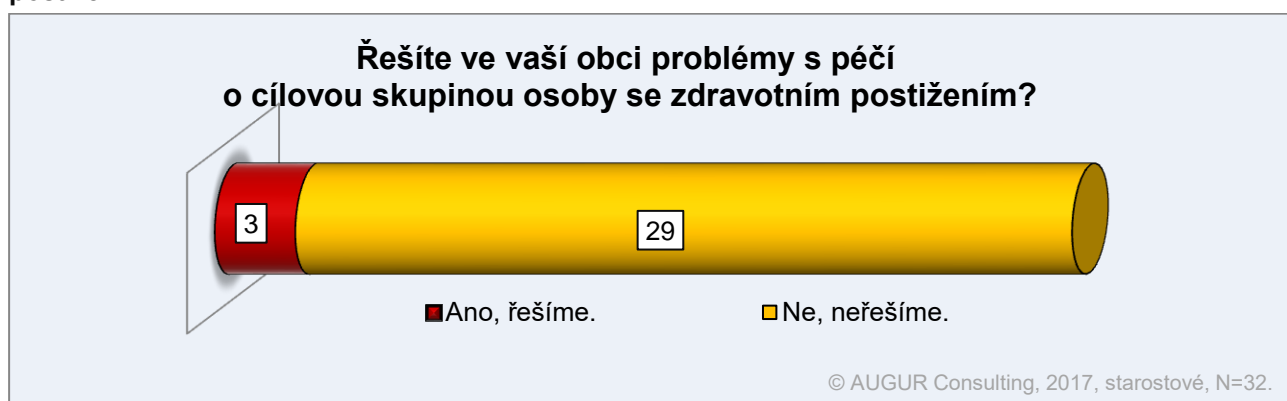
Tabulka č. 6: Jaké problémy s péčí o cílovou skupinu seniory řešíte ve vaší obci?

Jaké problémy s péčí o cílovou skupinu seniory řešíte ve vaší obci?	
Městys Křižanov	Občané se obracejí na městys pro pomoc v otázkách sociální i zdravotní péče, bydlení, pomoc při vyřizování různých příspěvků, pro radu, kam se obrátit při svízelných životních situacích.
Obec Pikárec	Obědy.
Městys Měřín	Pokud jsou soběstační, tak umístění v DPS (pokud je volné místo – devět míst), pokud nejsou soběstační, poté domov pro seniory – kdekoli.

Tabulka: AUGUR Consulting

Celkem 29 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že problémy s péčí o cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením v jejich obci neřeší. Tři představitelé obcí uvedli, že problémy s cílovou skupinou osoby se zdravotním postižením v obci řeší. Výsledky dokumentuje následující graf č. 6.

Graf č. 6: Řešíte ve vaší obci problémy s péčí o cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením?



Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké problémy se jedná. Detailní výsledky dokumentuje tabulka č. 7.

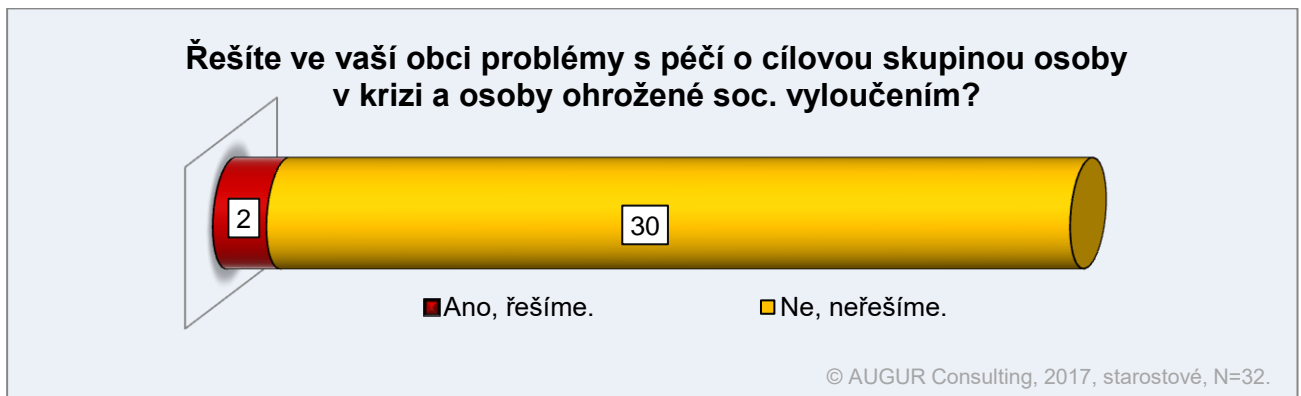
Tabulka č. 7: Jaké problémy s péčí o cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením ve vaší obci řešíte?

Jaké problémy s péčí o cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením ve vaší obci řešíte?	
Městys Křižanov	Totožné se skupinou senioři.
Obec Pikárec	Jezdí přímo do domu.
Městys Měřín	Lidé nemohoucí – na vozíčku, ležící – charita Žďár.

Tabulka: AUGUR Consulting

Celkem 30 představitelů obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že problémy s péčí o cílovou skupinu osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením v jejich obci neřeší. Dva zástupci obcí uvedli, že problémy s cílovou skupinou osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením v obci řeší. Výsledky dokumentuje následující graf č. 7.

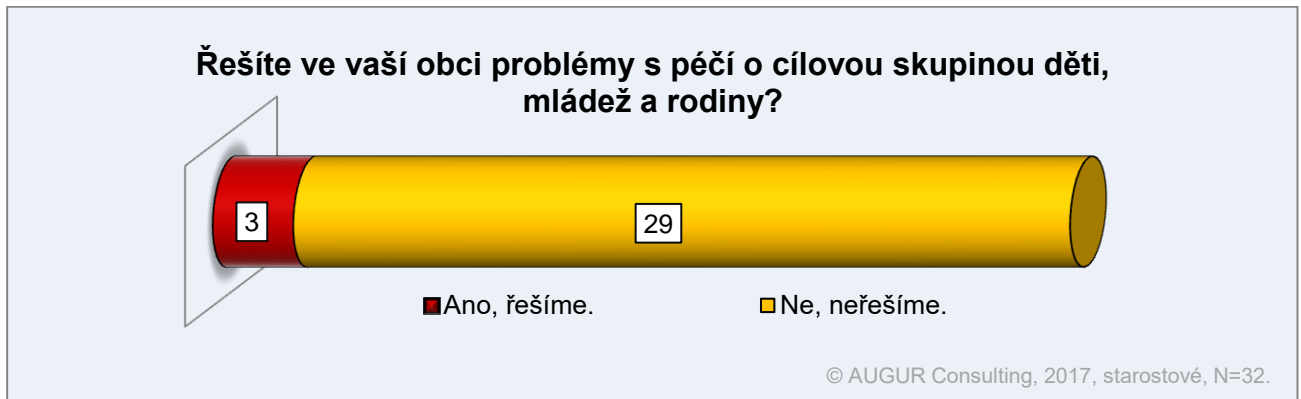
Graf č. 7: Řešíte ve vaší obci problémy s péčí o cílovou skupinu osoby v krizi a osoby ohrožené soc. vyloučením?



Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké problémy se jedná. Pouze obec Jablůňov uvedla, že s cílovou skupinou osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením řeší nejčastěji exekuce a jiné delikty.

Celkem 29 představitelů obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že problémy s péčí o cílovou skupinu dětí, mládež a rodiny v jejich obci neřeší. Tři zástupci obcí uvedli, že problémy s cílovou skupinou v obci řeší. Výsledky dokumentuje následující graf č. 8.

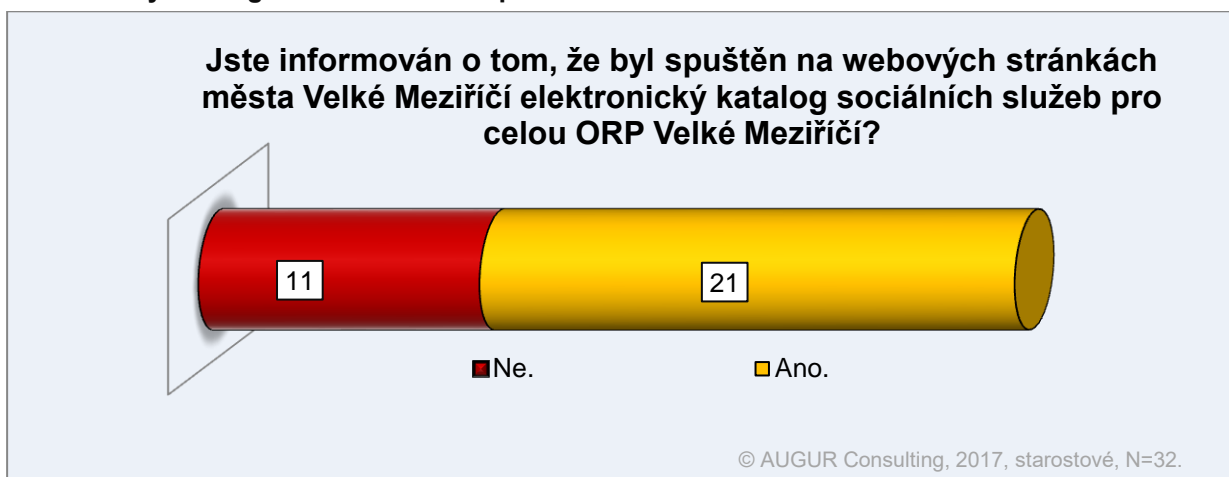
Graf č. 8: Řešíte ve vaší obci problémy s péčí o cílovou skupinu děti, mládež a rodiny?



Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké problémy se jedná. Obec Pavlínov uvedla, že tyto problémy řeší společně se ZŠ.

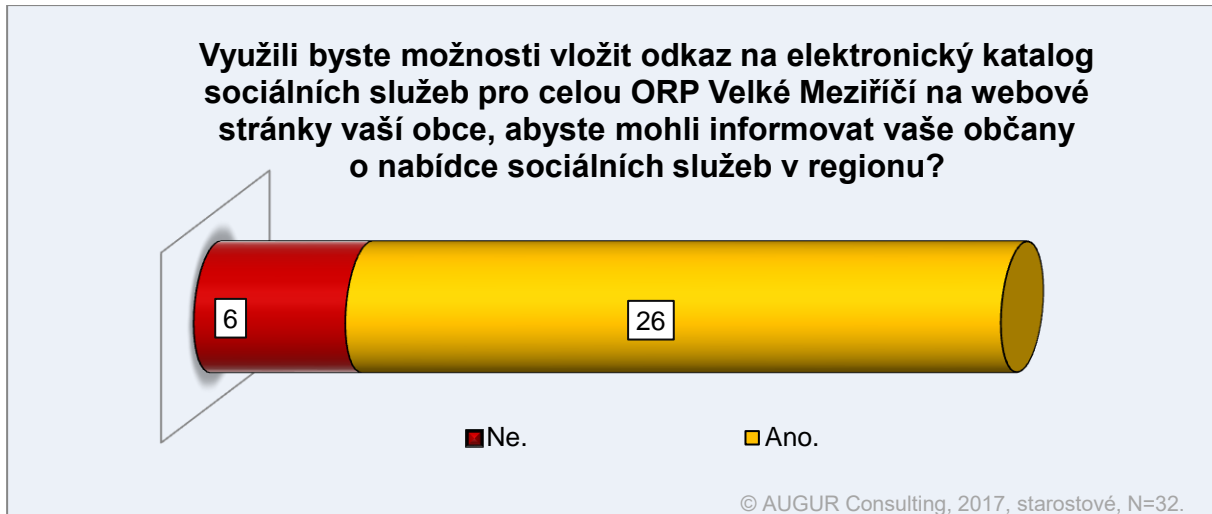
Celkem 21 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že jsou informováni o tom, že byl na webových stránkách města Velké Meziříčí spuštěn elektronický katalog sociálních služeb pro celou ORP Velké Meziříčí. Jedenáct respondentů uvedlo, že informováno není. Výsledky dokumentuje následující graf č. 9.

Graf č. 9: Jste informován o tom, že byl spuštěn na webových stránkách města Velké Meziříčí elektronický katalog sociálních služeb pro celou ORP Velké Meziříčí?



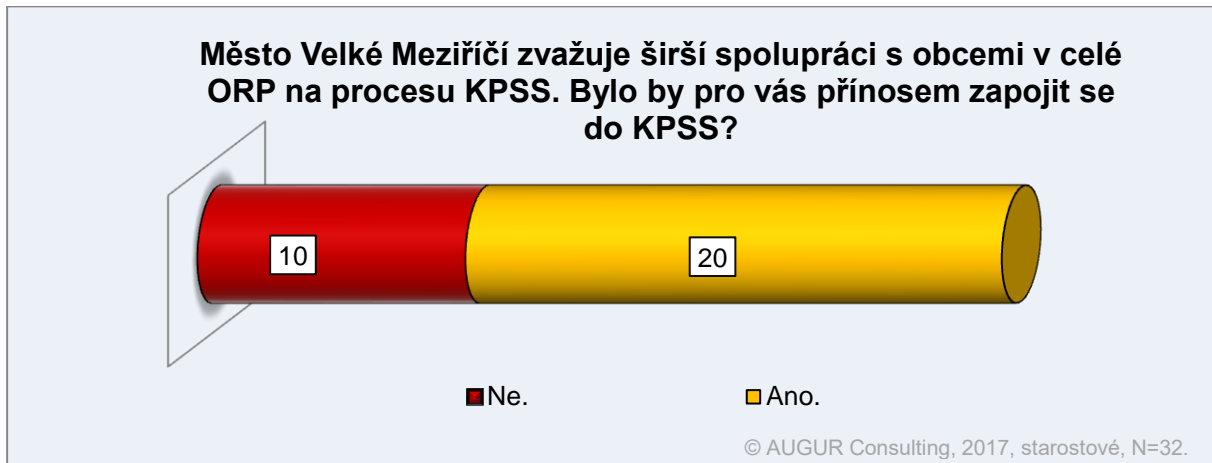
Celkem 26 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že by využili možnosti vložit odkaz na elektronický katalog sociálních služeb pro celou ORP Velké Meziříčí na webové stránky obce, aby mohli informovat občany o nabídce sociálních služeb v regionu. Jen šest respondentů by této možnosti nevyužilo. Obec Osové uvedla, že zatím nemají webové stránky obce. Obec Březské uvedla, že prozatím této možnosti nevyužijí, ale v budoucnu ano. Výsledky dokumentuje následující graf č. 10.

Graf č. 10: Využili byste možnosti vložit odkaz na elektronický katalog sociálních služeb pro celou ORP Velké Meziříčí na webové stránky vaší obce, abyste mohli informovat vaše občany o nabídce sociálních služeb v regionu?



Celkem 20 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí (66,7 %) uvedlo, že by pro ně bylo přínosem zapojit se do komunitního plánování sociálních služeb v rámci ORP Velké Meziříčí. Pouhých 10 představitelů obcí uvedlo, že v zapojení se do procesu KPSS přínos nespatřují. Výsledky dokumentuje následující graf č. 11.

Graf č. 11: Město Velké Meziříčí zvažuje širší spolupráci s obcemi v celé ORP na procesu KPSS. Bylo by pro vás přínosem zapojit se do KPSS?



Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí, kteří spatřovali přínos v zapojení se do KPSS v rámci ORP Velké Meziříčí, mohli následně uvést, za jakých podmínek by spolupráci s městem Velké Meziříčí na komunitním plánování sociálních služeb považovali za přínosnou. Detailní výsledky dokumentuje tabulka č. 8.



Tabulka č. 8: Za jakých podmínek bude pro vás přínosem zapojit se do KPSS v ORP Velké Meziříčí?

Za jakých podmínek bude pro vás přínosem zapojit se do KPSS v ORP Velké Meziříčí?	
Obec Stránecká Zhoř	Jen pokud to nebude znamenat další neúměrnou administrativní zátěž pro náš úřad.
Obec Osová Bítýška	Ano, pokud nebude systém administrativně náročný.
Městys Křižanov	Městys Křižanov se již zapojuje.
Obec Březské	Nevím, zatím jsme nezvažovali.
Obec Baliny	Nevím. Potřebuji znát bližší informace.
Obec Petráveč	Podílově dle počtu obyvatel.
Městys Měřín	Zatím nelze popsat.
Obec Martinice	Na základě posbíraných dat o stavu poskytování sociálních služeb jsem ochoten se zapojit do komunitního plánování sociálních služeb. Uvítám seznámení s problematikou a možnostmi poskytování sociálních služeb na území celé ORP Velké Meziříčí.
Obec Kadolec	Předali bychom informace o sociálních službách rodinám, které budou mít zájem o tyto služby.
Obec Záblatí	V případě zájmu našich občanů.

Tabulka: AUGUR Consulting

V případě, že zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedli, že nepovažují za přínos zapojit se do spolupráce s městem Velké Meziříčí na komunitním plánování sociálních služeb, mohli následně uvést, jaké jsou důvody jejich postoje. Detailní výsledky dokumentuje tabulka č. 9.

Tabulka č. 9: Pro vaši obec nebude přínosem zapojit se do KPSS v ORP Velké Meziříčí. Jaké jsou důvody vašeho postoje?

Pro vaši obec nebude přínosem zapojit se do KPSS v ORP Velké Meziříčí. Jaké jsou důvody vašeho postoje?	
Obec Lavičky	Zatím jsme tuto problematiku neřešili.
Obec Pavlínov	Nemáme tyto potřeby.
Obec Osové	Jsme velmi malá obec a tyto problémy u nás naštěstí nemáme důvod řešit.
Obec Jabloňov	Časová náročnost.
Obec Bory	Finanční náklady, nedostatek personálu.
Obec Jívoví	Aktuálně občané v obci sociální služby nevyžadují.

Tabulka: AUGUR Consulting

Dále mohli zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí zanechat jakýkoliv komentář k otázce svého zapojení do KPSS v rámci ORP Velké Meziříčí. Detailní výsledky dokumentuje tabulka č. 10.



Tabulka č. 10: Místo pro komentář.

Místo pro komentář	
Obec Stránecká Zhoř	Bylo by dobré sjednotit pravidla k podpoře sociálních služeb pro celou ORP.
Obec Březské	Domnívám se, že v naší obci bude zejména zapotřebí péče o seniory, protože populace v naší obci stárne.
Obec Moravec	V dřívějších letech fungovala v naší obci pečovatelská služba, která zajišťovala rozvoz obědů seniorům a případně zajišťovala dopravu na pedikúru a na lékařské ošetření. Pro nezájem občanů o tyto služby byla pečovatelská služba v srpnu 2015 zrušena. Obec nadále zajišťuje rozvoz obědů některým seniorům na vlastní náklady.
Obec Chlumek	Vzhledem k tomu, že nemáme žádné informace o procesu komunitního plánování sociálních služeb v rámci ORP, nemůžeme se k této záležitosti zatím zodpovědně vyjádřit.

Tabulka: AUGUR Consulting



III.2. Shrnutí hlavních zjištění

- ❖ Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí dostali možnost se vyjádřit, zda v katastru jejich obce působí nějaká sociální služba. Celkem 21 představitelů obcí uvedlo, že v katastru jejich obce žádná sociální služba nepůsobí. Jedenáct starostů uvedlo, že v jejich katastru nějaká sociální služba působí.
- ❖ Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí dostali možnost se vyjádřit, zda jejich obec podporuje nějakou sociální službu, ať již finančně, nebo např. pronájmem prostor za symbolickou cenu. Polovina respondentů uvedla, že nějakou sociální službu podporují a polovina dotázaných, že ne.
- ❖ Celkem 29 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedla, že nevědí a nesledují, jaké sociální služby by rádi využívali jejich občané. Pouze tři starostové obcí problematiku sledují a uvedli, že vědí, jaké sociální služby by rádi využívali jejich občané.
- ❖ Celkem 24 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že nevědí a nesledují, zda někteří občané jejich obce využívají sociální služby ve Velkém Meziříčí. Jen dva představitelé obcí uvedli, že jejich občané využívají služeb ve Velkém Meziříčí a šest starostů uvedlo, že jejich občané tyto služby nevyužívají.
- ❖ Celkem 28 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že problémy s péčí o cílovou skupinu senioři v jejich obci neřeší. Čtyři představitelé obcí uvedli, že problémy s cílovou skupinou senioři v obci řeší.
- ❖ Celkem 29 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že problémy s péčí o cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením v jejich obci neřeší. Tři představitelé obcí uvedli, že problémy s cílovou skupinou osoby se zdravotním postižením v obci řeší.
- ❖ Celkem 30 představitelů obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že problémy s péčí o cílovou skupinu osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením v jejich obci neřeší. Dva zástupci obcí uvedli, že problémy s cílovou skupinou osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením v obci řeší. Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké problémy se jedná. Pouze obec Jabloňov uvedla, že s cílovou skupinou osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením řeší nejčastěji exekuce a jiné delikty.
- ❖ Celkem 29 představitelů obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že problémy s péčí o cílovou skupinu děti, mládež a rodiny v jejich obci neřeší. Tři zástupci obcí uvedli, že problémy s cílovou skupinou v obci řeší. Zástupci obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí mohli následně uvést, o jaké problémy se jedná. Obec Pavlínov uvedla, že tyto problémy řeší společně se ZŠ.
- ❖ Celkem 21 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že jsou informováni o tom, že byl spuštěn na webových stránkách města Velké Meziříčí elektronický katalog sociálních služeb pro celou ORP Velké Meziříčí. Jedenáct respondentů uvedlo, že informováno není.



- ❖ Celkem 26 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí uvedlo, že by využili možnosti vložit odkaz na elektronický katalog sociálních služeb pro celou ORP Velké Meziříčí na webové stránky obce, aby mohli informovat občany o nabídce sociálních služeb v regionu. Jen šest respondentů by této možnosti nevyužilo. Obec Osové uvedla, že zatím nemají webové stránky obce. Obec Březské uvedla, že prozatím této možnosti nevyužijí, ale v budoucnu ano.
- ❖ Celkem 20 zástupců obcí I. a II. typu v ORP Velké Meziříčí (66,7 %) uvedlo, že by pro ně bylo přínosem zapojit se do komunitního plánování sociálních služeb v rámci ORP Velké Meziříčí. Pouhých 10 představitelů obcí uvedlo, že v zapojení se do procesu KPSS přínos nespatřují.



IV. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU SENIOŘI

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím sociálních služeb v ORP Velké Meziříčí i prostřednictvím osobního kontaktu se školenými tazateli.

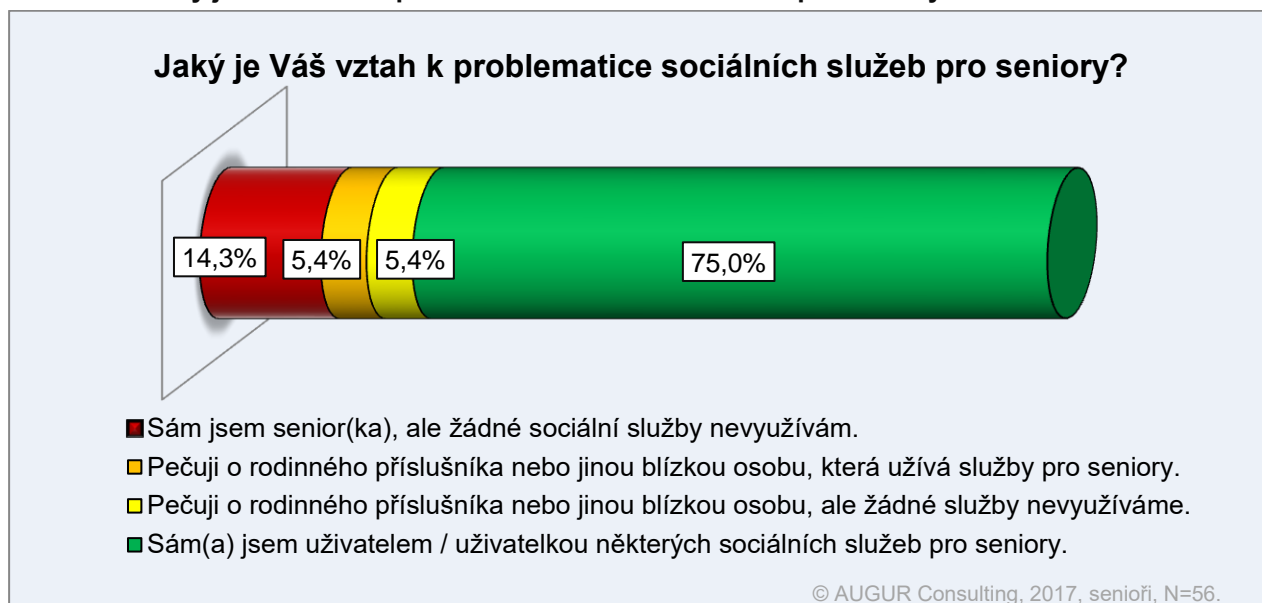
Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě náhodného výběru. Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 60 respondentů. Po kontrole a vyřazení neúplných dotazníků bylo statisticky pracováno se vzorkem 56 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel Velkého Meziříčí, kteří jsou starší 60 let (základní soubor), zaručuje početnost výběrového souboru a způsob jejich výběru reprezentativnost výsledků a vysokou míru jejich validity.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 3. 2017, fáze sběru dat do 10. 4. 2017, fáze analytická a interpretační do 30. 4. 2017. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 4. 5. 2017.

IV.1. Analytická část – interpretace dat

Z výsledků analýz vyplývá, že respondenty byli z největší části (75,0 %) senioři, kteří jsou uživateli některých sociálních služeb pro seniory. Sedmina respondentů (14,3 %) byla rekrutována z řad seniorů, kteří žádné sociální služby nevyužívají. U dvacetiny dotázaných (5,4 %) se jednalo o osobu, která pečuje o rodinného příslušníka nebo jinou blízkou osobu, která využívá služby pro seniory. Stejný počet osob tvořily osoby, které pečují o rodinného příslušníka nebo jinou blízkou osobu, která ale sociální služby nevyužívá. Situaci dokumentuje následující graf č. 12.

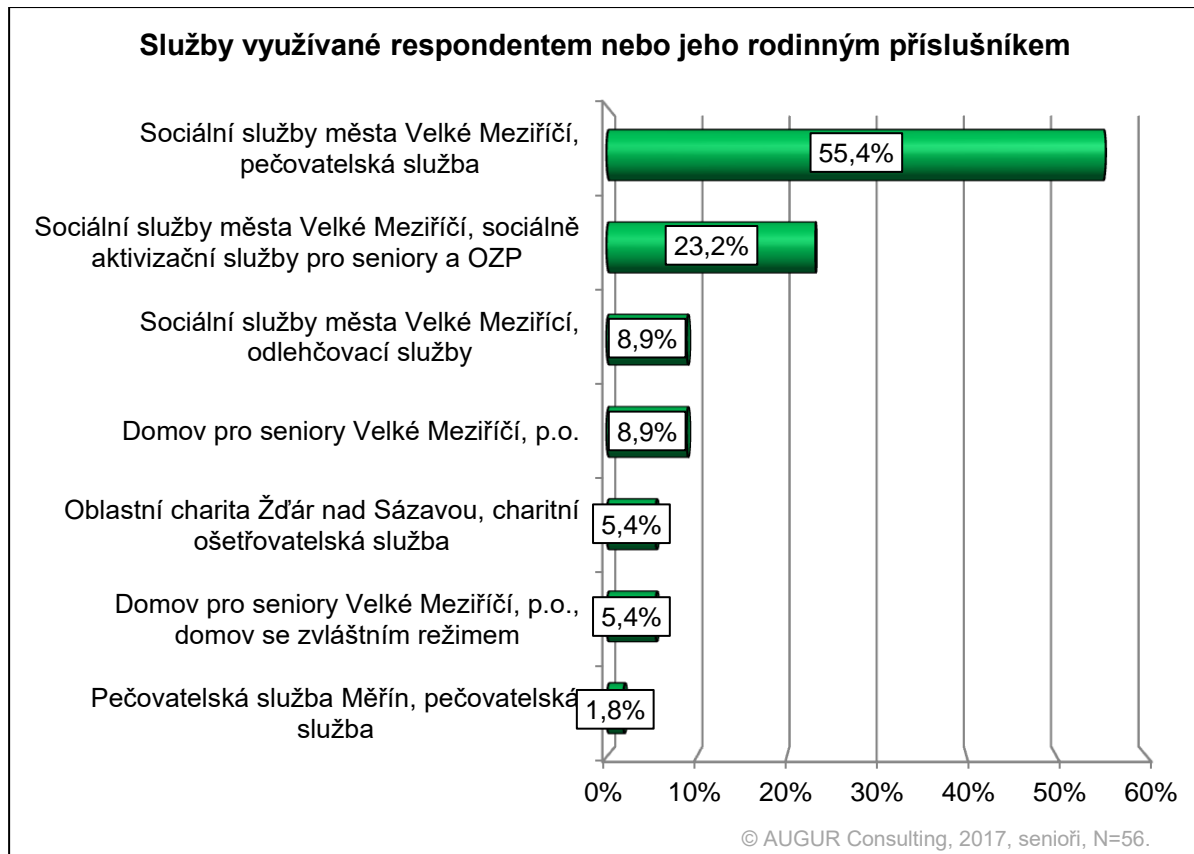
Graf č. 12: Jaký je Váš vztah k problematice sociálních služeb pro seniory?





Jak vyplývá z následujícího grafu, respondenti nebo jejich rodinní příslušníci jsou převážně uživateli služeb poskytovaných organizací Sociální služby města Velké Meziříčí. Více než polovina respondentů (55,4 %) využívá pečovatelskou službu nebo jsou ubytováni v domě s pečovatelskou službou. Necelá čtvrtina dotázaných (23,2 %) je uživatelem sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Necelá desetina (8,9 %) využívá odlehčovací služby. Stejný počet respondentů je klientem Domova pro seniory Velké Meziříčí, p.o. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 13.

Graf č. 13: Služby využívané respondentem nebo jeho rodinným příslušníkem.



Současně měli respondenti možnost vyjádřit svou spokojenost s využívanou službou či službami. Míru spokojenosti mohli vyjádřit na ordinální škále od 1 – „služba je nejlepší“ do 5 – „služba je nejhorší“. V tabulce č. 11 jsou služby využívané respondenty seřazeny podle průměrné hodnoty spokojenosti. **Čím více se hodnoty blíží číslu 1, tím více jsou respondenti se službou spokojeni.** U služeb, které hodnotil nízký počet respondentů, může být hodnocení dílčím způsobem zavádějící.

Nejvíce spokojeni jsou respondenti s pečovatelskou službou Měřín. Dále jsou respondenti spokojeni se sociálně aktivizačními službami pro seniory a osoby se zdravotním postižením a s odlehčovacími službami poskytovatele Sociální služby města Velké Meziříčí.



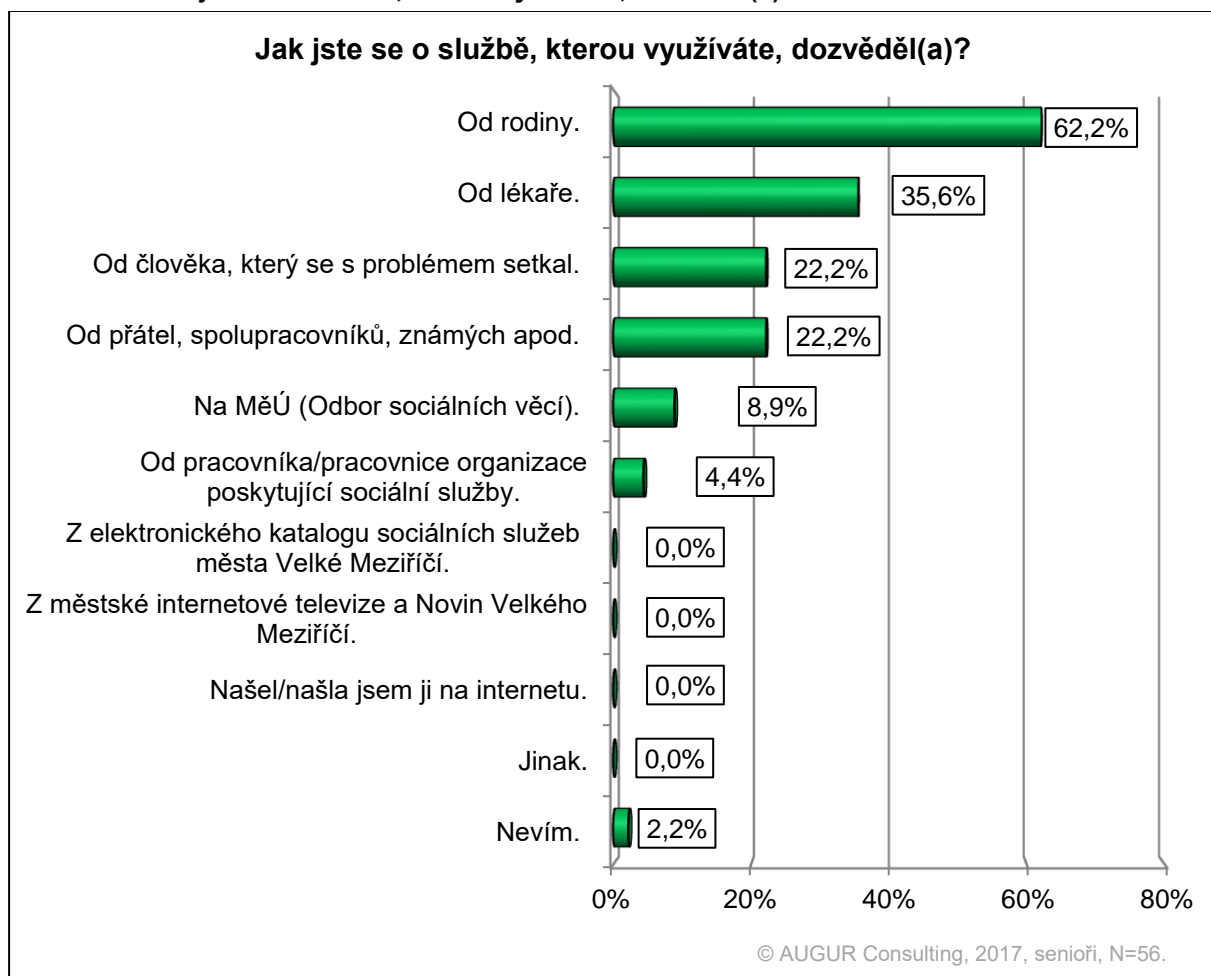
Tabulka č. 11: Průměrná hodnota spokojenosti s využívanými sociálními službami.

HODNOCENÉ SLUŽBY Čím více se hodnoty blíží číslu 1, tím více jsou respondenti se službou spokojeni.	PRŮMĚRNÁ HODNOTA SPOKOJENOSTI
Pečovatelská služba Měřín, pečovatelská služba	1
Sociální služby města Velké Meziříčí, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1,2
Sociální služby města Velké Meziříčí, odlehčovací služby	1,2
Domov pro seniory Velké Meziříčí, p.o., domov se zvl. režimem	1,3
Sociální služby města Velké Meziříčí, pečovatelská služba	1,4
Domov pro seniory Velké Meziříčí, p.o.	1,4
Oblastní charita Žďár nad Sázavou, charitní ošetrovatelská služba	1,7
PRŮMĚR	1,3

Tabulka: AUGUR Consulting

Nejčastěji se respondenti dozvěděli o službě, kterou využívají, od osob v blízkém okolí. Nejčastěji se jedná o vlastní rodinu (62,2 %), dále pak o lékaře (35,6 %), o přátele, spolupracovníky či známé (22,2 %), nebo o člověka, který se setkal s podobným problémem, jako mají oni (22,2 %). Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 14.

Graf č. 14: Jak jste se o službě, kterou využíváte, dozvěděl(a)?





V případě potřeby pomoci (z důvodu nemožnosti postarat se sám o sebe) by se respondenti nejčastěji obrátili na samotné sociální služby (39,5 %). Více než čtvrtina dotázaných by se obrátila na odbor sociálních věcí Městského úřadu města Velké Meziříčí. Necelá pětina dotázaných by se spolehla na vlastní rodinu (18,6 %) anebo na lékaře (14,0 %). Pouhá 2,3 % by se obrátila pro pomoc na své známé. Sloučené kategorie dokumentuje následující tabulka č. 12.

Tabulka č. 12: Na koho byste se obrátil(a), kdybyste potřeboval(a) Vy osobně nebo Vaši blízcí pomoc v případě nemožnosti postarat se sami o sebe, např. z důvodu snížení soběstačnosti?

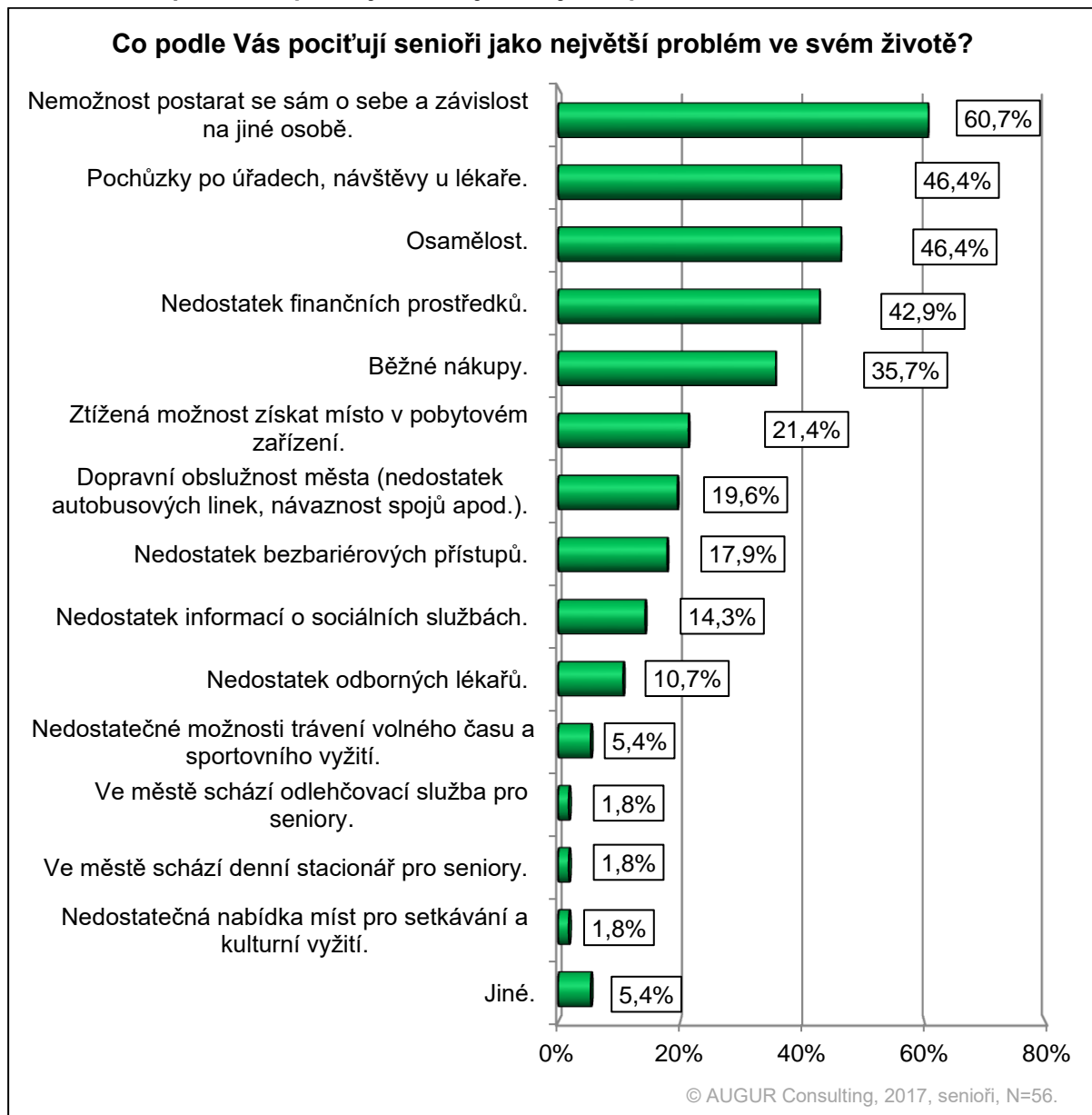
Na koho byste se obrátil(a), kdybyste potřeboval(a) Vy osobně nebo Vaši blízcí pomoc v případě nemožnosti postarat se sami o sebe, např. z důvodu snížení soběstačnosti?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Sociální služby	17	39,5
Odbor sociálních věcí Městský úřad Velké Meziříčí.	11	25,6
Rodina	8	18,6
Lékař	6	14,0
Známí	1	2,3
CELKEM	43	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Podle názoru necelých dvou třetin respondentů pociťují senioři jako největší problém ve svém životě nemožnost postarat se sám o sebe (60,7 %). Necelá polovina dotázaných (46,4 %) uvedla jako největší problém pochůzky po úřadech a návštěvy u lékaře. Stejný počet respondentů spatřuje problém v osamělosti seniorů. Dvě pětiny seniorů (42,9 %) si stěžují na nedostatek finančních prostředků a více než třetina seniorů (35,7 %) na problematičnost běžných nákupů. Detailní výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 15.



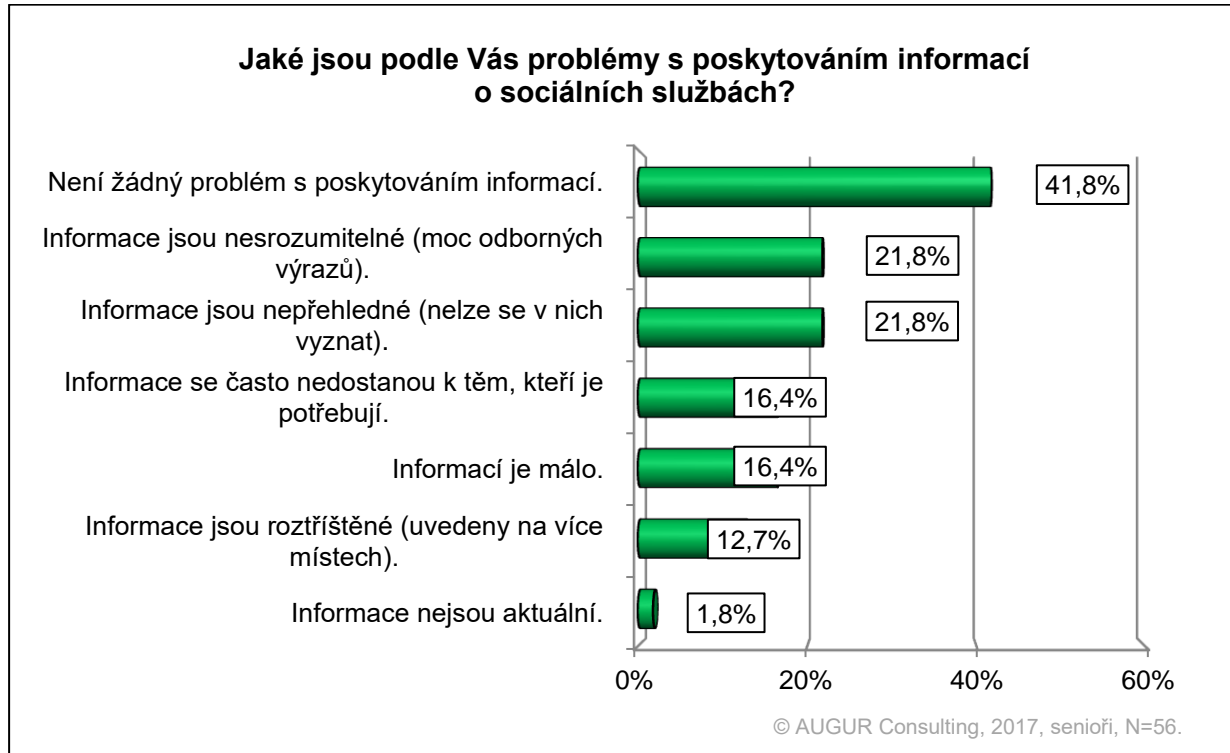
Graf č. 15: Co podle Vás pociťují senioři jako největší problém ve svém životě?





Z výsledků analýz vyplývá, že více než dvě pětiny respondentů (41,8 %) nepocítují žádný problém s poskytováním informací o sociálních službách. Více než pětina dotázaných (21,8 %) se domnívá, že poskytované informace jsou příliš nesrozumitelné a nepřehledné. Situaci dokumentuje následující graf č. 16.

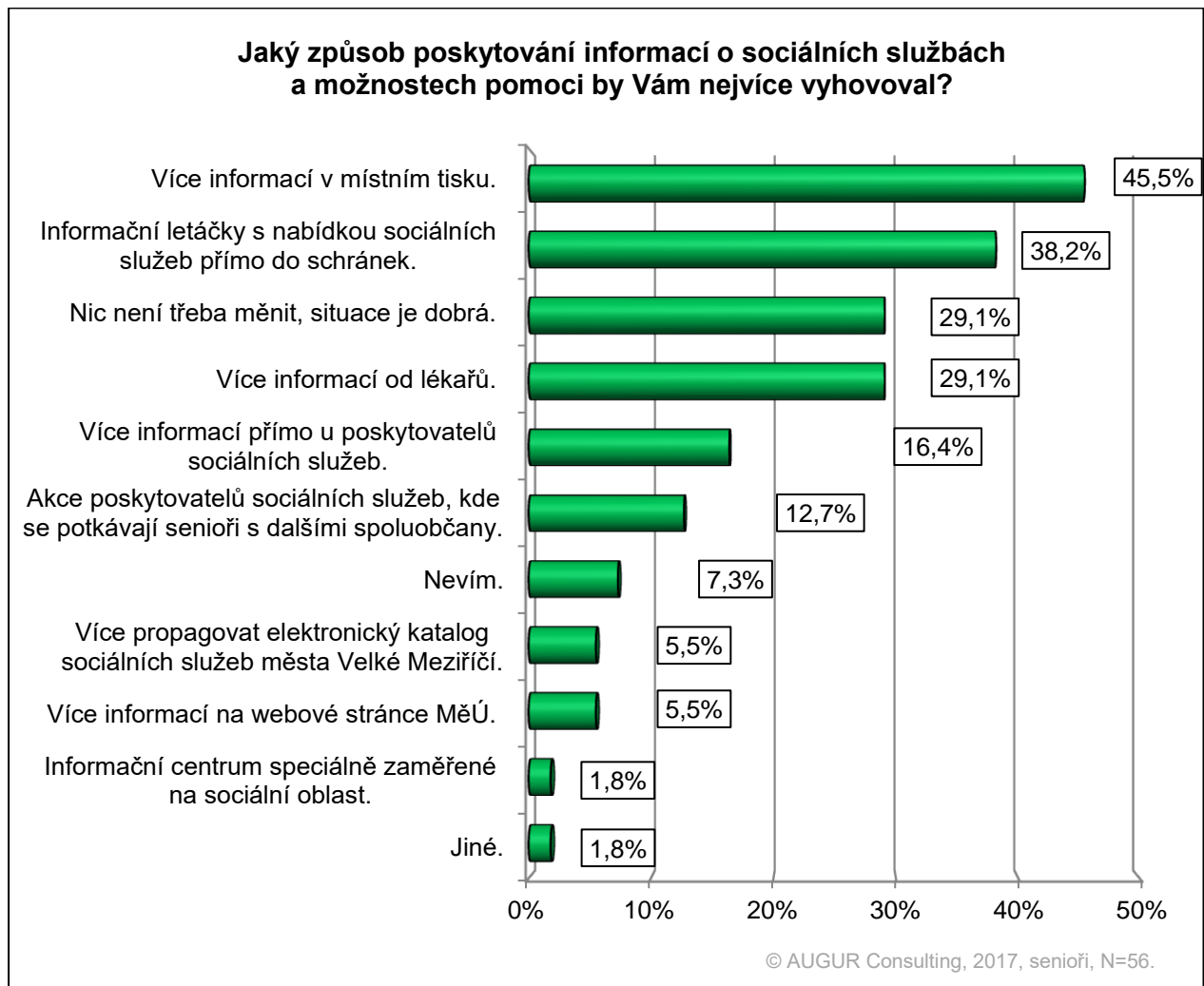
Graf č. 16: Jaké jsou podle Vás problémy s poskytováním informací o sociálních službách?



Respondenti byli dále dotázáni, jaký způsob poskytování informací o sociálních službách a možnostech pomoci by jim nejvíce vyhovoval. Necelá polovina respondentů (45,5 %) uvedla, že by ocenili více informací v místním tisku. Necelé dvě pětiny dotázaných by zase uvítaly informační letáčky s nabídkou sociálních služeb přímo do schránek. Více než čtvrtina dotazovaných (29,1 %) označila situaci ohledně informovanosti za dobrou, bez potřeby něco měnit. Stejný počet respondentů (29,1 %) by ocenil více informací od lékařů. Podrobné výsledky jsou dokumentovány v grafu č. 17.



Graf č. 17: Jaký způsob poskytování informací o sociálních službách a možnostech pomoci by Vám nejvíce vyhovoval?



Do varianty „jiné“ patří následující **odpovědi respondentů**: „besedy“.

Druhy pomoci, které by pomohly usnadnit život seniorům a jejich blízkému okolí, byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Odpovědi byly kategorizovány a jsou uvedeny v následující tabulce č.13. Nejvíce by situaci pomohlo usnadnit **zlepšení dopravní dostupnosti (např. k domu s pečovatelskou službou, k lékařům)**.



Tabulka č. 13: Můžete uvést, co by Vám ve Vaší situaci nejvíce pomohlo?

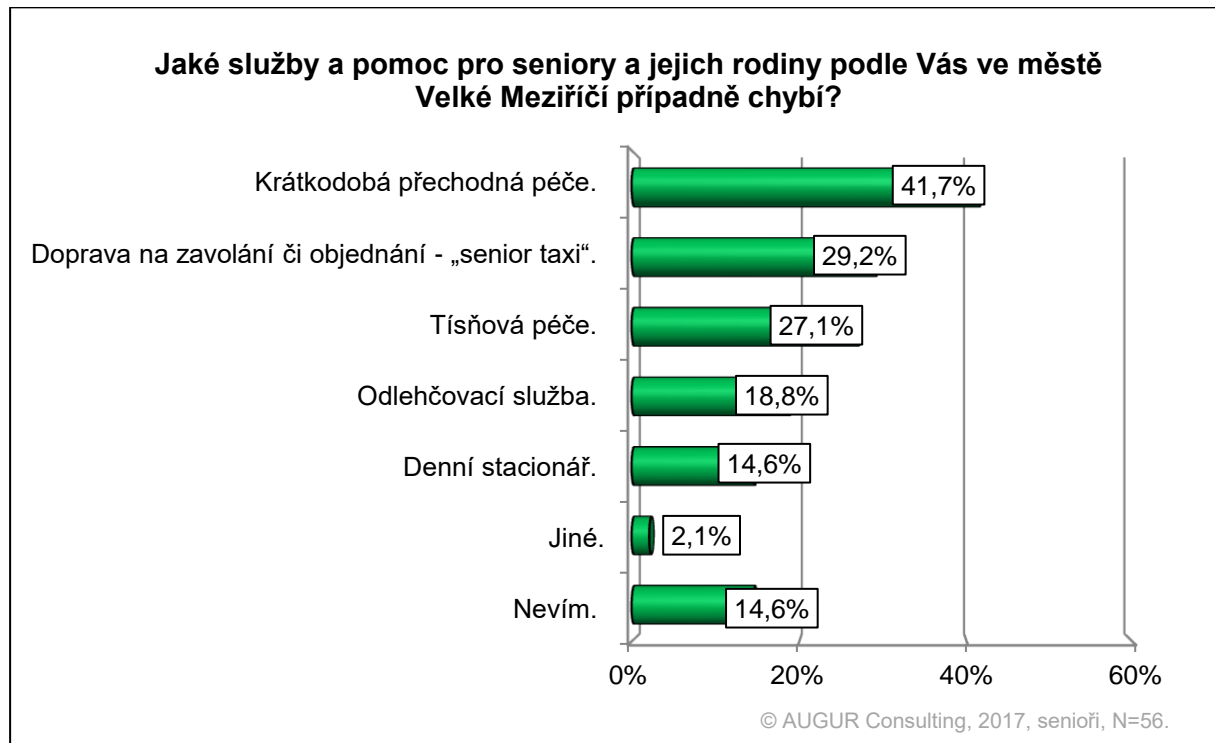
Můžete uvést, co by Vám ve Vaší situaci nejvíce pomohlo, co by Vám usnadnilo život?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Zlepšení dopravní dostupnosti (k domu s pečovatelskou službou, k lékařům)	10	25
Zvýšení starobního důchodu	7	17,5
Volné místo v domově pro seniory	4	10
Bezbariérovost (chodníky, byty v domech s pečovatelskou službou)	4	10
Více společenských akcí pro seniory, společnost dobrovolníků	4	10
Krátkodobá výpomoc – úklid, nákup, odvoz	4	10
Ostatní	7	17,5
CELKEM	40	100

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „být doma“, „lepší vztahy s rodinou“.

Podle názoru více než dvou pětín respondentů (41,7 %) chybí ve městě Velkém Meziříčí krátkodobá přechodná péče (např. pro případ úrazu). Necelé třetině respondentů (29,2 %) schází v městě Velké Meziříčí doprava na zavolání či objednání – „senior taxi“. Dále více než čtvrtině dotázaných (27,1 %) chybí tísňová péče. Výsledky dokumentuje následující graf č. 18.

Graf č. 18: Jaké služby a pomoc pro seniory a jejich rodiny podle Vás ve městě Velké Meziříčí případně chybí?





IV.2. Shrnutí hlavních zjištění

- ❖ Respondenti nebo jejich rodinní příslušníci jsou převážně uživateli služeb poskytovaných organizací Sociální služby města Velké Meziříčí. Více než polovina respondentů (55,4 %) využívá pečovatelskou službu nebo jsou ubytováni v domě s pečovatelskou službou. Necelá čtvrtina dotázaných (23,2 %) je uživatelem sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Necelá desetina (8,9 %) využívá odlehčovací služby. Stejný počet respondentů je klientem Domova pro seniory Velké Meziříčí, p.o.
- ❖ Nejvíce spokojeni jsou respondenti s pečovatelskou službou Měřín. Dále jsou respondenti spokojeni se sociálně aktivizačními službami pro seniory a osoby se zdravotním postižením a s odlehčovacími službami poskytovatele Sociální služby města Velké Meziříčí.
- ❖ Nejčastěji se respondenti dozvěděli o službě, kterou využívají, od osob v blízkém okolí. Nejčastěji se jednalo o vlastní rodinu (62,2 %), dále pak o lékaře (35,6 %), o přátele, spolupracovníky či známé (22,2 %), nebo o člověka, který se setkal s podobným problémem, jako mají oni (22,2 %).
- ❖ V případě potřeby pomoci (z důvodu nemožnosti postarat se sám o sebe) by se respondenti nejčastěji obrátili na samotné sociální služby (39,5 %). Více než čtvrtina dotázaných by se obrátila na odbor sociálních věcí Městského úřadu města Velké Meziříčí. Necelá pětina dotázaných by se spolehla na vlastní rodinu (18,6 %) anebo na lékaře (14,0 %). Pouhá 2,3 % by se obrátila pro pomoc na své známé.
- ❖ Podle názoru necelých dvou třetin respondentů pociťují senioři jako největší problém ve svém životě nemožnost postarat se sám o sebe (60,7 %). Necelá polovina dotázaných (46,4 %) uvedla jako největší problém pochůzky po úřadech a návštěvy u lékaře. Stejný počet respondentů spatřuje problém v osamělosti seniorů. Dvě pětiny seniorů (42,9 %) si stěžují na nedostatek finančních prostředků a více než třetina seniorů (35,7 %) na problematičnost běžných nákupů.
- ❖ Respondenti se mohli vyjádřit, zda podle nich existují problémy s poskytováním informací o sociálních službách. Z výsledků vyplývá, že více než dvě pětiny respondentů (41,8 %) nepociťují žádný problém s poskytováním informací. Více než pětina dotázaných (21,8 %) se domnívá, že informace jsou příliš nesrozumitelné a nepřehledné.
- ❖ Respondenti byli dále dotázáni, jaký způsob poskytování informací o sociálních službách a možnostech pomoci by jim nejvíce vyhovoval. Necelá polovina respondentů (45,5 %) uvedla, že by ocenila více informací v místním tisku. Necelé dvě pětiny dotázaných by uvítaly informační letáčky s nabídkou sociálních služeb přímo do schránek. Více než čtvrtina dotázaných (29,1 %) označila situaci ohledně informovanosti za dobrou, bez potřeby něco měnit. Stejný počet respondentů (29,1 %) by ocenil více informací od lékařů.



- ❖ Druhy pomoci, které by pomohly usnadnit život seniorům a jejich blízkému okolí, byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Nejvíce by situaci pomohlo usnadnit **zlepšení dopravní dostupnosti (např. k domu s pečovatelskou službou, k lékařům)**.
- ❖ Podle názoru více než dvou pětín respondentů (41,7 %) chybí ve městě Velkém Meziříčí krátkodobá přechodná péče (např. pro případ úrazu). Necelé třetině respondentů (29,2 %) schází v městě Velké Meziříčí doprava na zavolání či objednání – „senior taxi“. Dále více než čtvrtině dotázaných (27,1 %) chybí tísňová péče.



V. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím sociálních služeb v ORP Velké Meziříčí i prostřednictvím osobního kontaktu se školenými tazateli.

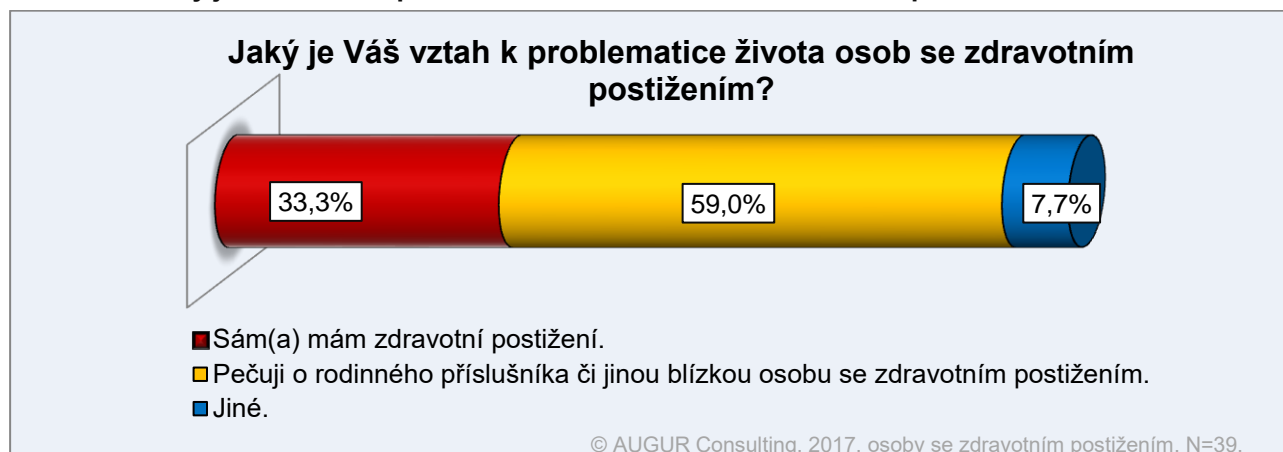
Složení vzorku respondentů bylo určeno na základě náhodného výběru. Rozsah výběrového souboru byl stanoven na 40 respondentů. Po kontrole a vyřazení neúplných dotazníků bylo statisticky pracováno se vzorkem 39 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel Velkého Meziříčí se zdravotním postižením zaručuje početnost výběrového souboru a způsob jeho výběru reprezentativnost výsledků a vysokou míru jejich validity.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 3. 2017, fáze sběru dat do 10. 4. 2017, fáze analytická a interpretační do 30. 4. 2017. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 4. 5. 2017.

V.1. Analytická část – interpretace dat

Z výsledků analýz vyplývá, že respondenty byli z největší části (59,0 %) osoby, které pečují o rodinného příslušníka či jinou blízkou osobu se zdravotním postižením. Třetina respondentů (33,3 %) byla rekrutována z řad osob se zdravotním postižením. Pouze 7,7 % dotázaných uvedlo, že jejich vztah k problematice života osob se zdravotním postižením je jiný. Nejčastěji se jednalo o osoby, jejichž přátelé mají zdravotní postižení. Situaci dokumentuje následující graf č. 19.

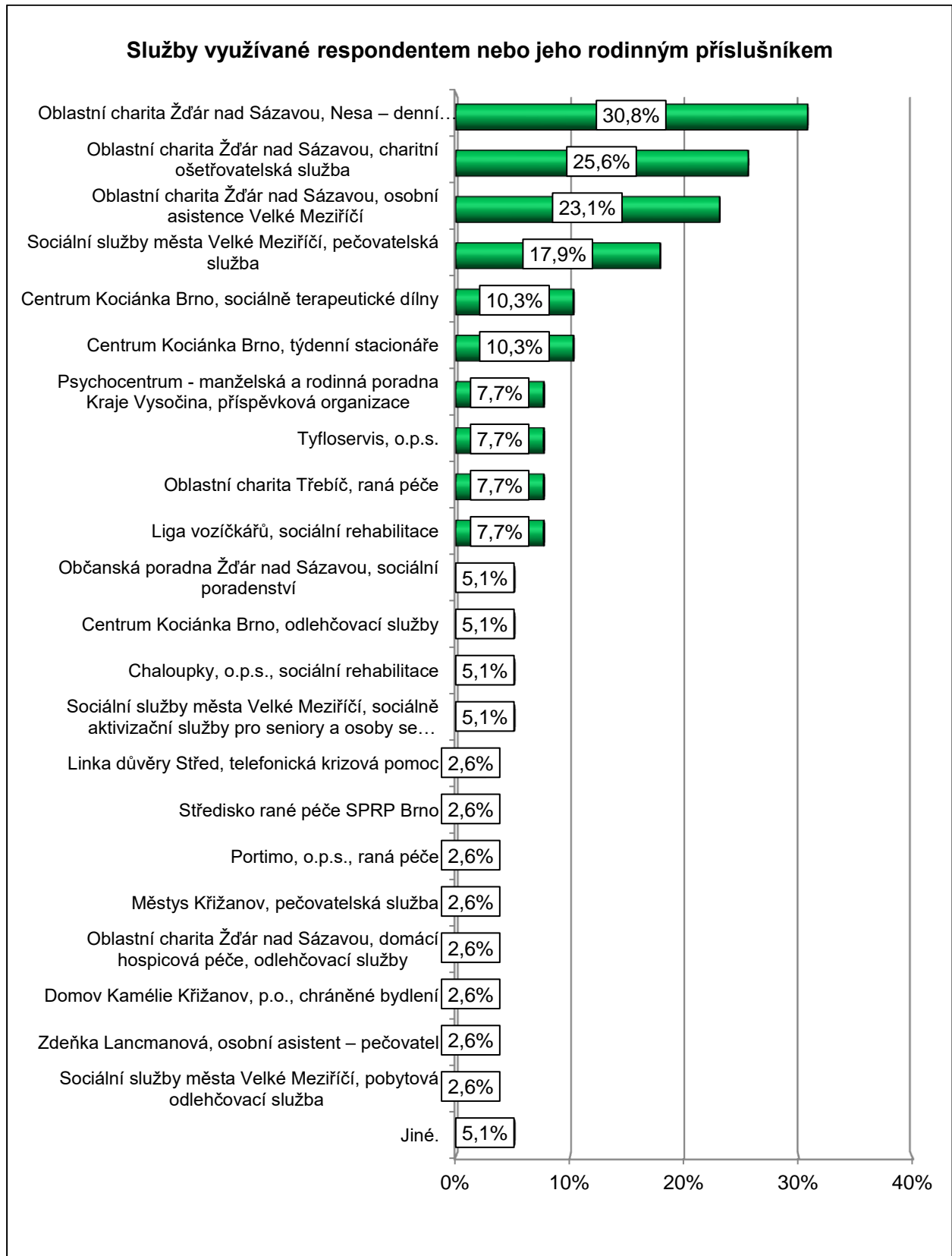
Graf č. 19: Jaký je Váš vztah k problematice života osob se zdravotním postižením?



Jak vyplývá z následujícího grafu, respondenti nebo jejich rodinní příslušníci jsou převážně uživateli služeb poskytovaných organizací Oblastní charita Žďár nad Sázavou. Necelá třetina respondentů využívá služeb denního stacionáře Nesa (15,0 %). Čtvrtina dotázaných využívá charitní ošetrovatelskou službu (25,6 %) a osobní asistenci Velké Meziříčí (23,1 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 20.



Graf č. 20: Služby využívané respondentem nebo jeho rodinným příslušníkem.



Do varianty „jiné“ patří následující **odpovědi respondentů**: „být doma“, „lepší vztahy s rodinou“.



Současně měli respondenti možnost vyjádřit svou spokojenost s využívanou službou či službami. Míru spokojenosti mohli vyjádřit na ordinální škále od 1 – „služba je nejlepší“ do 5 – „služba je nejhorší“. V tabulce č. 14 jsou služby využívané respondenty seřazeny podle průměrné hodnoty spokojenosti. **Čím více se hodnoty blíží číslu 1, tím více jsou respondenti se službou spokojeni.** Většinu služeb hodnotil jen malý počet respondentů, proto může být hodnocení dílčím způsobem zavádějící.

Tabulka č. 14: Průměrná hodnota spokojenosti s využívanými sociálními službami.

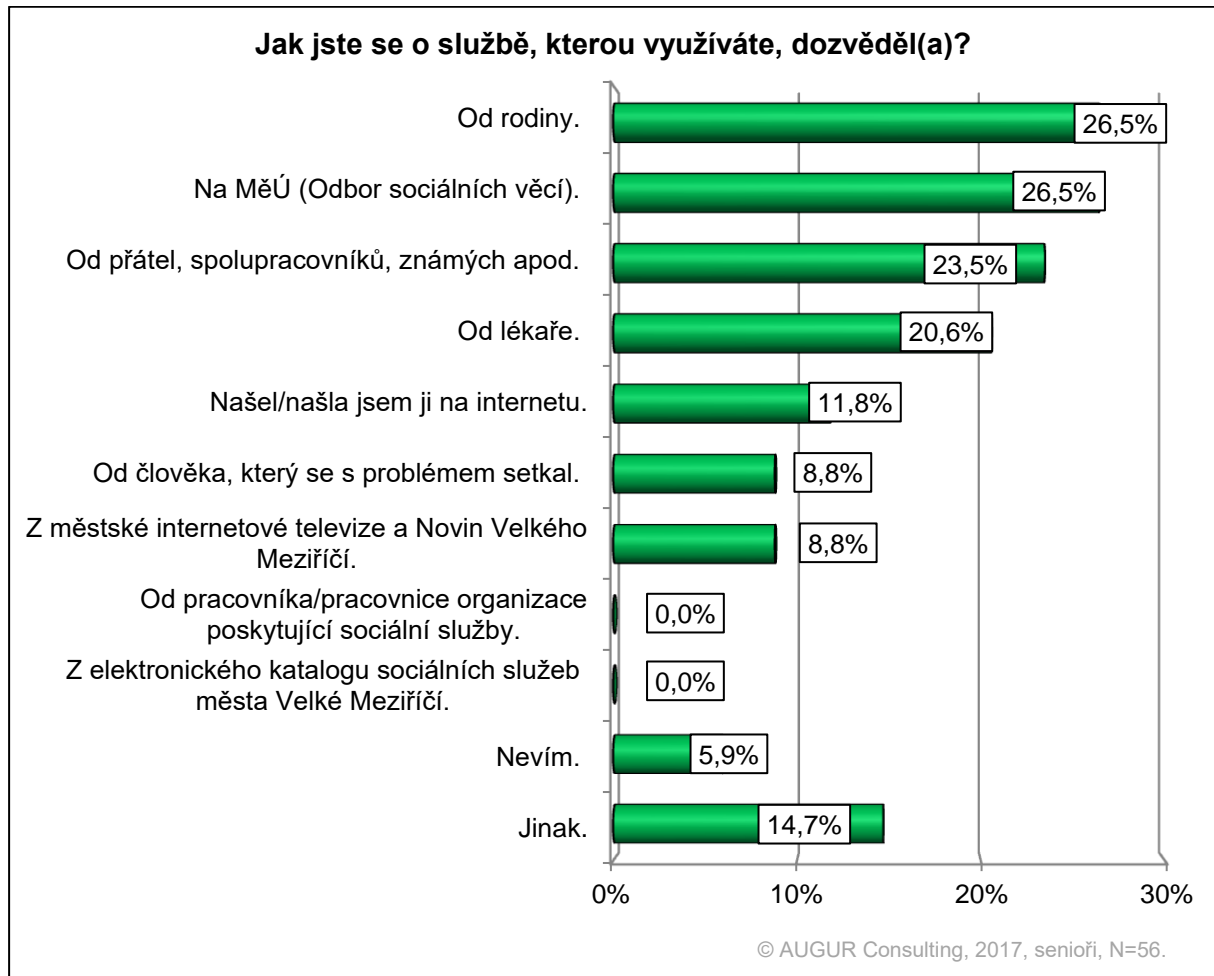
HODNOCENÉ SLUŽBY Čím více se hodnoty blíží číslu 1, tím více jsou respondenti se službou spokojeni.	PRŮMĚRNÁ HODNOTA SPOKOJENOSTI
Sociální služby města Velké Meziříčí, pobytová odlehčovací služba	1,0
Sociální služby města Velké Meziříčí, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1,0
Chaloupky, o.p.s., sociální rehabilitace	1,0
Oblastní charita Žďár nad Sázavou, charitní ošetřovatelská služba	1,0
Zdeňka Lancmanová, osobní asistent – pečovatel	1,0
Centrum Kociánka Brno, sociálně terapeutické dílny	1,0
Oblastní charita Třebíč, raná péče	1,0
Oblastní charita Žďár nad Sázavou, domácí hospicová péče, odlehčovací služby	1,0
Městys Křižanov, pečovatelská služba	1,0
Oblastní charita Žďár nad Sázavou, Nesa – denní stacionář	1,0
Středisko rané péče SPRP Brno	1,0
Linka důvěry Střed, telefonická krizová pomoc	1,0
Oblastní charita Žďár nad Sázavou, osobní asistence Velké Meziříčí	1,2
Centrum Kociánka Brno, týdenní stacionáře	1,3
Centrum Kociánka Brno, odlehčovací služby	1,5
Sociální služby města Velké Meziříčí, pečovatelská služba	1,6
Tyfloservis, o.p.s.	1,6
Portimo, o.p.s., raná péče	2,0
Občanská poradna Žďár nad Sázavou, sociální poradenství	2,0
Psychocentrum – manželská a rodinná poradna Kraje Vysočina, příspěvková organizace	2,0
PRŮMĚR	1,26

Tabulka: AUGUR Consulting

Nejčastěji se respondenti dozvěděli o službě od vlastní rodiny (26,5 %) nebo od pracovníků odboru sociálních věcí a zdravotnictví Městského úřadu města Velké Meziříčí (26,5 %). Necelá čtvrtina dotázaných (23,5 %) se o službě dozvěděla od svých známých a přátel, pětina (20,6 %) potom od lékaře. Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 21.



Graf č. 21: Jak jste se o službě, kterou využíváte, dozvěděl(a)?



Do varianty „jinak“ patří následující **odpovědi respondentů**: „ZŠ v Březejci“, „z časopisu“.

V případě potřeby pomoci (z důvodu nemožnosti postarat se sám o sebe) by se respondenti nejčastěji obrátili na samotné sociální služby (37,0 %). Více než čtvrtina dotázaných by se obrátila na vlastní rodinu (29,6 %). Necelá pětina dotazovaných by se spolehla na lékaře (14,8 %) a případně na odbor sociálních věcí Městského úřadu města Velké Meziříčí. Sloučené kategorie dokumentuje následující tabulka č. 15.

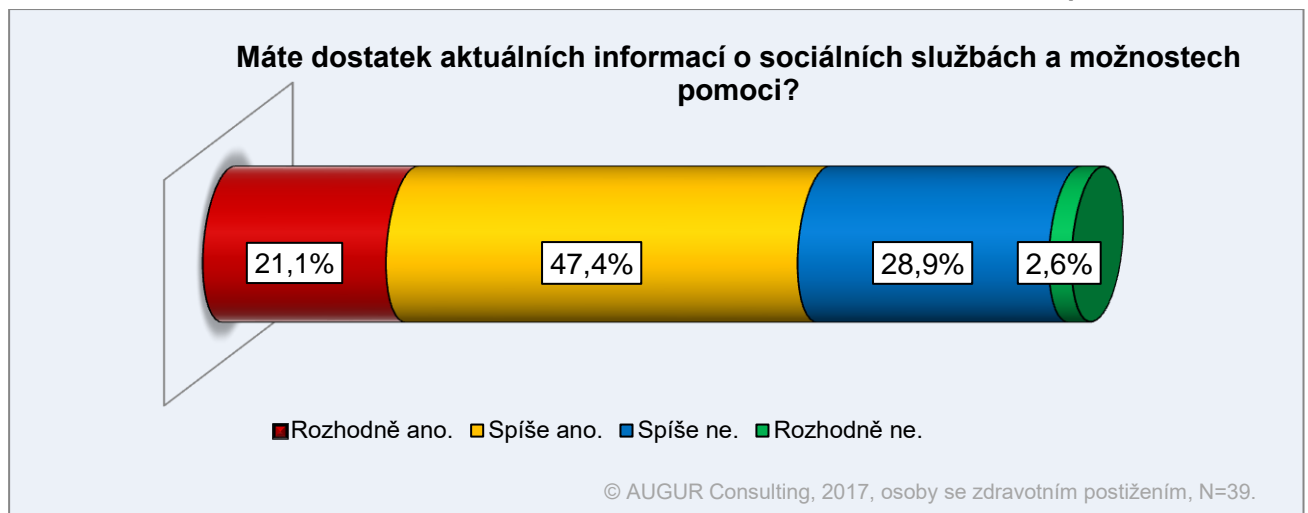
Tabulka č. 15: Na koho byste se obrátil(a), kdybyste potřeboval(a) Vy osobně nebo Vaši blízcí pomoc v případě nemožnosti postarat se sami o sebe, např. z důvodu snížení soběstačnosti?

Na koho byste se obrátil(a), kdybyste potřeboval(a) Vy osobně nebo Vaši blízcí pomoc v případě nemožnosti postarat se sami o sebe, např. z důvodu snížení soběstačnosti?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Sociální služby	10	37,0
Rodina	8	29,6
Lékař	4	14,8
Odbor sociálních věcí Městský úřad Velké Meziříčí.	3	11,1
Ostatní	2	7,4
CELKEM	27	100,0

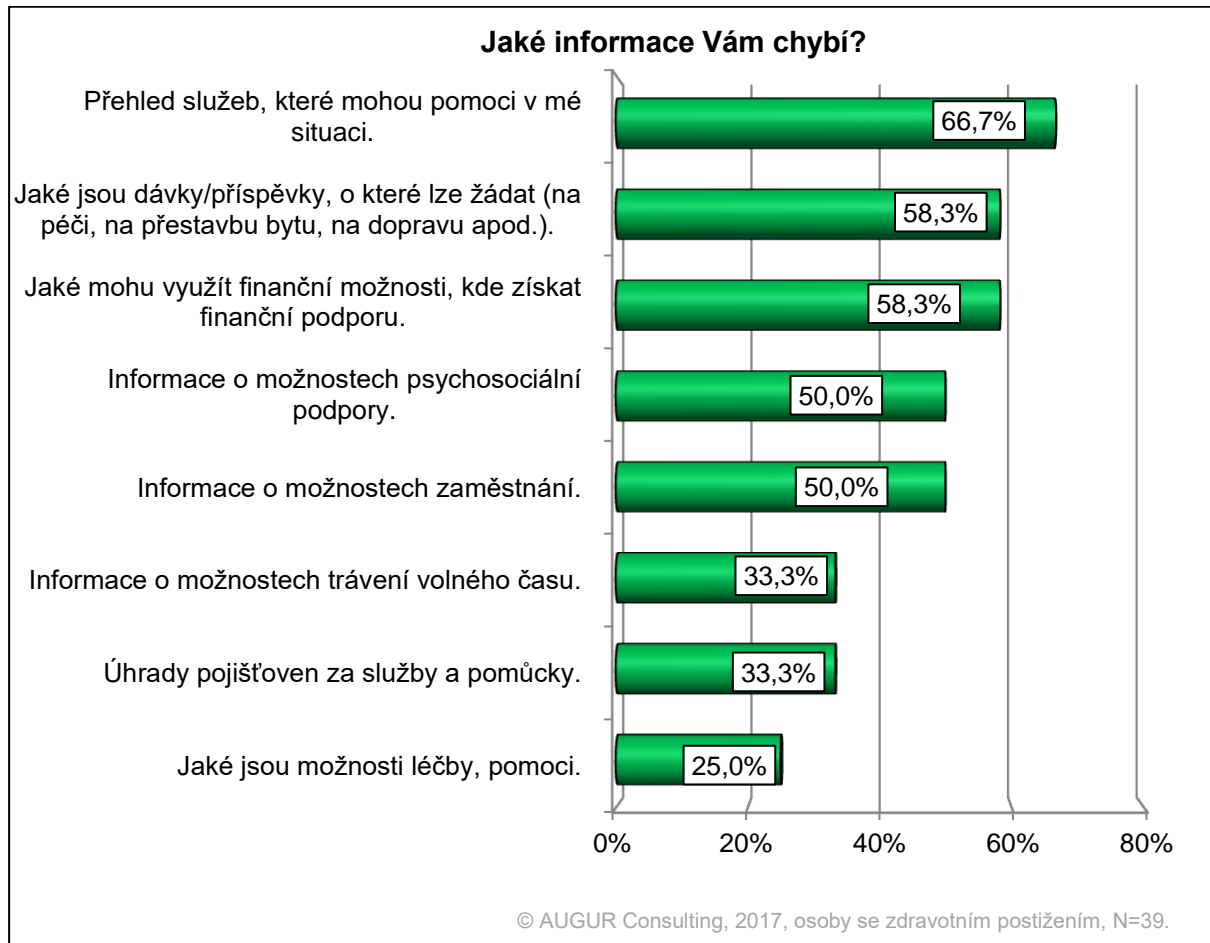
Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z následujícího grafu č. 26, více než šest z deseti respondentů (68,5 %) má určitě nebo spíše dostatek aktuálních informací o sociálních službách a možnostech pomoci. Více než třetina dotázaných (31,5 %) projevila nespokojenost s dostatkem informací; tito respondenti také měli možnost vyjádřit se, jaké informace jim konkrétně chybí. Dvě třetiny z nich (66,7 %) uvedly, že jim schází přehled služeb, které mohou pomoci v jejich situaci. Více než polovině (58,3 %) nespokojených chybí informace o dávkách/příspěvcích, o které lze žádat (na péči, přestavbu bytu, na dopravu apod.) a stejný počet by také ocenil více informací o tom, jaké mají finanční možnosti, kde získat finanční podporu. Informace o možnostech zaměstnání a o možnostech psychosociální podpory chybí polovině respondentů (50,0 %). Výsledky dokumentují následující grafy č. 22 a 23.

Graf č. 22: Máte dostatek aktuálních informací o sociálních službách a možnostech pomoci?



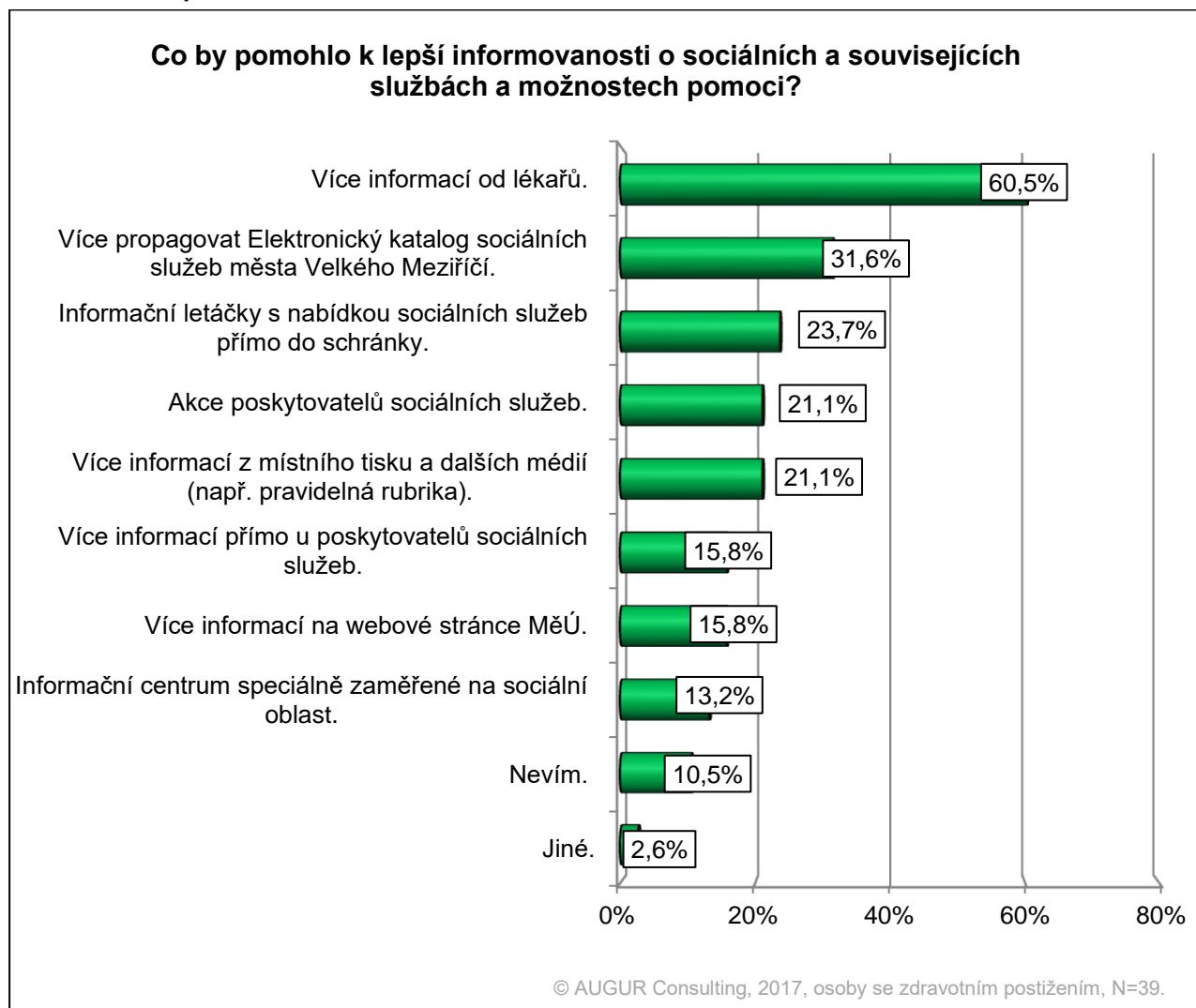
Graf č. 23: Jaké informace Vám chybí?



Respondenti se mohli vyjádřit, co by pomohlo k lepší informovanosti o sociálních a souvisejících službách a možnostech pomoci. Podle názoru necelých dvou třetin respondentů (60,5 %) by situaci pomohlo více informací od lékařů. Necelá třetina (31,6 %) se domnívá, že je třeba více propagovat elektronický katalog sociálních a dalších souvisejících služeb města Velkého Meziříčí. Necelá čtvrtina dotázaných by ocenila informační letáčky s nabídkou sociálních služeb přímo do schránky (23,7 %), akce poskytovatelů sociálních služeb, kde by se potkávali lidé se zdravotním postižením se zdravými spoluobčany a společně se bavili a vyměňovali si zkušenosti, (21,1 %) a více informací v místním tisku a dalších médiích. Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 24.



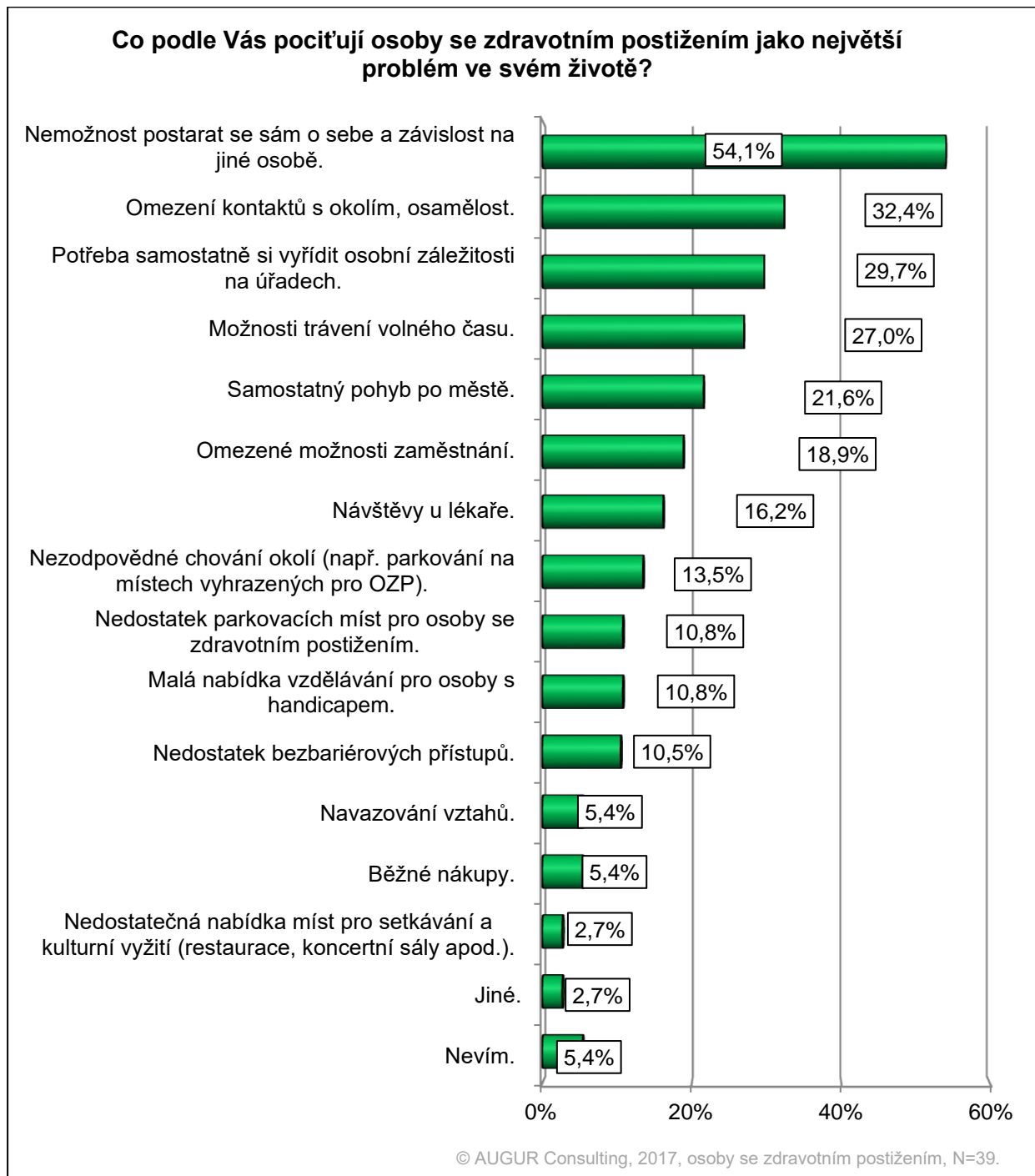
Graf č. 24: Co by pomohlo k lepší informovanosti o sociálních a souvisejících službách a možnostech pomoci?



Podle názoru více než poloviny respondentů (54,1 %) pociťují osoby se zdravotním postižením jako **největší problém** ve svém životě nemožnost postarat se sám o sebe – závislost na jiné osobě. Dále se pak jedná o omezení kontaktu s okolím, osamělost (32,4 %), nemožnost samostatně si vyřídit osobní záležitosti na úřadech – potřeba tlumočení do znakové řeči, asistence či doprovod, v bankách nehlásí číslo klienta a přepážky (29,7 %) – či omezené možnosti trávení volného času (27,0 %). Více než pětina respondentů vnímá jako problém samostatný pohyb po městě (21,6 %) a necelá pětina spatřuje jako největší problém omezené možnosti zaměstnání a návštěvy u lékaře. Detailní výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 25.



Graf č. 25: Co podle Vás pociťují osoby se zdravotním postižením jako největší problém ve svém životě?



Do varianty „jiné“ patří následující **odpovědi respondentů**: „předsudky společnosti“.

Druhy pomoci, které by mohly usnadnit život osobám se zdravotním postižením a jejich blízkému okolí, byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Respondenti mohli uvést až tři druhy pomoci. Odpovědi byly kategorizovány a jsou uvedeny v následující tabulce č. 16.

Na otázku bylo zaznamenáno pouze 15 odpovědí. Nejvíce by osobám se zdravotním postižením pomohlo umožnění snadnějšího pohybu pomocí bezbariérových přístupů, výtahů, lepších chodníků atd., dále pak sociální služba, zaměstnání a více financí a lepší přístup lékařů, pečovatелů a okolí.

Tabulka č. 16: Můžete uvést, co by Vám ve Vaší situaci nejvíce pomohlo, co by Vám usnadnilo život?

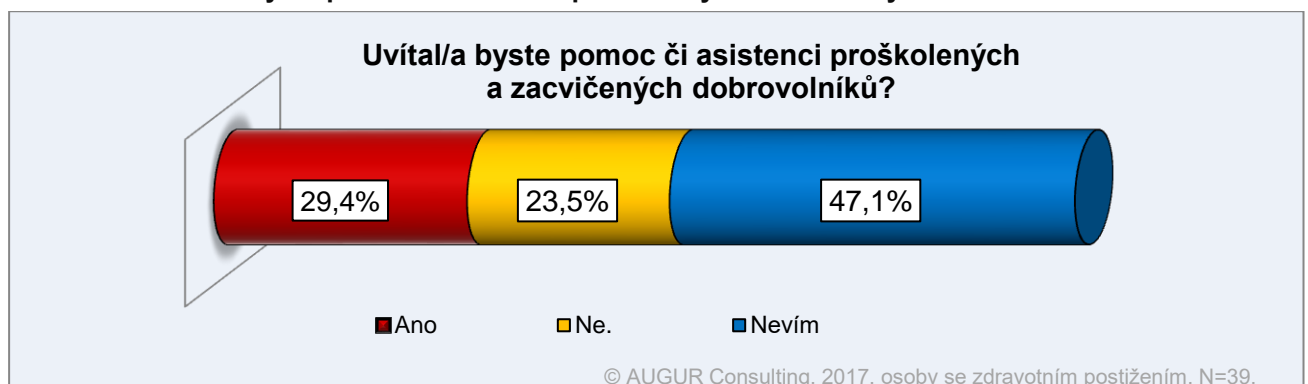
Můžete uvést, co by Vám ve Vaší situaci nejvíce pomohlo, co by Vám usnadnilo život?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Usnadnění dopravy pro osoby se zdravotním postižením (příspěvek na dopravu, svozové vozidlo, bezbariérovost chodníků apod.)	4	26,7
Zvýšit dostupnost lékařské péče (návštěvy v domácnostech, vyšší frekvence rehabilitací apod.)	3	20,0
Větší finanční podpora rodiny, která se stará o člověka s handicapem	2	13,3
Širší nabídka vzdělávání a zaměstnání	2	13,3
Ostatní	4	36,7
CELKEM	15	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „nebýt sám, doprovod dobrovolníka“, „dostupnost sociálních služeb – cena, čas“.

Tři respondenti z deseti (29,4 %) by uvítali pomoc či asistenci proškolených a zacvičených dobrovolníků, necelá čtvrtina dotázaných (23,5 %) by tuto pomoc odmítla a téměř polovina respondentů (47,1 %) neví, nemá na tuto situaci prozatím názor. Výsledky dokumentuje následující graf č. 26.

Graf č. 26: Uvítal/a byste pomoc či asistenci proškolených a zacvičených dobrovolníků?

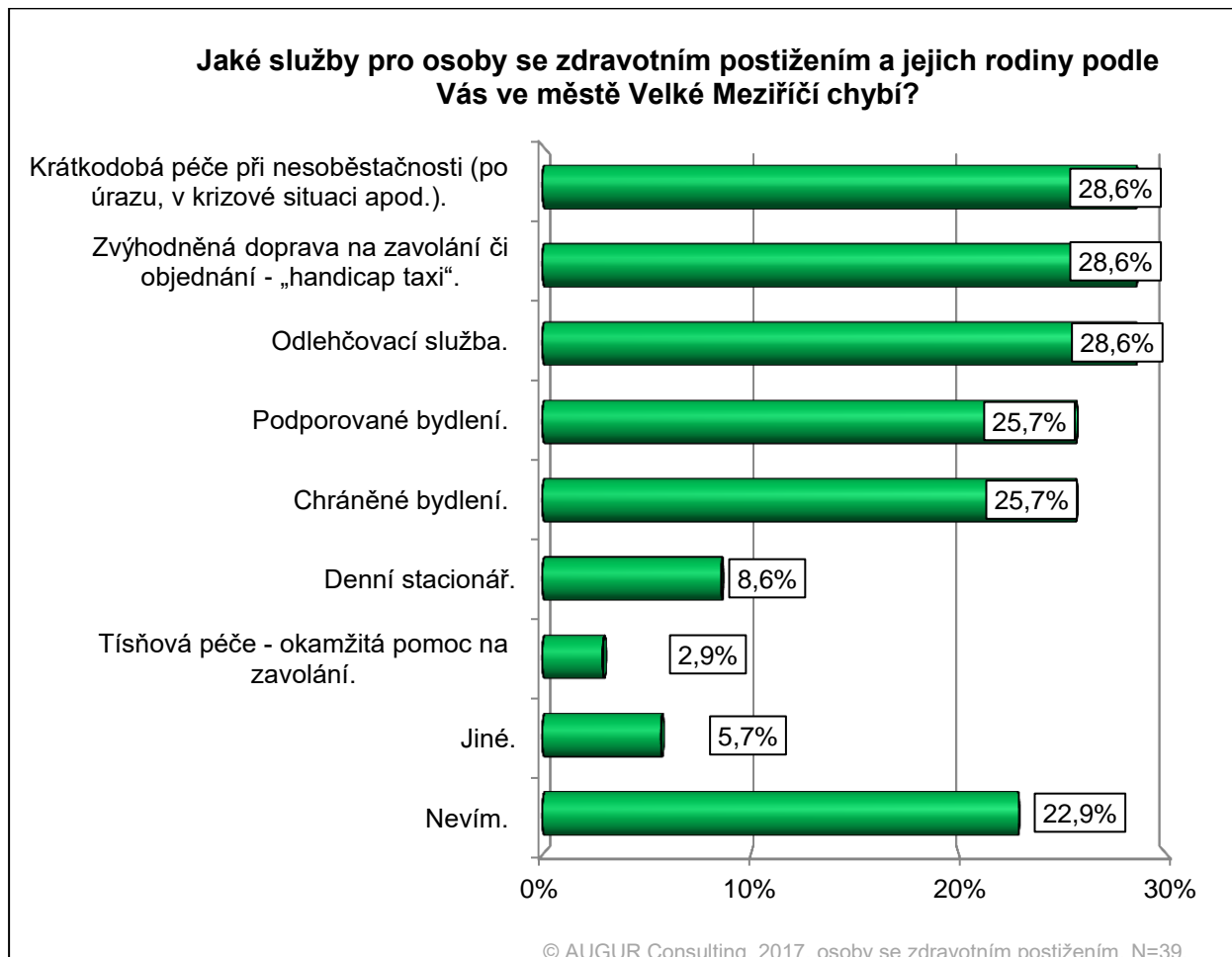




Respondenti, kteří projevili zájem o využití dobrovolníka, měli možnost vyjádřit se, s čím konkrétně by jim mohl pomoci. Druhy pomoci byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Na otázku bylo zaznamenáno pouze devět odpovědí. Všichni respondenti vyjádřili přání, aby mohli s dobrovolníkem trávit volný čas (doprovod na kulturní či sportovní akce, procházky, povídání aj.) nebo aby je doprovázel k lékaři či na úřady.

Podle názoru téměř tří respondentů z deseti (28,6 %) chybí ve Velkém Meziříčí **krátkodobá péče při nesoběstačnosti, zvýhodněná doprava na zavolání či objednání – „handicap taxi“ a odlehčovací služba – pomoc při péči o blízkou osobu na přechodnou dobu s cílem poskytnout pečující osobě odpočinek**. Čtvrtině respondentů ve Velkém Meziříčí schází **chráněné bydlení pro osoby se zdravotním postižením**, které nejsou zcela soběstačné, a podporované bydlení, tj. bydlení, které svými vlastnostmi a službami v něm poskytovanými pomáhá bydlet lidem se zvláštními potřebami. Výsledky můžeme vidět v následujícím grafu č. 27.

Graf č. 27: Jaké služby a pomoc pro OZP a jejich rodiny podle Vás ve městě Velké Meziříčí chybí?



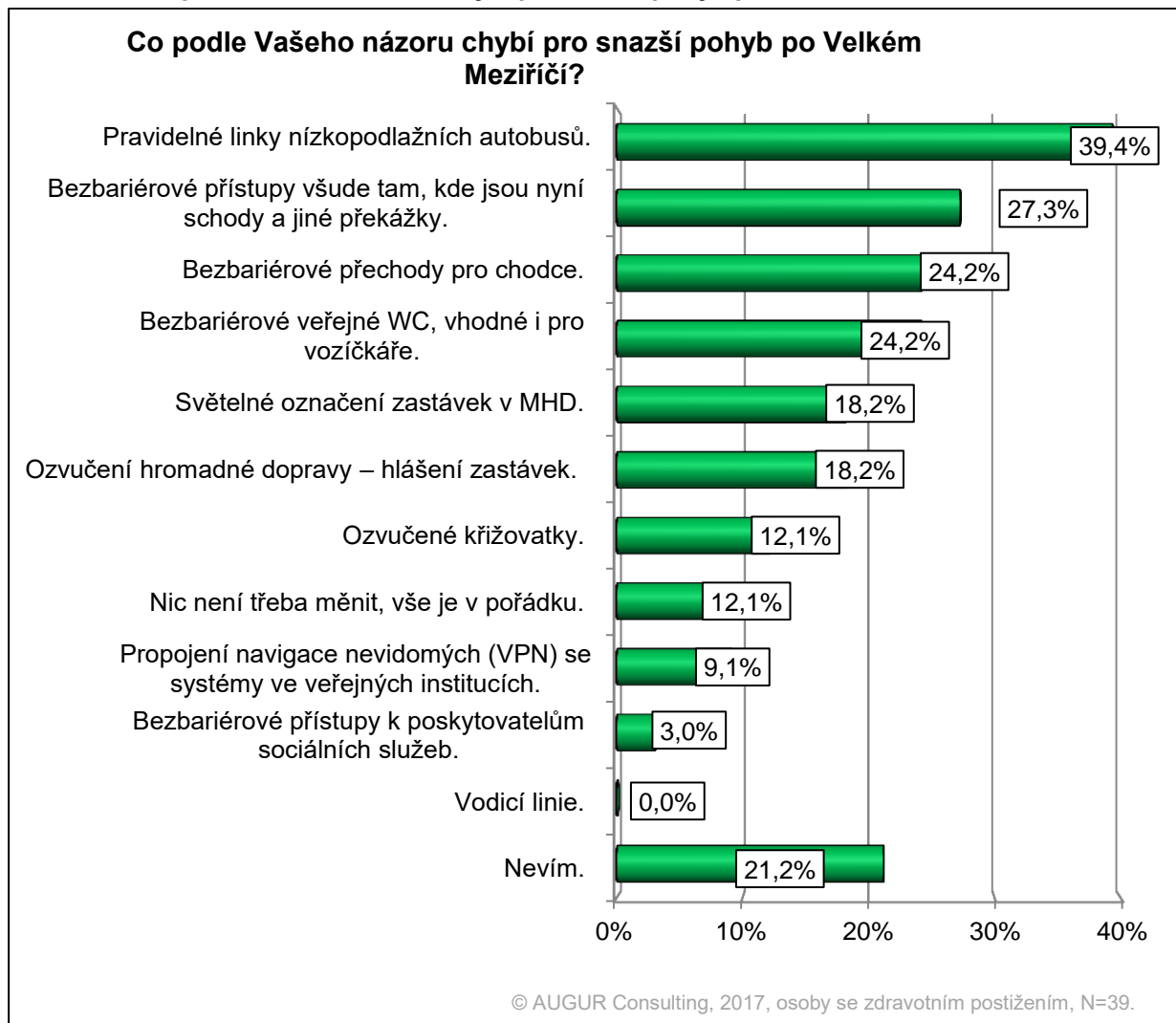
Do varianty „jiné“ patří následující **odpovědi respondentů**: „chráněná pracovní místa“, „nedostatečná kapacita osobní asistence“.



Respondenti se mohli vyjádřit, jaké služby a pomoc pro osoby se zdravotním postižením a jejich rodiny v rámci celé ORP chybí. Odpovědělo pouze šest respondentů. Konstatovali nedostatečnou kapacitu sociálních služeb – zejména osobní asistence, pečovatelské služby a odlehčovací služby hlavně v malých obcích v ORP Velké Meziříčí. Dále byla zdůrazněna špatná finanční situace a problematičnost dopravy (zejména k lékařům).

Z názorů respondentů vyplývá, že pro snazší pohyb po Velkém Meziříčí schází pravidelné linky nízkopodlažních autobusů (39,4 %) a bezbariérové přístupy všude tam, kde jsou nyní schody a jiné překážky (27,3 %). Necelá čtvrtina dotázaných (24,2 %) se domnívá, že by bezbariérově měly být řešeny přechody pro chodce i veřejné WC v centru města. Dále necelé pětina občanů se zdravotním postižením (18,2 %) chybí světelné označení zastávek v MHD a ozvučení MHD – hlášení zastávek. Pouze malá část respondentů se domnívá, že je vše v pořádku a není třeba nic měnit (12,1 %). Výsledky dokumentuje následující graf č. 28.

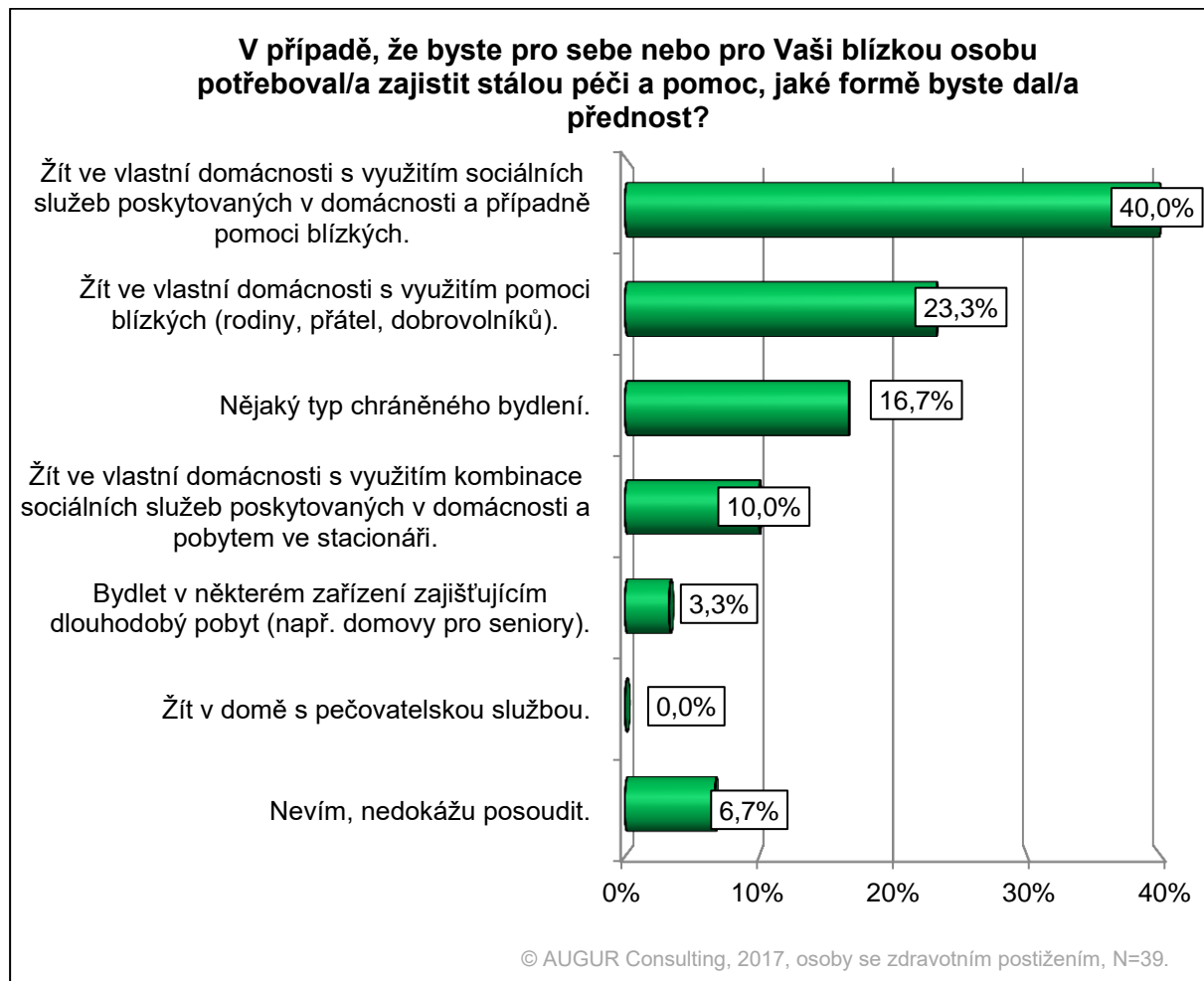
Graf č. 28: Co podle Vašeho názoru chybí pro snazší pohyb po Velkém Meziříčí?





V případě, že by respondent pro sebe či pro svou blízkou osobu potřeboval zajistit stálou péči a pomoc, dal by převážně přednost tomu, žít ve vlastní domácnosti s využitím sociálních služeb poskytovaných v domácnosti a případně pomoci blízkých (40,0 %). Téměř čtvrtina respondentů uvedla, že by ráda žila ve vlastní domácnosti s využitím pomoci blízkých, rodiny, přátel, dobrovolníků (23,3 %). Žít v nějakém typu chráněného bydlení by rádo 16,7 % respondentů. Podrobné výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 29.

Graf č. 29: V případě, že byste pro sebe nebo pro Vaši blízkou osobu potřeboval/a zajistit stálou péči a pomoc, jaké formě byste dal/a přednost?





V.2. Shrnutí hlavních zjištění

- ❖ Respondenty byly z největší části (59,0 %) osoby, které pečují o rodinného příslušníka či jinou blízkou osobu se zdravotním postižením. Třetina respondentů (33,3 %) byla rekrutována z řad osob se zdravotním postižením. Pouze 7,7 % dotázaných uvedlo, že jejich vztah k problematice života osob se zdravotním postižením je jiný. Nejčastěji se jednalo o osoby, jejichž přátelé mají zdravotní postižení.
- ❖ Respondenti nebo jejich rodinní příslušníci jsou převážně uživateli služeb poskytovaných organizací Oblastní charita Žďár nad Sázavou. Necelá třetina respondentů využívá služeb denního stacionáře Nesa (15,0 %). Čtvrtina dotázaných využívá charitní ošetrovatelskou službu (25,6 %) a osobní asistenci Velké Meziříčí (23,1 %).
- ❖ Nejčastěji se respondenti dozvěděli o službě od vlastní rodiny (26,5 %) nebo od pracovníků odboru sociálních věcí a zdravotnictví Městského úřadu města Velké Meziříčí (26,5 %). Necelá čtvrtina dotázaných (23,5 %) se dozvěděla o službě od svých známých a přátel, pětina (20,6 %) potom od lékaře.
- ❖ Více než šest z deseti respondentů (68,5 %) má určitě nebo spíše dostatek aktuálních informací o sociálních službách a možnostech pomoci. Více než třetina dotázaných (31,5 %) projevila nespokojenost s dostatkem informací; tito respondenti měli možnost vyjádřit se, jaké informace jim konkrétně chybí. Dvě třetiny z nich (66,7 %) uvedly, že jim schází přehled služeb, které mohou pomoci v jejich situaci. Více než polovině (58,3 %) nespokojených chybí informace o dávkách/příspěvcích, o které lze žádat (na péči, přestavbu bytu, na dopravu apod.), a stejný počet respondentů by také ocenil více informací o tom, jaké mají finanční možnosti, kde získat finanční podporu. Informace o možnostech zaměstnání a o možnostech psychosociální podpory chybí polovině respondentů (50,0 %).
- ❖ Respondenti se mohli vyjádřit, co by pomohlo k lepší informovanosti o sociálních a souvisejících službách a možnostech pomoci. Podle názoru necelých dvou třetin respondentů (60,5 %) by situaci pomohlo více informací od lékařů. Necelá třetina (31,6 %) se domnívá, že je třeba více propagovat elektronický katalog sociálních a dalších souvisejících služeb města Velkého Meziříčí. Necelá čtvrtina dotázaných by ocenila informační letáčky s nabídkou sociálních služeb přímo do schránky (23,7 %), akce poskytovatelů sociálních služeb, kde by se potkávali lidé se zdravotním postižením se zdravými spoluobčany a společně se bavili a vyměňovali si zkušenosti, (21,1 %) a více informací v místním tisku a dalších médiích.
- ❖ Podle názoru více než poloviny respondentů (54,1 %) pociťují osoby se zdravotním postižením jako **největší problém** ve svém životě nemožnost postarat se sám o sebe – závislost na jiné osobě. Dále se pak jedná o omezení kontaktu s okolím, osamělost (32,4 %), nemožnost samostatně si vyřídit osobní záležitosti na úřadech – potřeba tlumočení do znakové řeči, asistence či doprovod, v bankách nehlásí číslo klienta a přepážky (29,7 %) – či omezené možnosti trávení volného času (27,0 %). Více než pětina respondentů vnímá jako problém samostatný pohyb po městě (21,6 %) a necelá pětina spatřuje jako největší problém omezené možnosti zaměstnání a návštěvy u lékaře.



- ❖ Druhy pomoci, které by mohly usnadnit život osobám se zdravotním postižením a jejich blízkému okolí, byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Respondenti mohli uvést až tři druhy pomoci. Na otázku bylo zaznamenáno pouze 15 odpovědí. Nejvíce by jim situaci usnadnil snadnější pohyb pomocí bezbariérových přístupů, výtahů, lepších chodníků atd., dále pak sociální služba, zaměstnání a více financí a lepší přístup lékařů, pečovatелů a okolí.
- ❖ Tři respondenti z deseti (29,4 %) by uvítali pomoc či asistenci proškolených a zacvičených dobrovolníků, necelá čtvrtina dotázaných (23,5 %) by tuto pomoc odmítla a téměř polovina respondentů (47,1 %) neví, nemá na tuto situaci prozatím názor.
- ❖ Respondenti, kteří projeví zájem o využití dobrovolníka, měli možnost vyjádřit se, s čím konkrétně by jim mohl pomoci. Druhy pomoci byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Na otázku bylo zaznamenáno pouze devět odpovědí. Všichni respondenti vyjádřili přání, aby mohli s dobrovolníkem trávit volný čas (doprovod na kulturní či sportovní akce, procházky, povídání aj.) nebo aby je doprovázel k lékaři či na úřady.
- ❖ Podle názoru téměř tří respondentů z deseti (28,6 %) chybí ve Velkém Meziříčí **krátkodobá péče při nesoběstačnosti, zvýhodněná doprava na zavolání či objednání – „handicap taxi“ – a odlehčovací služba – pomoc při péči o blízkou osobu na přechodnou dobu s cílem poskytnout pečující osobě odpočinek**. Čtvrtině respondentů ve Velkém Meziříčí schází **chráněné bydlení pro osoby se zdravotním postižením**, které nejsou zcela soběstačné, a podporované bydlení, tj. bydlení, které svými vlastnostmi a službami v něm poskytovanými pomáhá bydlet lidem se zvláštními potřebami.
- ❖ Respondenti se mohli vyjádřit, jaké služby a pomoc pro osoby se zdravotním postižením a jejich rodiny v rámci celé ORP chybí. Odpovědělo pouze šest respondentů. Konstatovali nedostatečnou kapacitu sociálních služeb, zejména osobní asistence, pečovatelské služby a odlehčovacích služeb hlavně v malých obcích v ORP Velké Meziříčí. Dále byla zdůrazněna špatná finanční situace a problematičnost dopravy (zejména k lékařům).
- ❖ Z názoru respondentů vyplývá, že pro snazší pohyb po Velkém Meziříčí schází pravidelné linky nízkopodlažních autobusů (39,4 %) a bezbariérové přístupy všude tam, kde jsou nyní schody a jiné překážky (27,3 %). Necelá čtvrtina dotázaných (24,2 %) se domnívá, že by bezbariérově měly být řešeny přechody pro chodce i veřejné WC v centru města. Dále necelé pětina občanů se zdravotním postižením (18,2 %) chybí světelné označení zastávek v MHD a ozvučení MHD – hlášení zastávek. Pouze malá část respondentů se domnívá, že je vše v pořádku a není třeba nic měnit (12,1 %).
- ❖ V případě, že by respondent pro sebe či pro svou blízkou osobu potřeboval zajistit stálou péči a pomoc, dal by převážně přednost tomu, žít ve vlastní domácnosti s využitím sociálních služeb poskytovaných v domácnosti a případně pomoci blízkých (40,0 %). Téměř čtvrtina respondentů uvedla, že by ráda žila ve vlastní domácnosti s využitím pomoci blízkých, rodiny, přátel, dobrovolníků (23,3 %). Žít v nějakém typu chráněného bydlení by rádo 16,7 % respondentů.



VI. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU RODINY S DĚTMI

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím prarodinných služeb v ORP Velké Meziříčí i prostřednictvím osobního kontaktu se školenými tazateli.

Vzorek respondentů byl určen na základě náhodného výběru. Rozsah výběrového souboru byl stanoven na 40 respondentů. Po kontrole a vyřazení neúplných dotazníků bylo statisticky pracováno se vzorkem 37 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel Velkého Meziříčí zaručuje početnost výběrového souboru a způsob jeho výběru reprezentativnost výsledků a vysokou míru jejich validity.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 3. 2017, fáze sběru dat do 10. 4. 2017, fáze analytická a interpretační do 30. 4. 2017. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 4. 5. 2017.

VI.1. Analytická část – interpretace dat

Jaké druhy služeb, zařízení a aktivit rodiče nebo jejich děti využívají v místě jejich bydliště, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachytit spontánní reakce. Odpovědi byly následně kategorizovány.

Rodiče měli možnost vybrat tři varianty odpovědí ve třech kategoriích – sportovní zařízení a aktivity, kulturní zařízení a aktivity a sociální služby.

Mezi nejčastěji využívaná sportovní zařízení patří mezi respondenty bazén či koupaliště (34,4 % jej zvolilo jako první odpověď, 25,9 % jako druhou odpověď a 33,3 % jako třetí odpověď). Druhé nejčastěji využívané byly cyklostezky (34,4 % je zvolilo jako první odpověď, 25,9 % jako druhou odpověď a 11,1 % jako třetí odpověď). Třetí nejvyužívanější jsou dětská hřiště a dopravní hřiště ve Velkém Meziříčí (21,9 % je zvolilo jako první odpověď, 18,5 % jako druhou odpověď a 22,2 % jako třetí odpověď).

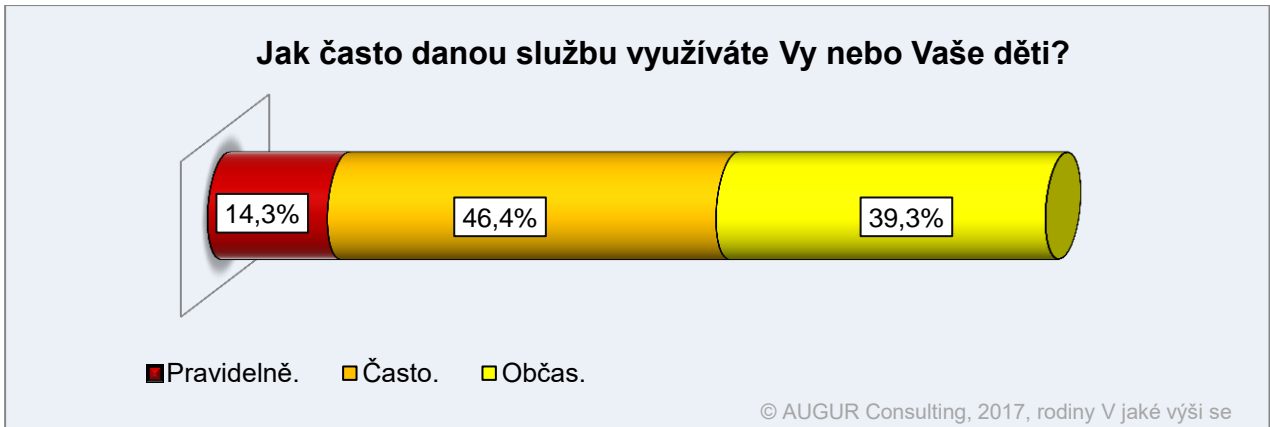
Tabulka č. 17: Využívání sportovních zařízení a aktivit – varianta č. 1.

Využívání SPORTOVNÍCH zařízení a aktivit Kategorizovaná podoba výsledků	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Cyklostezky	11	34,4
Koupaliště	11	34,4
Dětská hřiště + dopravní hřiště	7	21,9
Ostatní	3	9,3
CELKEM	32	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující odpovědi respondentů: „lyžování na Fajtově kopci“, „jóga“, „zimní stadion“.

Graf č. 30: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?

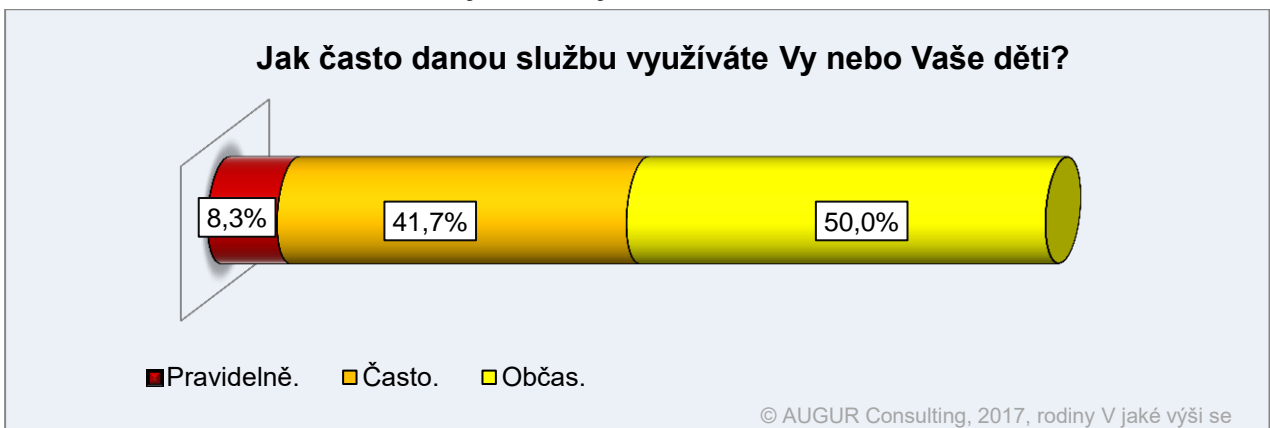


Tabulka č. 18: Využívání sportovních zařízení a aktivit – varianta č. 2.

Využívání SPORTOVNÍCH zařízení a aktivit Kategorizovaná podoba výsledků	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Cyklostezky	7	25,9
Koupaliště	7	25,9
Dětská hřiště + dopravní hřiště	5	18,5
Sportovní haly, tenisové kurty	3	11,1
Lyžování na Fajtově kopci	2	7,4
Diskgolf	2	7,4
Zimní stadion	1	3,8
CELKEM	27	100

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 31: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?



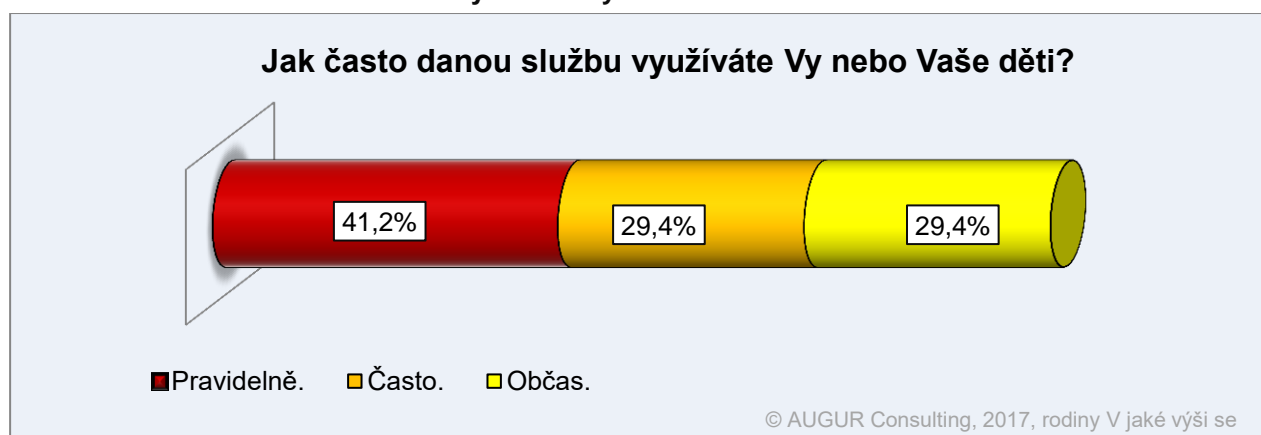


Tabulka č. 19: Využívání sportovních zařízení a aktivit – varianta č. 3.

Využívání SPORTOVNÍCH zařízení a aktivit Kategorizovaná podoba výsledků	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Koupaliště	6	33,3
Dětská hřiště + dopravní hřiště	4	22,2
Sportovní haly, tenisové kurty, fitness centra	3	16,7
Lyžování na Fajtově kopci	3	16,7
Cyklostezky	2	11,1
CELKEM	18	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 32: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?



Mezi nejčastěji využívaná kulturní zařízení patří mezi respondenty restaurace (57,6 % je zvolilo jako první odpověď, 12,0 % jako druhou odpověď a 18,2 % jako třetí odpověď). Druhé nejčastěji využívané bylo kino v Jupiter klubu (18,2 % jej zvolilo jako první odpověď, 28,0 % jako druhou odpověď a 9,1 % jako třetí odpověď). Třetí nejvyužívanější je divadlo či loutkové divadlo (9,1 % jej zvolilo jako první odpověď, 12,0 % jako druhou odpověď a 27,2 % jako třetí odpověď).

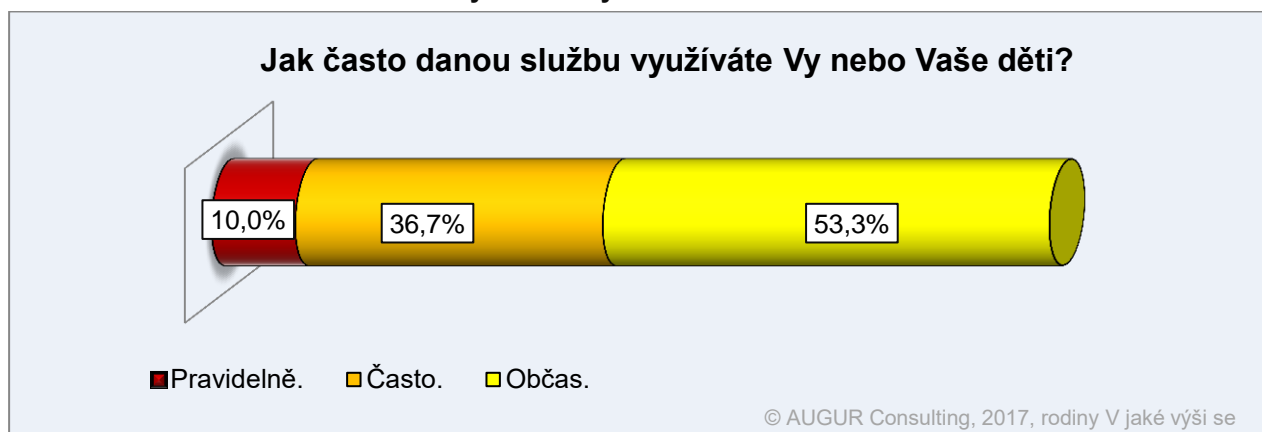
Tabulka č. 20: Využívání kulturních zařízení a aktivit – varianta č. 1.

Využívání KULTURNÍCH zařízení a aktivit Kategorizovaná podoba výsledků	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Restaurace	19	57,6
Kino v Jupiter klubu	6	18,2
Divadlo, loutkové divadlo	3	9,1
Akce města (vánoční trhy, apod.)	3	9,1
Přednášky	2	6,0
CELKEM	33	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting



Graf č. 33: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?

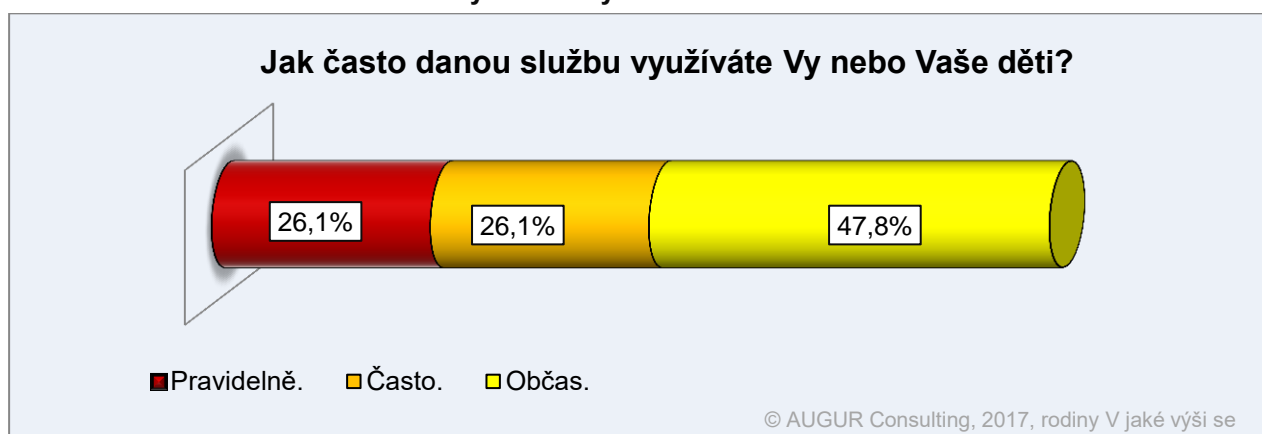


Tabulka č. 21: Využívání kulturních zařízení a aktivit – varianta č. 2.

Využívání KULTURNÍCH zařízení a aktivit Kategorizovaná podoba výsledků	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Kino v Jupiter klubu	7	28,0
Akce města	6	24,0
Výstavy	6	24,0
Divadlo, loutkové divadlo	3	12,0
Restaurace	3	12,0
CELKEM	25	100

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 34: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?



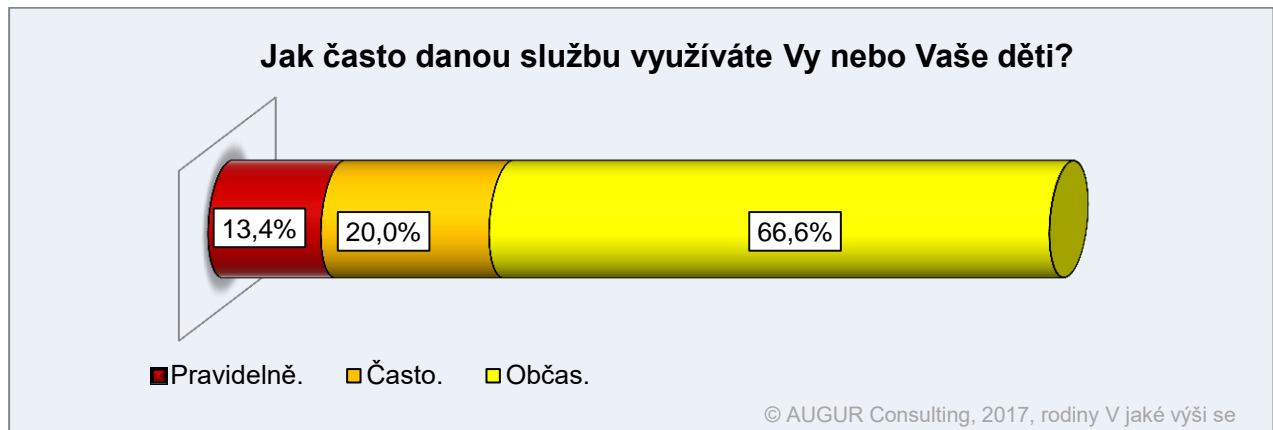
Tabulka č. 22: Využívání kulturních zařízení a aktivit – varianta č. 3.

Využívání KULTURNÍCH zařízení a aktivit Kategorizovaná podoba výsledků	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Divadlo, loutkové divadlo	3	27,2
Restaurace	2	18,2
Akce města (vánoční trhy, apod.)	2	18,2
Výstavy	2	18,2
Ostatní	2	18,2
CELKEM	11	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „kinematograf“, „plesy“.

Graf č. 35: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?



Mezi nejčastěji využívané sociální služby a služby v sociální oblasti patří mezi respondenty Kopretina – centrum pro rodiny s dětmi. Jako druhá nejčastěji využívaná byla vyhodnocena občanská poradna.



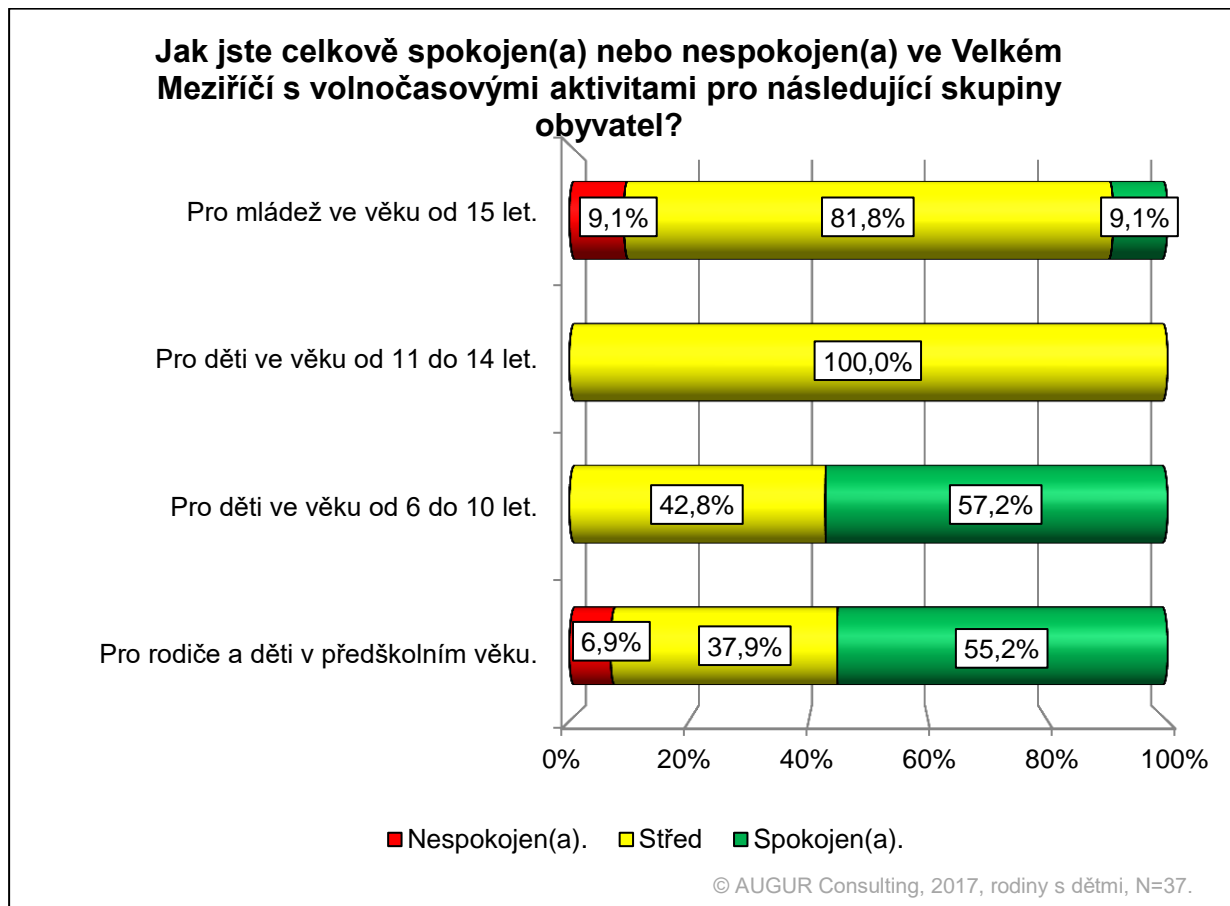
Následující graf č. 36 zobrazuje spokojenost s volnočasovými aktivitami pro jednotlivé cílové skupiny. Více než polovina respondentů (55,2 %) je s volnočasovými aktivitami pro rodiče a děti v předškolním věku spíše spokojena. Více než třetina dotázaných (37,9 %) se vyjádřila spíše neutrálně. Pouze 6,9 % respondentů je s volnočasovými aktivitami pro tuto cílovou skupinu nespokojeno.

Více než polovina respondentů (57,2 %) je s volnočasovými aktivitami pro děti ve věku od 6 do 10 let spíše spokojena. Necelá polovina (42,8 %) se vyjádřila spíše neutrálně.

Spokojenost občanů s volnočasovými aktivitami pro děti ve věku od 11 do 14 let je spíše neutrální – vyjádřili se tak všichni respondenti.

Spokojenost občanů s volnočasovými aktivitami pro mládež ve věku od 15 let je spíše průměrná. Většina oslovených (81,8 %) se vyjádřila neutrálně (ani spokojenost, ani nespokojenost). Necelá desetina respondentů (9,1 %) je s těmito aktivitami spíše nespokojena, stejný počet je zase s těmito aktivitami spíše spokojen.

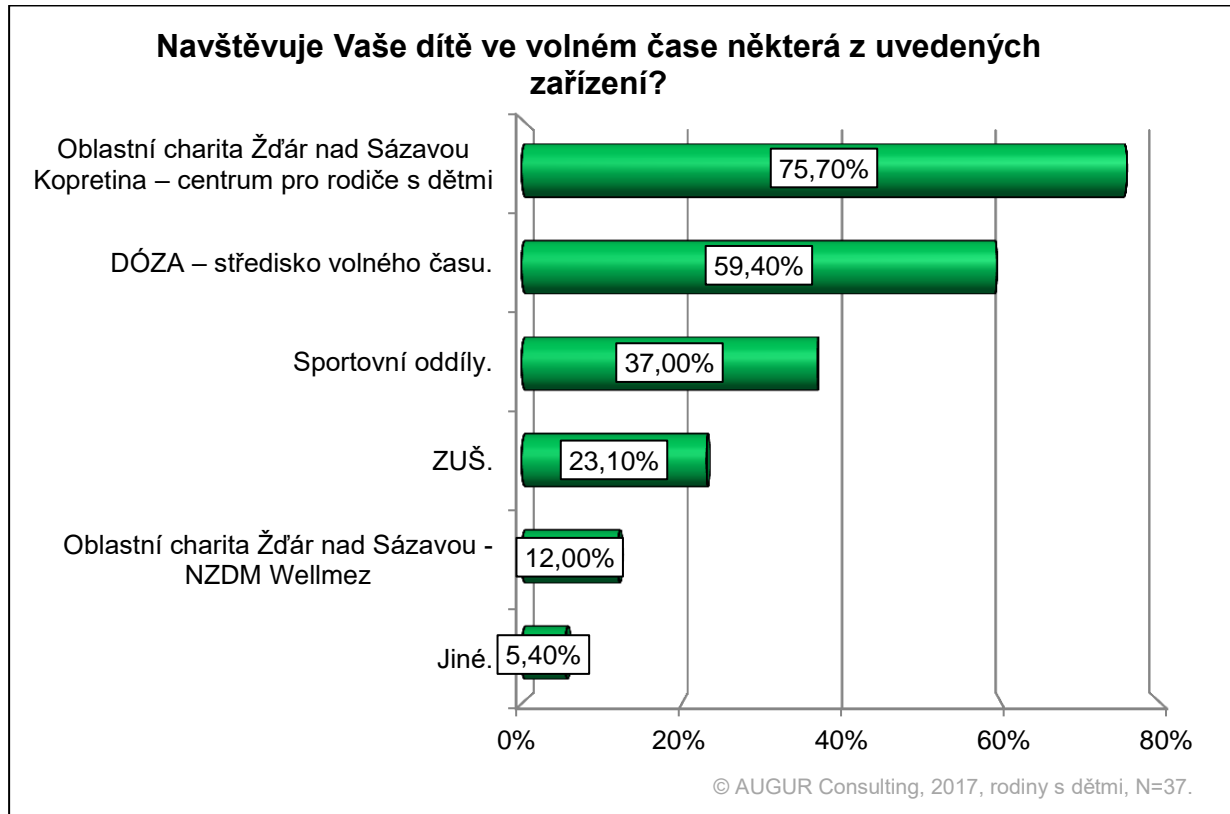
Graf č. 36: Jak jste celkově spokojen(a) nebo nespokojen(a) ve Velkém Meziříčí s volnočasovými aktivitami pro následující skupiny obyvatel?





Tři čtvrtiny respondentů nebo jejich rodinných příslušníků (75,7 %) využívají služeb centra pro rodiče s dětmi Kopretina, provozovaného Oblastní charitou Žďár nad Sázavou. Více než polovina dotázaných (59,4 %) využívá středisko volného času DÓZA. Více než třetina dotázaných (37,0 %) navštěvuje sportovní oddíly a necelá čtvrtina (23,1 %) základní uměleckou školu. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 37.

Graf č. 37: Navštěvuje Vaše dítě ve volném čase některá z uvedených zařízení?



Následující graf č. 38 zobrazuje spokojenost s jednotlivými prorodinnými a volnočasovými aktivitami v městě Velké Meziříčí.

S centrem pro rodiče s dětmi Kopretina je většina respondentů (96,4 %) spokojena. Pouhá 3,6 % se vyjádřila neutrálně.

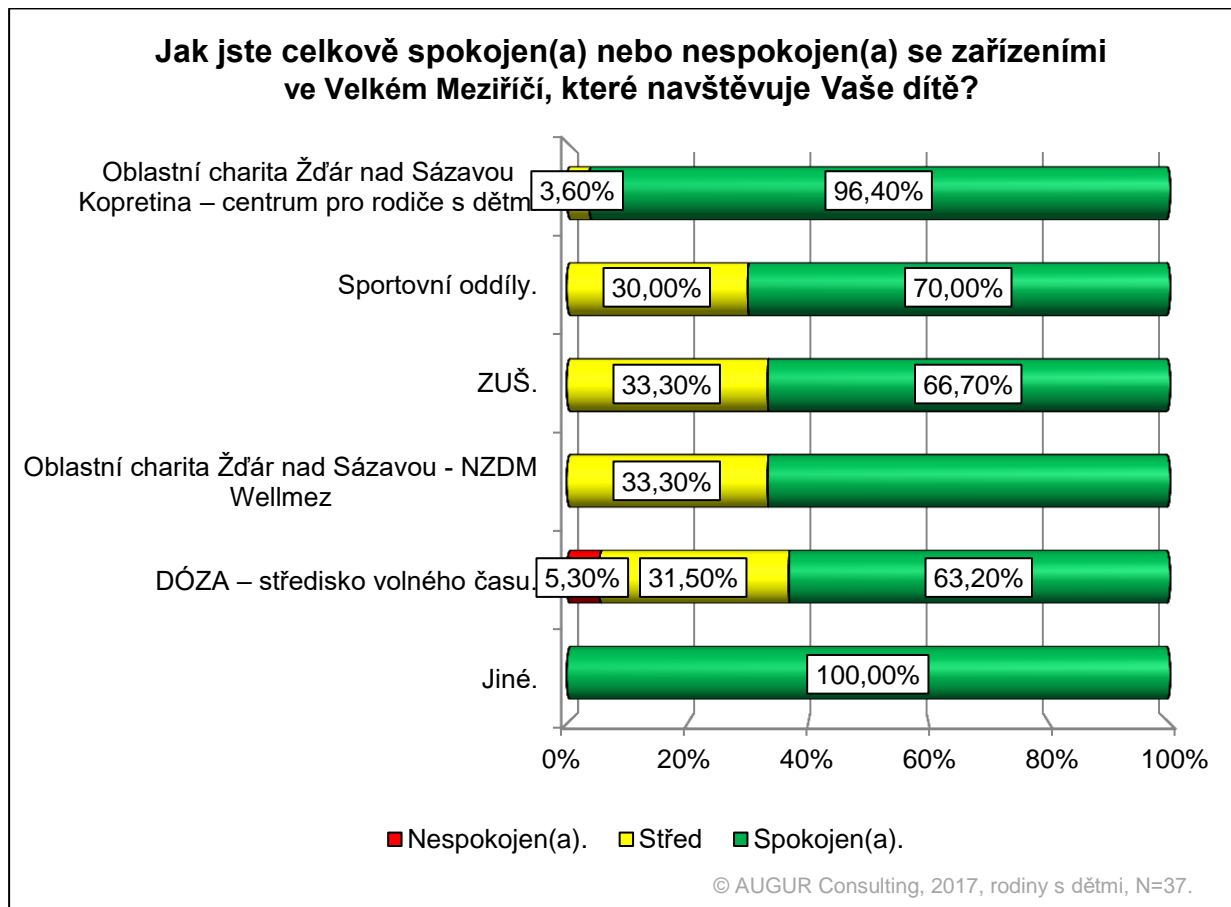
Se sportovními oddíly jsou spokojeny více než dvě třetiny respondentů (70,0%) a necelá třetina dotázaných (30,0 %) se vyjádřila neutrálně.

Se základní uměleckou školou a nízkoprahovým zařízením pro děti a mládež Wellmez jsou spokojeny dvě třetiny respondentů (66,7 %) a třetina dotázaných rodin s dětmi se vyjádřila neutrálně (33,3 %).

Se střediskem volného času DÓZA jsou spokojeny necelé dvě třetiny respondentů (63,2 %), neutrálně se vyjádřila necelá třetina respondentů (31,5 %) a nespokojeno je 5,3 % dotázaných.



Graf č. 38: Jak jste celkově spokojen(a) nebo nespokojen(a) se zařízeními ve Velkém Meziříčí, které navštěvuje Vaše dítě?



Co rodinám s dětmi pro trávení volného času v místě jejich bydliště schází, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachycení spontánních reakcí. Odpovědi byly následně kategorizovány.

Necelá polovina respondentů (46,0 %) uvedla, že jim pro trávení volného času schází krytý bazén. Další nejpožadovanější položkou se ukázaly být cyklostezky z města Velké Meziříčí do okolních vesnic (46,2 %), dětská hřiště (10,8 %) a více sportovních kroužků pro předškolní děti (10,8 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 23.



Tabulka č. 23: Schází Vám případně některé možnosti pro trávení volného času?

Schází Vám případně některé možnosti pro trávení volného času?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Krytý bazén	17	46,0
Více cyklostezek (do okolních vesnic)	6	16,2
Dětská hřiště (vytvoření chráněného pískoviště na sídlišti u gymnázia, obnovení hřiště na Kunšovci)	4	10,8
Více sportovních kroužků pro předškolní děti (gymnastika, lezení na stěnu aj.)	4	10,8
Ostatní	6	16,2
CELKEM	37	100

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „cvičení v parku“, „trampolína“, „park jako klidové místo“, „fotbalové hřiště pro mládež“, „zábavní park“, „bruslení“.

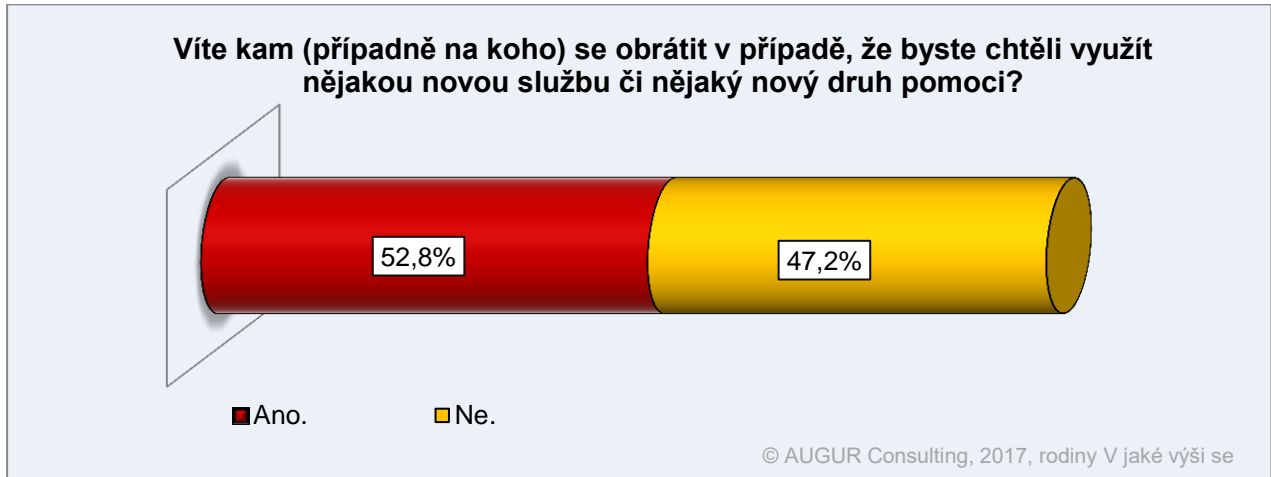
Rodiny se dále mohly vyjádřit, co by podle jejich názoru nejvíce pomohlo rodinám s dětmi v místě jejich bydliště i v celé ORP Velké Meziříčí. Tyto názory byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), což umožnilo zachycení spontánních reakcí. Odpovědi byly následně kategorizovány.

V místě svého bydliště rodiny s dětmi nejvíce postrádají krytý bazén, jednalo se o tři respondenty. Dva respondenti uvedli, že by rodinám s dětmi nejvíce pomohlo vybudování sportovního areálu pro veřejnost a pro všechny věkové kategorie. Stejný počet respondentů uvedl, že by ocenil výstavbu hřiště nad Kunšovcem. Odpovědi, které se vyskytly jednotlivě, byly např. „nová školka“, „více volného času“, „více akcí pro rodiny s dětmi“, „veřejné bruslení“, „klubovny pro mládež“, „více cyklostezek“.

V celé ORP Velké Meziříčí rodiny s dětmi nejvíce postrádají bazén a více cyklostezek. Odpovědi, které se vyskytly jednotlivě, byly např. „více školek“, „více volného času“, „pravidelně se konající karneval s programem pro rodiče i děti“, „klubovny pro mládež“.

Více než polovina rodin s dětmi (52,8 %) ví, na koho se obrátit v případě krize. Nejčastěji by rodiny hledaly informace dostupné na internetu (36,0 %). Necelá třetina respondentů by se obrátila na městský úřad nebo infocentrum MÚ (32,0 %) a necelá čtvrtina na poskytovatele sociálních služeb (24,0 %).

Graf č. 39: Víte kam (případně na koho) se obrátit v případě, že byste chtěl(a) využít nějakou novou službu nebo nějaký nový druh pomoci?



Tabulka č. 24: Kam (na koho) byste se obrátili?

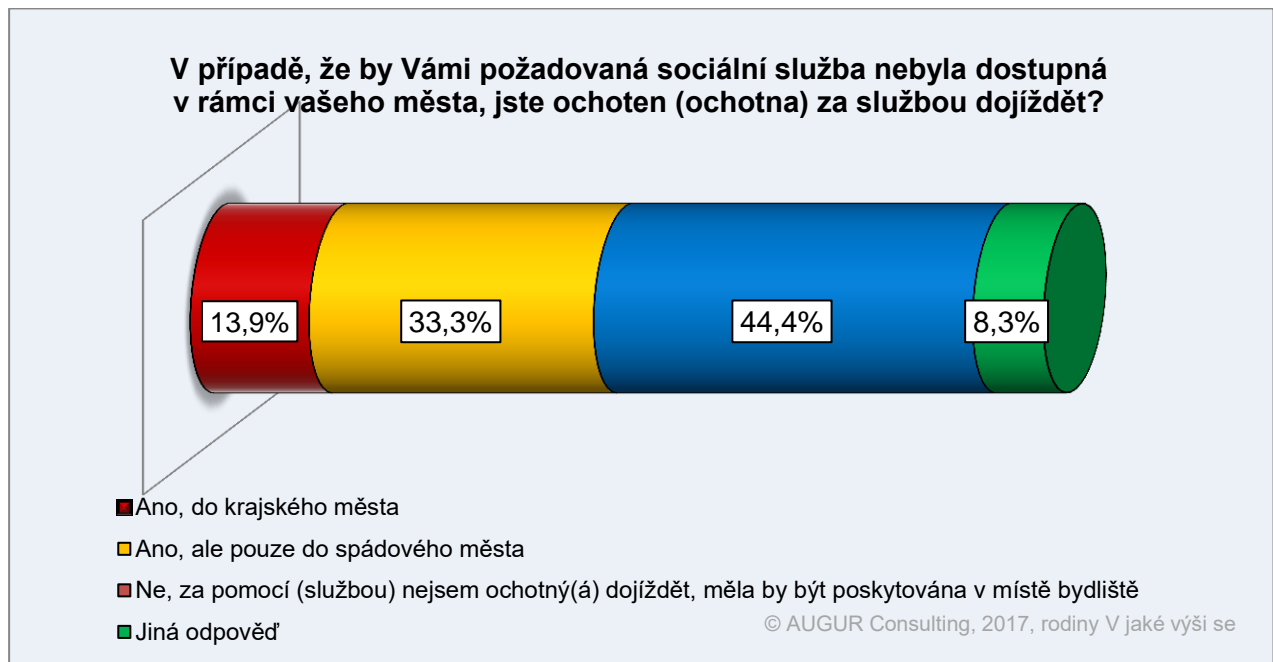
Kam (na koho) byste se obrátili?	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Internet	9	36,0
Na odbor sociálních věcí a zdravotnictví Městského úřadu Velké Meziříčí	8	32,0
Na poskytovatele sociálních služeb	6	24,0
Na rodinu a blízké	2	8,0
CELKEM	25	100

Tabulka: AUGUR Consulting

Co se týče využívání sociálních služeb, pak za službou by dojížděla asi polovina respondentů. Necelá sedmina (13,9 %) by byla ochotna dojíždět do krajského města, třetina respondentů (33,3 %) by byla ochotna dojíždět pouze do spádového města.

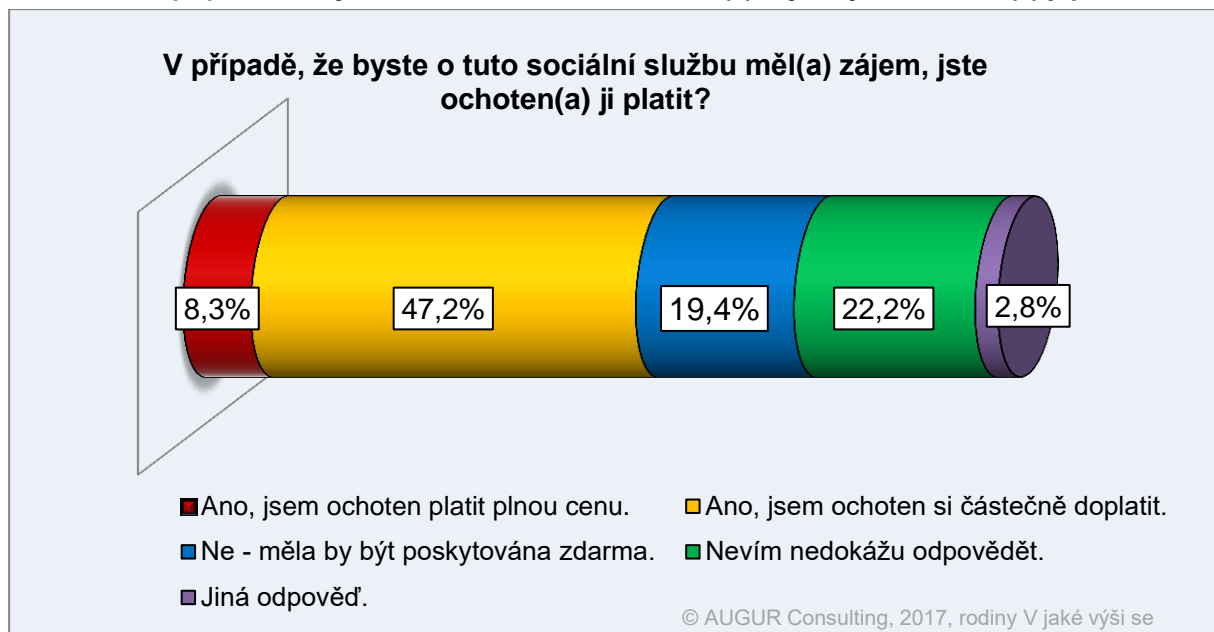
Co se týče platby za službu, tak dvě třetiny respondentů (66,6 %) by byly ochotny za službu platit buď plnou cenu (8,3 %), nebo si doplácet (47,2 %) a jedna pětina (19,4 %) si myslí, že by sociální služby měly být poskytovány zdarma. Pouhá 2,8 % uvedla, že by záleželo na povaze potřeby a služby. Výsledky zobrazují grafy č. 40 a č. 41.

Graf č. 40: V případě, že by Vámi požadovaná sociální služba nebyla dostupná v rámci vašeho města, jste ochoten (ochotna) za službou dojíždět?



Do varianty „jiná odpověď“ patří následující **odpovědi respondentů**: „záleží na druhu služby“, „jsme dost velké město, máme dost sociálních rodin a ne každý může dojíždět do ZR – spojení autobus, vlak je nedostatečné“.

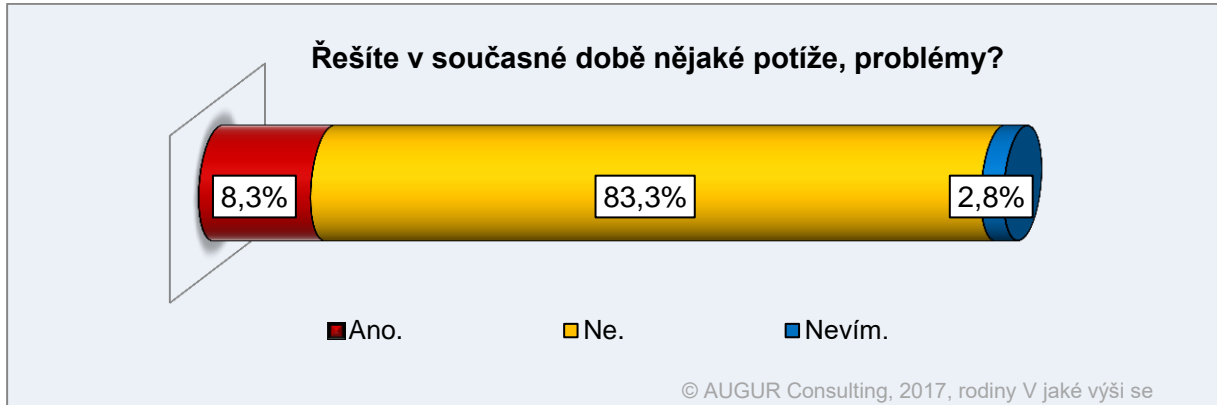
Graf č. 41: V případě, že byste o tuto sociální službu měl(a) zájem, jste ochoten(a) ji platit?



Do varianty „jiná odpověď“ patří následující **odpovědi respondentů**: „záleží na situaci, kdo je v nouzi a potřebuje pomoc – tak bych dávala přednostně zadarmo pomoc“.

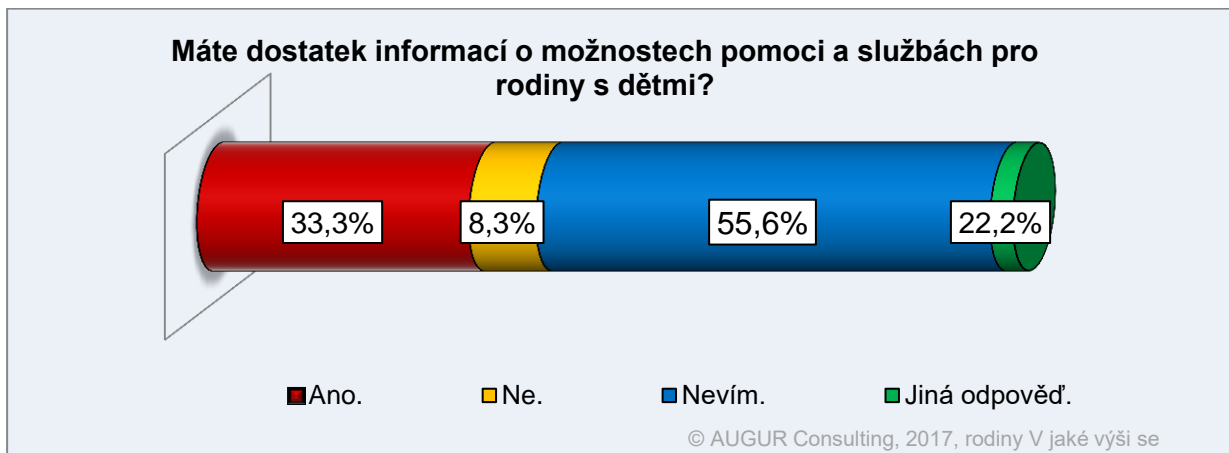
Většina rodin s dětmi (83,3 %) uvedla, že v současné chvíli neřeší žádné problémy a potíže. Necelá desetina rodin s dětmi (8,3 %) naopak v současnosti problémy řeší. Výsledky zobrazuje graf č. 42.

Graf č. 42: Řešíte v současné době nějaké potíže, problémy?



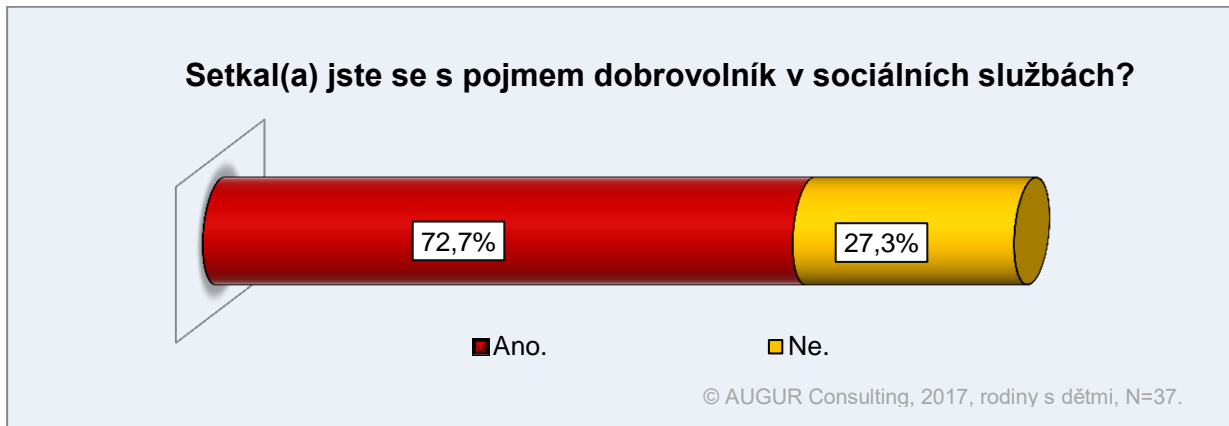
Třetina rodin s dětmi (33,3 %) uvedla, že má dostatek informací o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi. Necelé desetiny rodin s dětmi (8,3 %) naopak informace chybí. Výsledky zobrazuje graf č. 43.

Graf č. 43: Máte dostatek informací o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi?

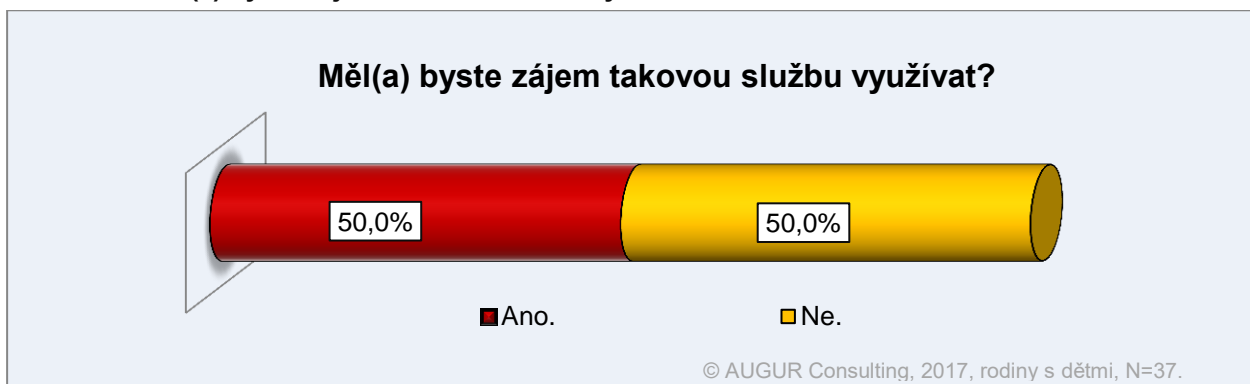


Necelé dvě třetiny rodin s dětmi (72,7 %) uvedly, že se setkaly s pojmem dobrovolník v sociálních službách, necelá třetina rodin (27,3 %) se s tímto pojmem nesetkala. Polovina rodin s dětmi by službu ráda využívala, druhá polovina by potom služeb dobrovolníka nevyužívala. Výsledky zobrazují grafy č. 44 a č. 45.

Graf č. 44: Setkal(a) jste se s pojmem dobrovolník v sociálních službách?



Graf č. 45: Měl(a) byste zájem takovou službu využívat?



Více než třetina rodin s dětmi (38,9 %) uvedla, že je spíše ochotna se účastnit komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve Velkém Meziříčí. Necelá polovina rodin s dětmi naopak uvedla, že není ochotna se komunitního plánování účastnit. Výsledky zobrazuje graf č. 46.

Graf č. 46: Jste ochotný(á) účastnit se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě a být aktivní v pracovní skupině?





VI.2. Shrnutí hlavních zjištění

- ❖ **Mezi nejčastěji využívaná sportovní zařízení patří mezi respondenty bazén či koupaliště** (34,4 % jej zvolilo jako první odpověď, 25,9 % jako druhou odpověď a 33,3 % jako třetí odpověď). Druhé nejčastěji využívané byly cyklostezky (34,4 % je zvolilo jako první odpověď, 25,9 % jako druhou odpověď a 11,1 % jako třetí odpověď). Třetí nejvyužívanější jsou dětská hřiště a dopravní hřiště ve Velkém Meziříčí (21,9 % je zvolilo jako první odpověď, 18,5 % jako druhou odpověď a 22,2 % jako třetí odpověď).
- ❖ **Mezi nejčastěji využívaná kulturní zařízení patří mezi respondenty restaurace** (57,6 % je zvolilo jako první odpověď, 12,0 % jako druhou odpověď a 18,2 % jako třetí odpověď). Druhé nejčastěji využívané bylo kino v Jupiter klubu (18,2 % jej zvolilo jako první odpověď, 28,0 % jako druhou odpověď a 9,1 % jako třetí odpověď). Třetí nejvyužívanější je divadlo či loutkové divadlo (9,1 % jej zvolilo jako první odpověď, 12,0 % jako druhou odpověď a 27,2 % jako třetí odpověď).
- ❖ **Mezi nejčastěji využívané sociální služby a služby v sociální oblasti patří mezi respondenty Kopretina – centrum pro rodiny s dětmi.** Jako druhá nejčastěji využívaná byla vyhodnocena občanská poradna.
- ❖ Více než polovina respondentů (55,2 %) je s volnočasovými aktivitami pro rodiče a děti v předškolním věku spíše spokojena. Více než třetina dotázaných (37,9 %) se vyjádřila spíše neutrálně. Pouze 6,9 % respondentů je s volnočasovými aktivitami pro tuto cílovou skupinu nespokojeno.
- ❖ Více než polovina respondentů (57,2 %) je s volnočasovými aktivitami pro děti ve věku od 6 do 10 let spíše spokojena. Necelá polovina (42,8 %) se vyjádřila spíše neutrálně.
- ❖ Spokojenost občanů s volnočasovými aktivitami pro děti ve věku od 11 do 14 let je spíše neutrální – vyjádřili se tak všichni respondenti.
- ❖ Spokojenost občanů s volnočasovými aktivitami pro mládež ve věku od 15 let je spíše průměrná. Většina oslovených (81,8 %) se vyjádřila neutrálně (ani spokojenost, ani nespokojenost). Necelá desetina respondentů (9,1 %) je s těmito aktivitami spíše nespokojena, stejný počet je zase s těmito aktivitami spíše spokojen.
- ❖ Tři čtvrtiny respondentů nebo jejich rodinných příslušníků (75,7 %) využívají služeb centra pro rodiče s dětmi Kopretina, provozovaného Oblastní charitou Žďár nad Sázavou. Více než polovina dotázaných (59,4 %) využívá středisko volného času DÓZA. Více než třetina dotázaných (37,0 %) navštěvuje sportovní oddíly a necelá čtvrtina (23,1 %) základní uměleckou školu.
- ❖ Necelá polovina respondentů (46,0 %) uvedla, že jim pro trávení volného času schází krytý bazén. Další nejpožadovanější položkou se ukázaly být cyklostezky z města Velké Meziříčí do okolních vesnic (46,2 %), dětská hřiště (10,8 %) a více sportovních kroužků pro předškolní děti (10,8 %).
- ❖ V místě svého bydliště rodiny s dětmi nejvíce postrádají krytý bazén, jednalo se o tři respondenty. Dva respondenti uvedli, že by rodinám s dětmi nejvíce pomohlo vybudování



sportovního areálu pro veřejnost a pro všechny věkové kategorie. Stejný počet respondentů uvedl, že by ocenil výstavbu hřiště nad Kunšovcem. Odpovědi, které se vyskytly jednotlivě, byly např. „nová školka“, „více volného času“, „více akcí pro rodiny s dětmi“, „veřejné bruslení“, „klubovny pro mládež“, „více cyklostezek“.

- ❖ V celé ORP Velké Meziříčí rodiny s dětmi nejvíce postrádají bazén a více cyklostezek. Odpovědi, které se vyskytly jednotlivě, byly např. „více školek“, „více volného času“, „pravidelně se konající karneval s programem pro rodiče i děti“, „klubovny pro mládež“.
- ❖ Více než polovina rodin s dětmi (52,8 %) ví, na koho se obrátit v případě krize. Nejčastěji by rodiny hledaly informace dostupné na internetu (36,0 %). Necelá třetina respondentů by se obrátila na městský úřad nebo infocentrum MÚ (32,0 %) a necelá čtvrtina na poskytovatele sociálních služeb (24,0 %).
- ❖ Co se týče využívání sociálních služeb, pak za službou by dojížděla asi polovina respondentů. Necelá sedmina (13,9 %) by byla ochotna dojíždět do krajského města, třetina respondentů (33,3 %) by byla ochotna dojíždět pouze do spádového města.
- ❖ Co se týče platby za službu, tak dvě třetiny (66,6 %) by byly ochotny za službu platit buď plnou cenu (8,3 %), nebo si doplácet (47,2 %) a jedna pětina (19,4 %) si myslí, že by sociální služby měly být poskytovány zdarma. Pouhá 2,8 % uvedla, že by záleželo na povaze potřeby a služby.
- ❖ Většina rodin s dětmi (83,3 %) uvedla, že v současné chvíli neřeší žádné problémy a potíže. Necelá desetina rodin s dětmi (8,3 %) naopak v současnosti problémy řeší.
- ❖ Třetina rodin s dětmi (33,3 %) uvedla, že má dostatek informací o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi. Necelé desetina rodin s dětmi (8,3 %) naopak informace chybí.
- ❖ Necelé dvě třetiny rodin s dětmi (72,7 %) uvedly, že se setkaly s pojmem dobrovolník v sociálních službách, necelá třetina rodin (27,3 %) se s tímto pojmem nesetkala. Polovina rodin s dětmi by službu ráda využívala, druhá polovina by potom služeb dobrovolníka nevyužívala.
- ❖ Více než třetina rodin s dětmi (38,9 %) uvedla, že je spíše ochotna se účastnit komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve Velkém Meziříčí. Necelá polovina rodin s dětmi naopak uvedla, že není ochotna se komunitního plánování účastnit.



VII. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU DĚTI A MLÁDEŽ DO 15 LET

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím prarodinných služeb v ORP Velké Meziříčí i prostřednictvím osobního kontaktu se školenými tazateli.

Vzorek respondentů byl určen na základě náhodného výběru. Rozsah výběrového souboru byl stanoven na 40 respondentů. Po kontrole a vyřazení neúplných dotazníků bylo statisticky pracováno se vzorkem 38 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu dětí a mládeže ve Velkém Meziříčí zaručuje početnost výběrového souboru a způsob jejich výběru reprezentativnost výsledků a vysokou míru jejich validity.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 3. 2017, fáze sběru dat do 10. 4. 2017, fáze analytická a interpretační do 30. 4. 2017. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 4. 5. 2017.

VII.1. Analytická část – interpretace dat

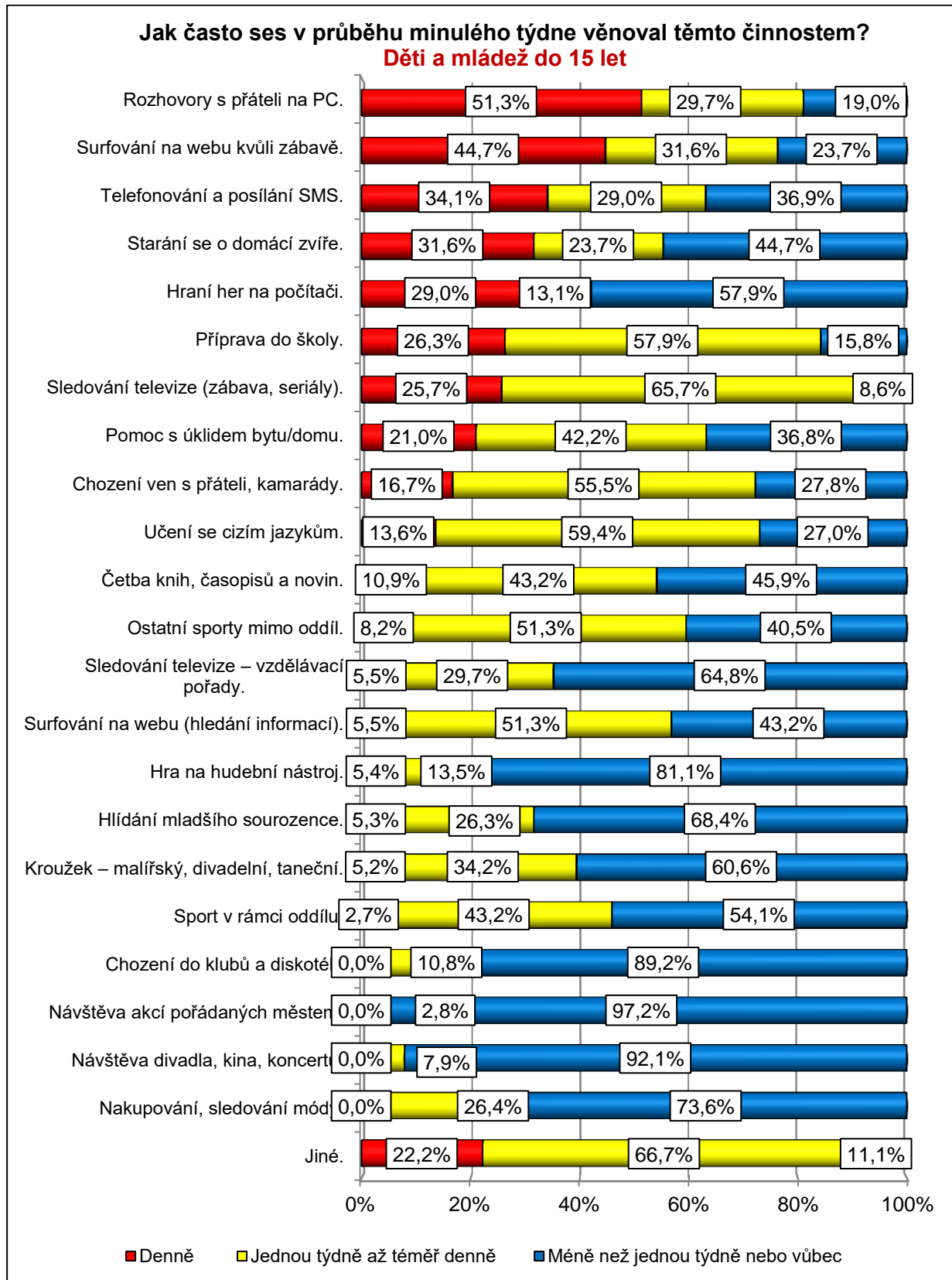
V úvodu dotazníku respondenti odpovídali na baterii 21 položek, které identifikovaly četnosti provádění různých aktivit a činností v průběhu týdne (týden předcházející vyplňování dotazníku). Respondenti svou odpověď zařazovali na škále².

Z výsledků analýz vyplývá, že **nejčastěji (tj. denně) se respondenti věnují rozhovorům s přáteli na PC – Facebook, chat apod. (51,3 %)**, dále pak surfování na internetu kvůli zábavě (44,7 %), telefonování a posílání SMS (34,1 %) a starání se o domácí zvíře (31,6 %). Detailně výsledky zobrazuje graf č. 47.

² Pro účely interpretace dat byly hodnoty 1 – „ne, vůbec“ a 2 – „méně než jednou týdně“ sloučeny do varianty „méně než jednou týdně nebo vůbec“, hodnoty 3 – „jednou až dvakrát týdně“ a 4 – „téměř denně“ do varianty „jednou týdně až téměř denně“ a hodnoty 5 – „jedenkrát denně“ a 6 – „vícekrát denně“ do varianty „denně“.



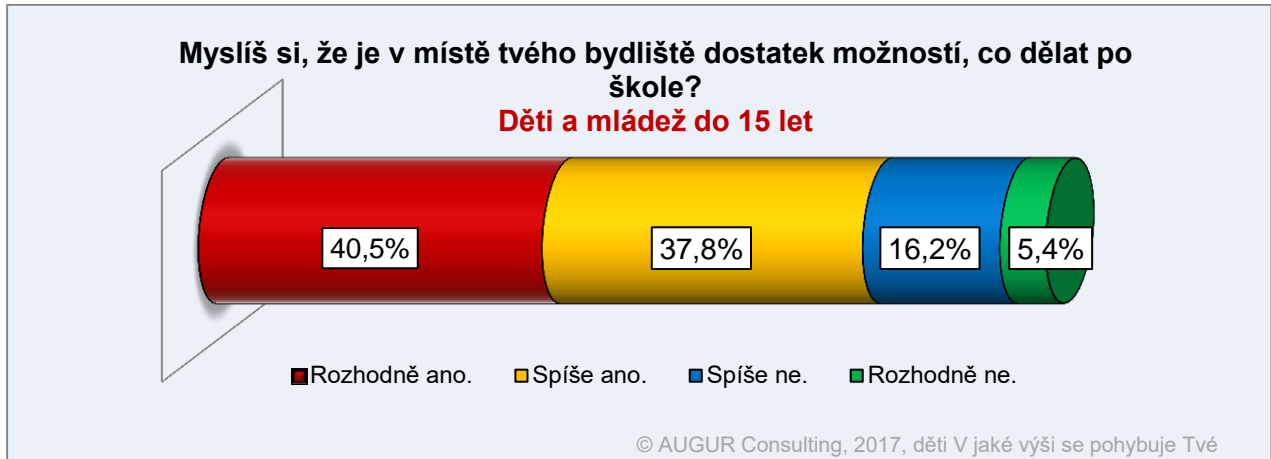
Graf č. 47: Jak často ses v průběhu minulého týdne věnoval těmto činnostem?



Do varianty „jiné“ patří následující **odpovědi respondentů**: „fotografování“, „vaření“, „ruční práce“.

V místě bydliště považují možnosti pro trávení volného času po škole za dostatečné více než tři čtvrtiny dětí (rozhodně ano 40,50 %, spíše ano 37,80 %). Nespokojena je potom pětina dětí (21,6 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 48.

Graf č. 48: Myslíš si, že je v místě tvého bydliště dostatek možností, co dělat po škole?



Více než čtvrtina respondentů (28,2 %) uvedla, že jim pro trávení volného času nic neschází. Necelé pětina respondentů schází parky s houpačkami a kolotoči (17,9 %) a nákupní centrum (12,8 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 25.

Tabulka č. 25: Co Ti pro trávení volného času v místě bydliště schází?

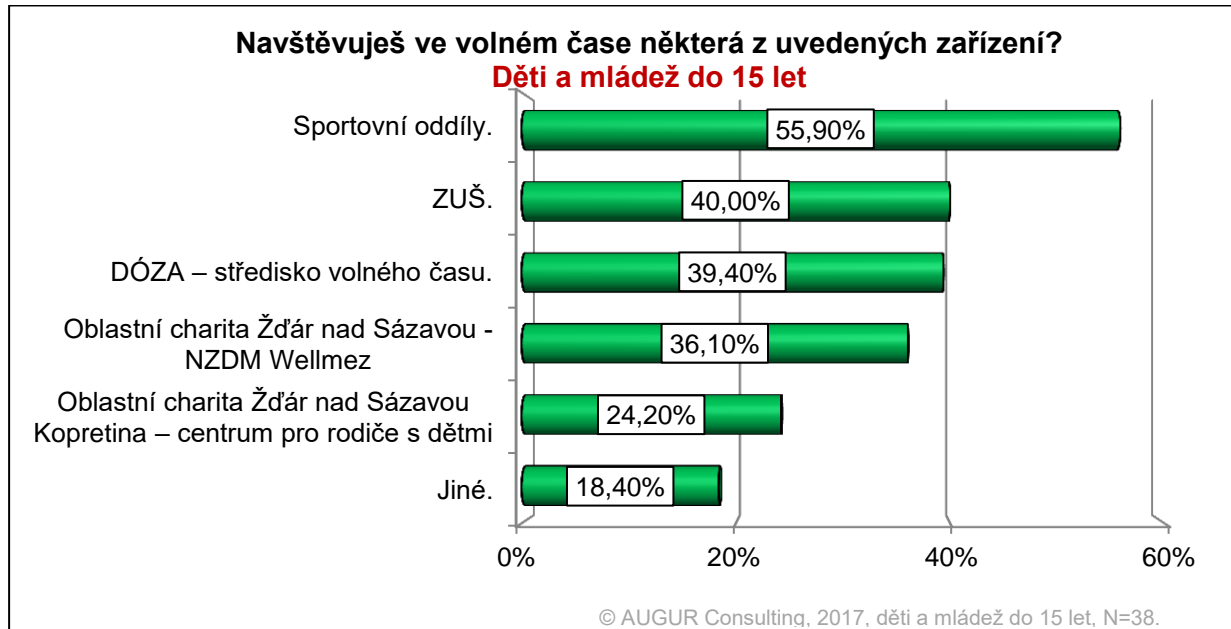
Co Ti pro trávení volného času v místě bydliště schází? Děti a mládež do 15 let	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Nic	11	28,2
Parky s houpačkami a kolotoči	7	17,9
Nákupní centrum (více obchodů, více kaváren)	5	12,8
Kamarádi a místo, kde bychom se mohli scházet	4	10,3
Krytý plavecký bazén	3	7,7
Sportovní zařízení (parkour, in-line dráha, fitness centrum)	3	7,7
Ostatní	6	15,4
CELKEM	39	100

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „více kroužků“, „ZOO“, „motokáry“, „kino“.

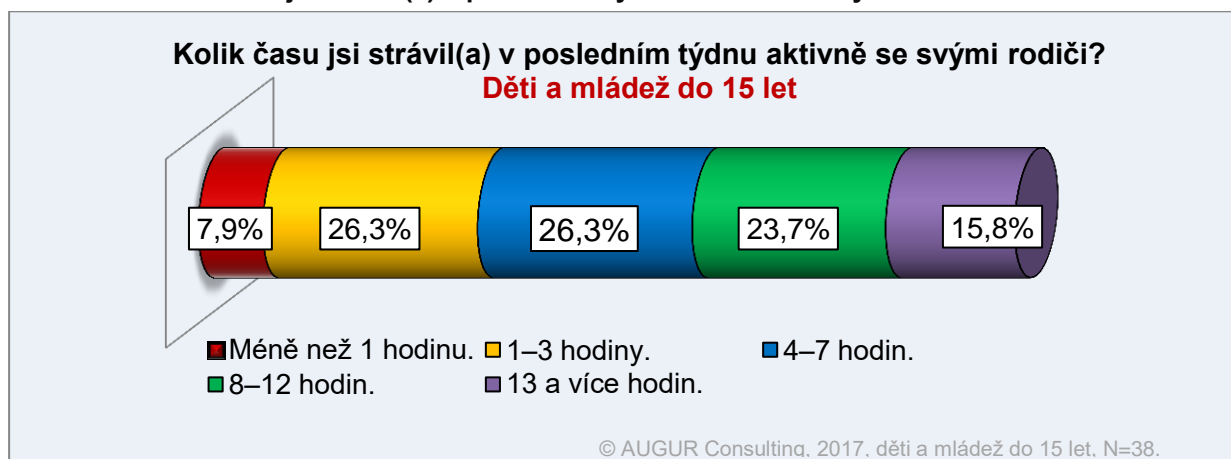
Více než polovina respondentů ve věku do 15 let (55,9 %) navštěvuje sportovní oddíl. Dvě pětiny dotazovaných navštěvují základní uměleckou školu (40,0 %) nebo středisko volného času DÓZA (39,4 %). Více než třetina dětí (36,4 %) navštěvuje ve svém volném čase nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Wellmez a necelá čtvrtina (24,2 %) zase centrum pro rodiče s dětmi Kopretina. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 49.

Graf č. 49: Navštěvuješ ve volném čase některá z uvedených zařízení?



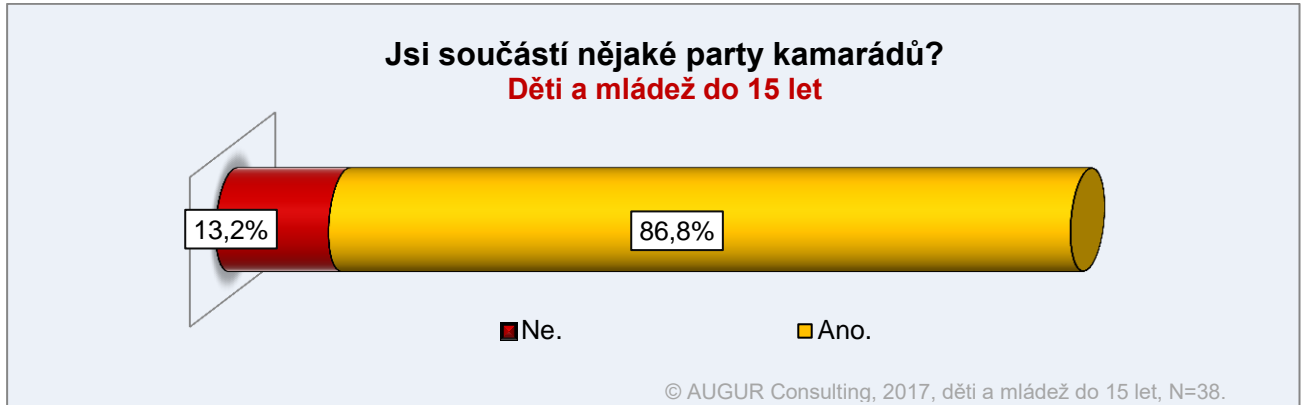
Aktivně se svými rodiči (povídání si, sport, hry, výlety apod.) strávili v posledním týdnu osm a více hodin čtyři respondenti z deseti dotázaných (39,5 %). Méně než hodinu v týdnu strávila aktivně se svými rodiči téměř desetina dotázaných (7,9 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 50.

Graf č. 50: Kolik času jsi strávil(a) v posledním týdnu aktivně se svými rodiči?



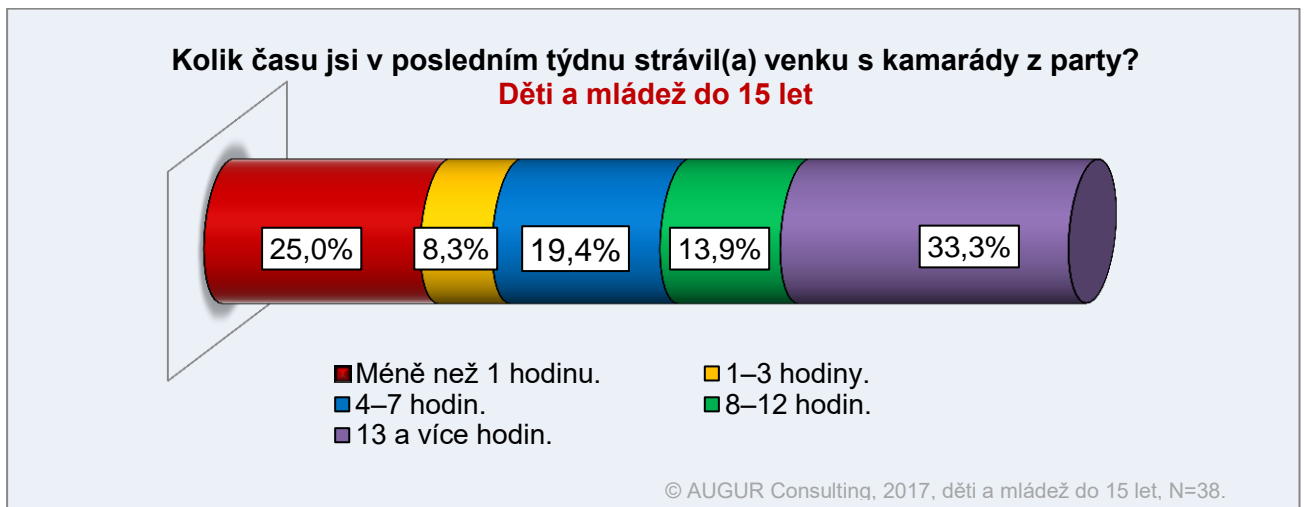
Osm z deseti dotázaných respondentů z řad dětí do 15 let (86,8 %) je součástí nějaké party či skupiny kamarádů. Necelá sedmina dotázaných (13,2 %) uvedla, že není součástí žádné party či skupiny kamarádů. Výsledky zobrazuje následující graf č. 51.

Graf č. 51: Jsi součástí nějaké party kamarádů?



Téměř polovina dotázaných (47,2 %) strávila v uplynulém týdnu venku s kamarády (z party) osm a více hodin. Oproti tomu méně než hodinu s kamarády strávila čtvrtina respondentů (25,0 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 52.

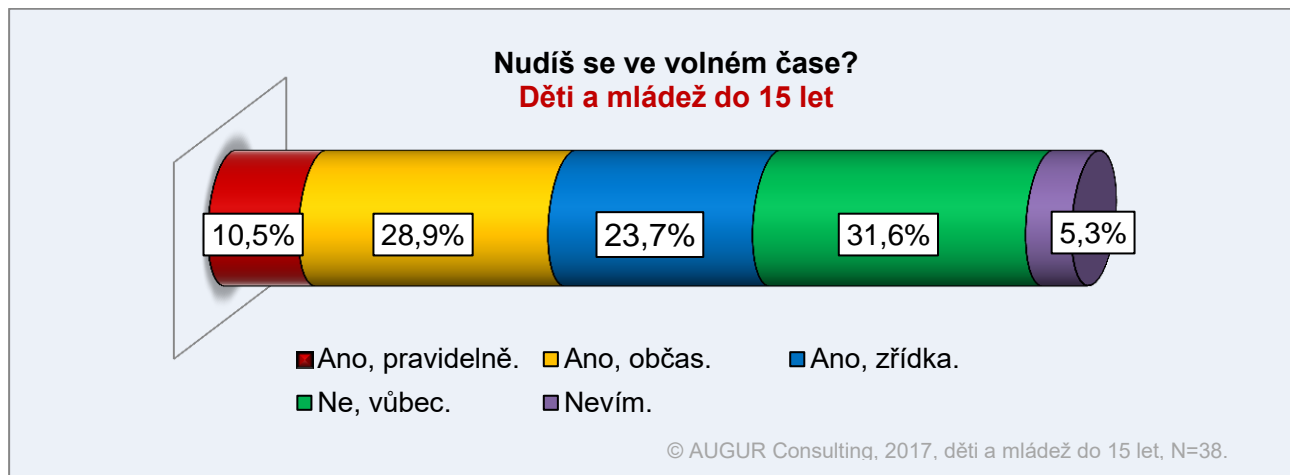
Graf č. 52: Kolik času jsi v posledním týdnu strávil(a) venku s kamarády z party?



Více než třetina dotázaných dětí (39,4 %) se ve volném čase občas až pravidelně nudí. Více než polovina se ve volném čase nudí zřídka až vůbec (55,3 %). Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 53.



Graf č. 53: Nudíš se ve volném čase?



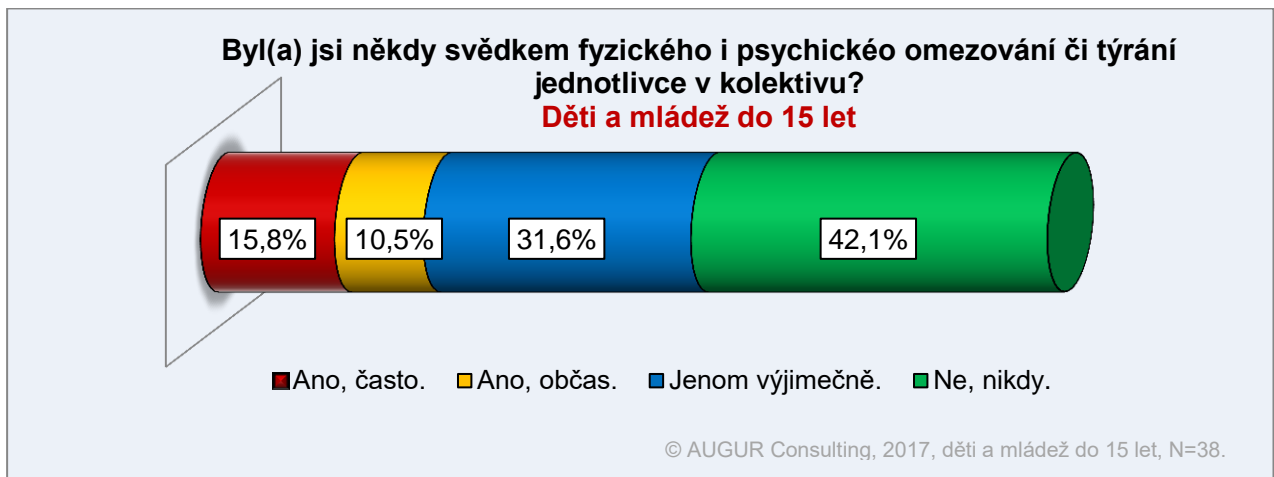
Více než tři pětiny respondentů (70,2 %) nepijí alkohol vůbec nebo jej pijí méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně pije alkohol 5,3 % dotázaných. Výsledky jsou podrobně znázorněny v následujícím grafu č. 54.

Graf č. 54: Jak často piješ alkohol?



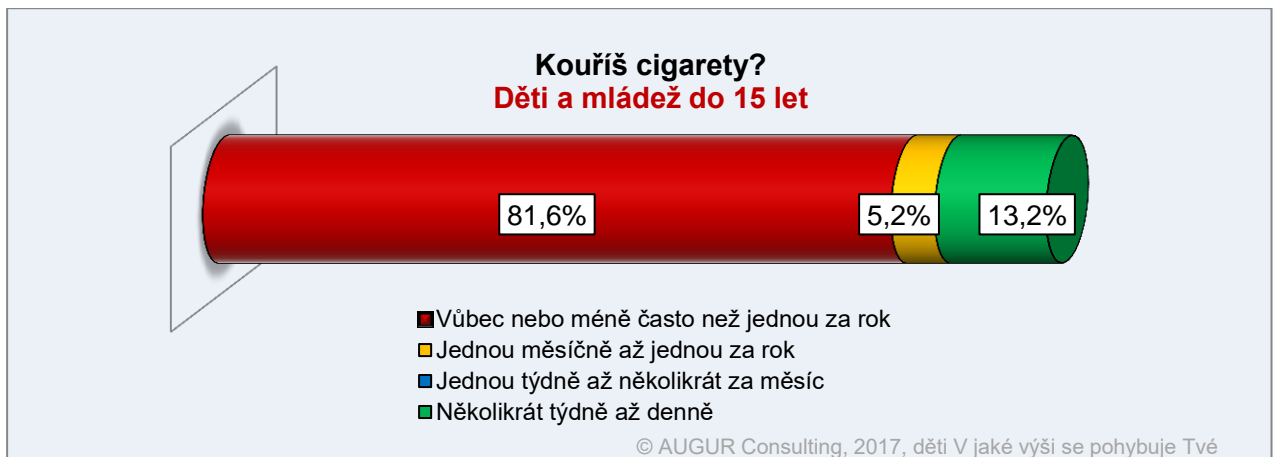
Více než čtvrtina dotázaných dětí (26,3 %) byla často nebo občas svědkem fyzického nebo psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. Více než dvě pětiny respondentů (42,1 %) oproti tomu nebyly nikdy svědkem takového jednání. Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 55.

Graf č. 55: Byl(a) jsi někdy svědkem fyzického i psychického omezování či týrání jednotlivce v kolektivu?



Osm z deseti dotazovaných dětí (81,6 %) nekouří cigarety vůbec nebo méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně kouří cigarety 13,2 % respondentů. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 56.

Graf č. 56: Kouříš cigarety?



Většina dotazovaných dětí (94,8 %) nekouří marihuanu vůbec nebo méně často než jednou za rok. Jednou týdně až několikrát za měsíc kouří marihuanu 5,2 % respondentů. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 57.



Graf č. 57: Kouříš marihuanu?



Naprostá většina respondentů (98,5 %) nezkusila jiné drogy, např. extázi, pervitin, heroin apod. Výsledky zobrazuje následující graf č. 58.

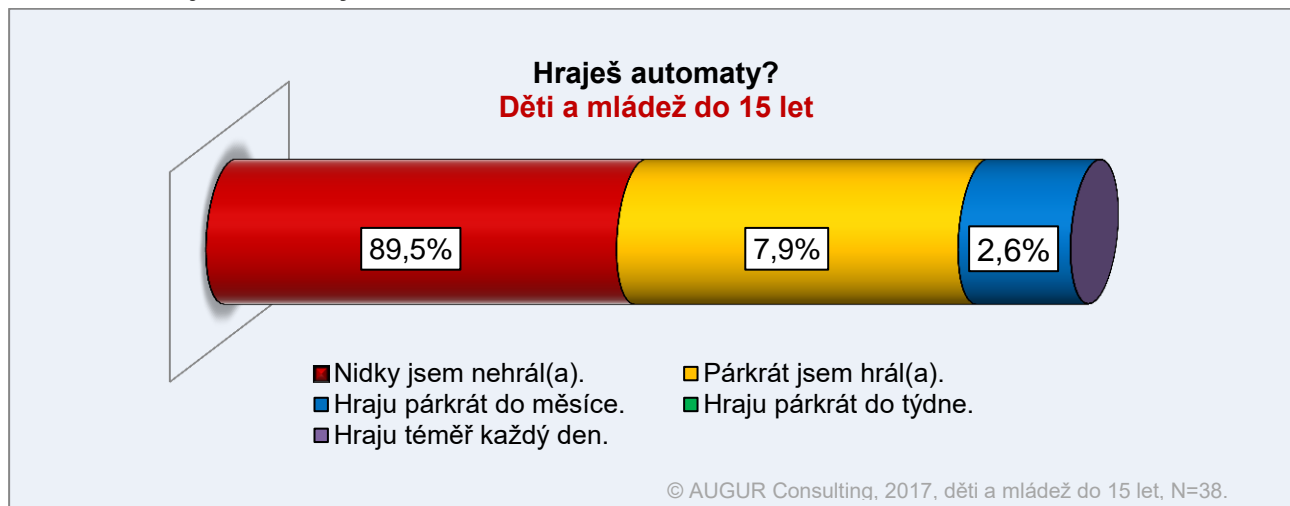
Graf č. 58: Zkusil(a) jsi někdy jiné drogy (např. extázi, pervitin, heroin a další)?



Devět z deseti dotazovaných (89,5 %) nikdy nehrálo na automatech. Necelá desetina respondentů (7,9 %) na automatech hrála párkrát a pouhá 2,6 % dětí do 15 let hraje párkrát do měsíce. Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 59.

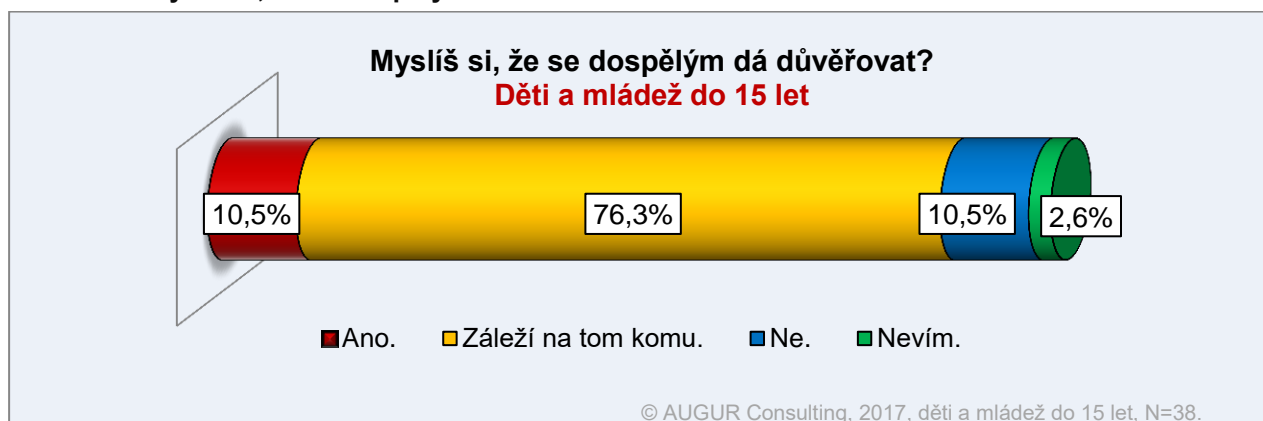


Graf č. 59: Hraješ automaty?



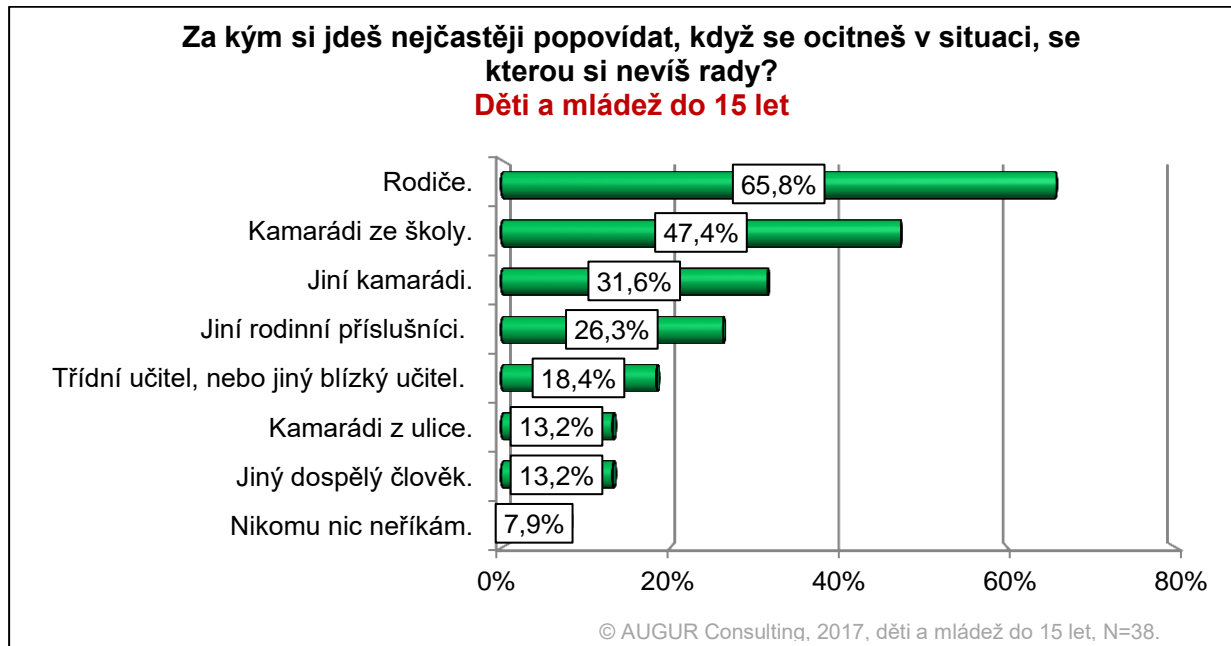
V otázce důvěry k dospělým se tři čtvrtiny dotázaných vyjádřily, že záleží na tom, o kterého dospělého se jedná (76,3 %). Více než desetina (10,5 %) respondentů uvedla, že dospělým lze důvěřovat. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 60.

Graf č. 60: Myslíš si, že se dospělým dá důvěřovat?



V otázce, s kým si respondenti jdou popovídat, když se ocitnou v situaci, se kterou si neví rady, byli nejčastěji zmiňováni rodiče, které uvedly téměř dvě třetiny dotázaných (65,8 %), a kamarádi ze školy, za kterými by šla téměř polovina respondentů (47,40 %). Téměř desetina dotazovaných se nikomu nesvěřuje (7,9 %). Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 61.

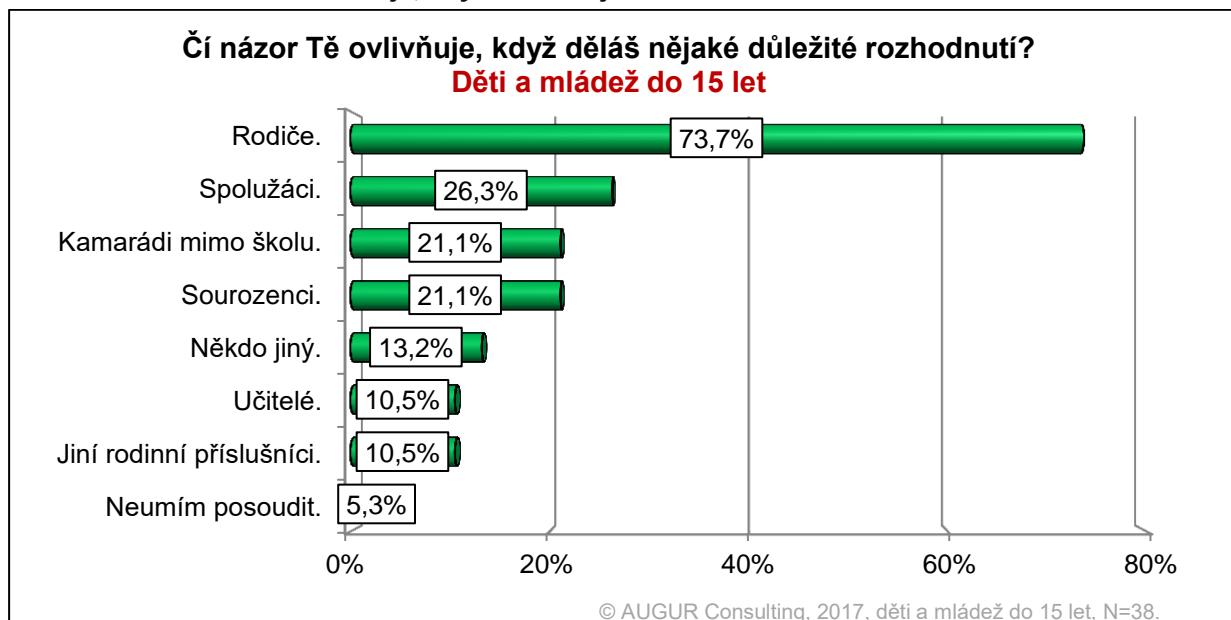
Graf č. 61: Za kým si jdeš popovídat, když se ocitneš v situaci, se kterou si nevíš rady?



Do varianty „jiný blízký člověk“ patří následující **odpovědi respondentů**: „trenér fotbalu“, „pracovníci z NZDM“, „vedoucí kroužku“.

Téměř tři čtvrtiny respondentů při důležitém rozhodnutí ovlivňuje názor rodičů (73,7 %). Více než čtvrtinu ovlivňují spolužáci (26,3 %). Další více než pětinu ovlivňuje zejména názor kamarádů mimo školu a sourozenců (21,1 %). Výsledky zobrazuje následující graf č. 62.

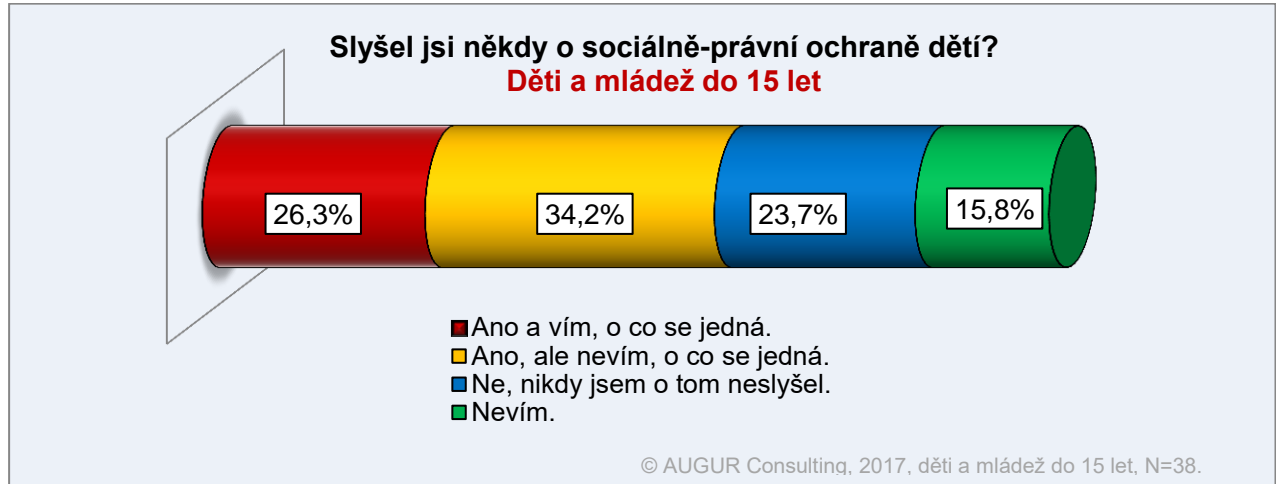
Graf č. 62: Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí?



Do varianty „někdo jiný“ patří následující **odpovědi respondentů**: „trenér“, „přítelkyně“, „vedoucí kroužku“, „pracovníci NZDM“.

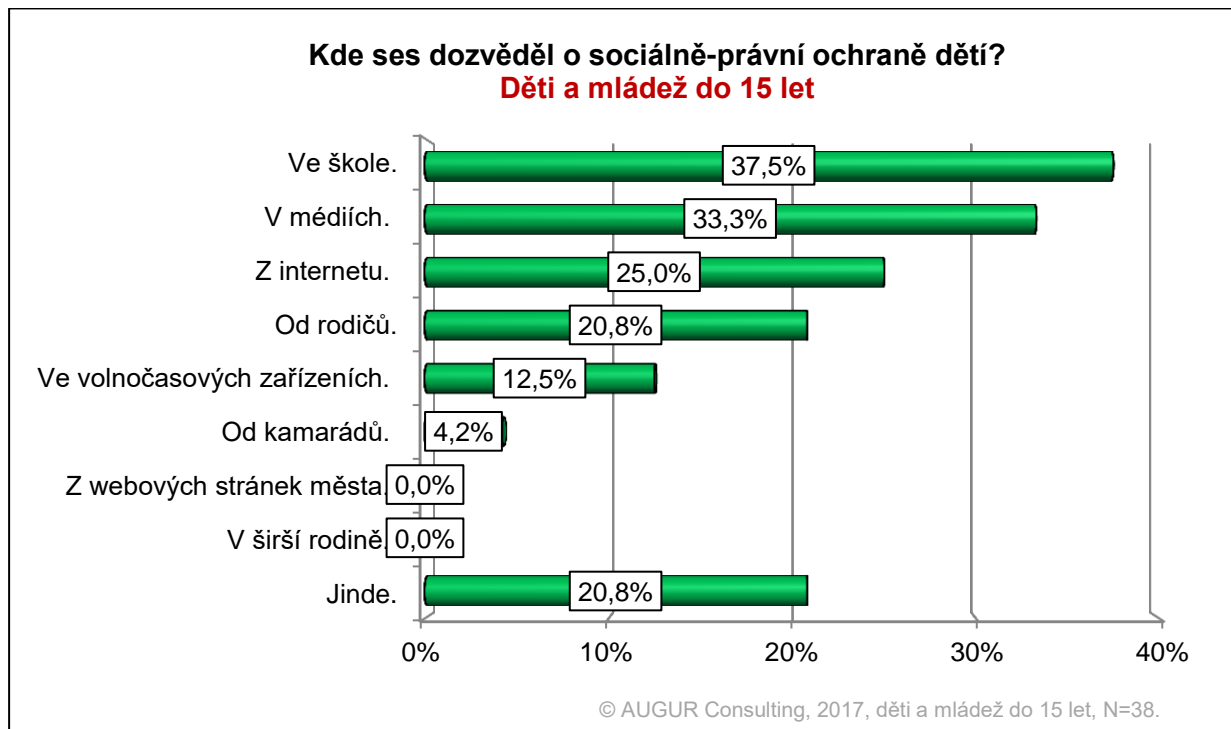
Děti do 15 let věku byly dotázány, zda někdy slyšely o pojmu sociálně-právní ochrana dětí. Více než čtvrtina dotázaných dětí pojem znala a věděla, o co se jedná. Více než třetina pojem slyšela, ale nevěděla, o co se jedná. Necelá čtvrtina dětí pojem neznala. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 63.

Graf č. 63: Slyšel jsi někdy o sociálně-právní ochraně dětí?



Respondenti, kteří pojem sociálně-právní ochrana dětí znali, byli dotázáni, kde se o něm dozvěděli. Nejčastěji se o něm děti ve věku do 15 let dozvěděli ve škole (37,5 %), v médiích (33,3 %), z internetu (25,0 %) nebo od rodičů (20,8 %).

Graf č. 64: Kde ses dozvěděl o sociálně-právní ochraně dětí?

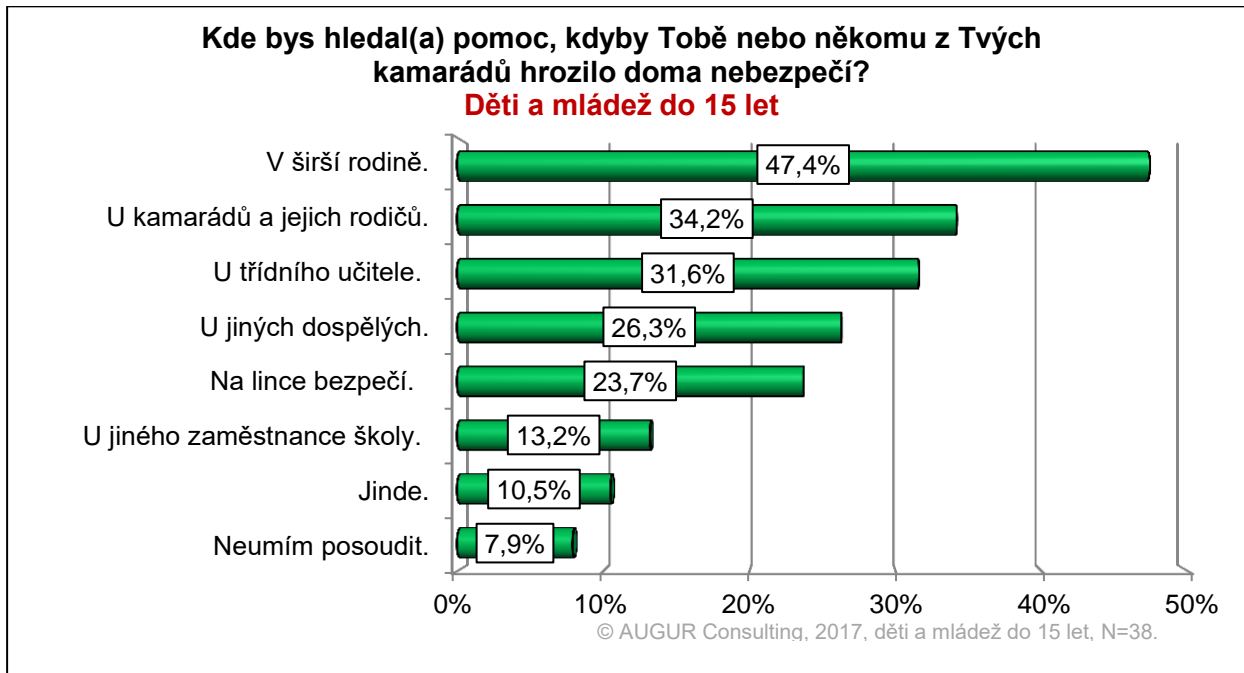


Do varianty „jinde“ patří následující **odpovědi respondentů**: „na vlastní kůži“.



V otázce, kde by respondenti hledali pomoc v případě, že by jim nebo někomu z jejich kamarádů hrozilo doma nebezpečí, byli nejčastěji uváděni širší rodina (47,4 %), kamarádi a jejich rodiče (34,2 %) a třídní učitel (31,6 %). Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 65.

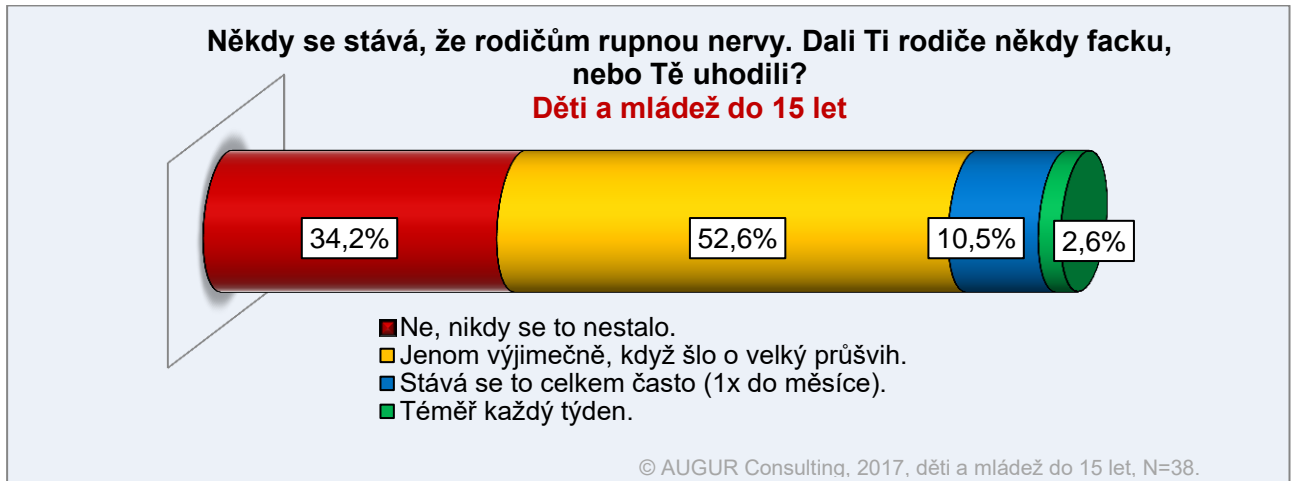
Graf č. 65: Kde bys hledal(a) pomoc, kdyby Tobě nebo někomu z Tvých kamarádů hrozilo doma nebezpečí?



Do varianty „jinde“ patří následující **odpovědi respondentů**: „Wellmez klub“, „sousedí“, „vedoucí kroužku“, „trenér“.

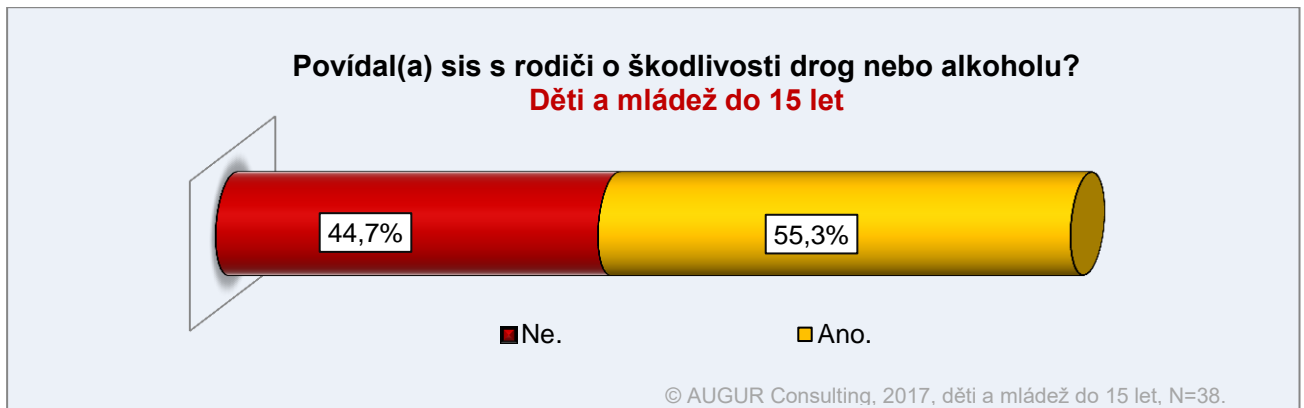
V otázce na zkušenosti s fackou či bitím ze strany rodičů uvedla téměř více než třetina, že k takové situaci nikdy nedošlo (34,2 %), a více než polovina uvedla (52,6 %), že k takové situaci dochází jenom výjimečně, když jde o velký průšvih. Každý týden bývají bita 2,6 % dětí ve věku do 15 let. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 66.

Graf č. 66: Někdy se stává, že rodičům rupnou nervy. Dali Ti rodiče někdy facku, nebo Tě uhodili?



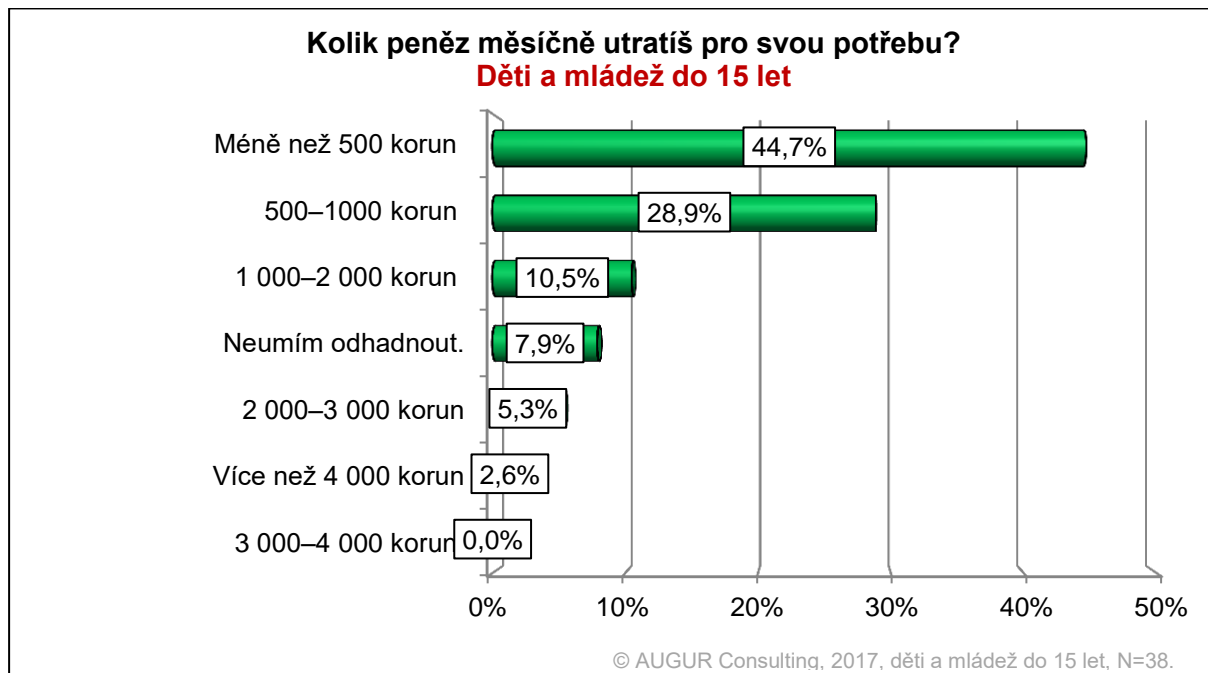
Více než polovina dotazovaných (55,3 %) uvedla, že si s rodiči povídala o škodlivosti drog nebo alkoholu, zbývající téměř polovina (44,7 %) si s rodiči o škodlivosti těchto látek nepovídala. Výsledky zobrazuje následující graf č. 67.

Graf č. 67: Povídal(a) sis někdy s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu?



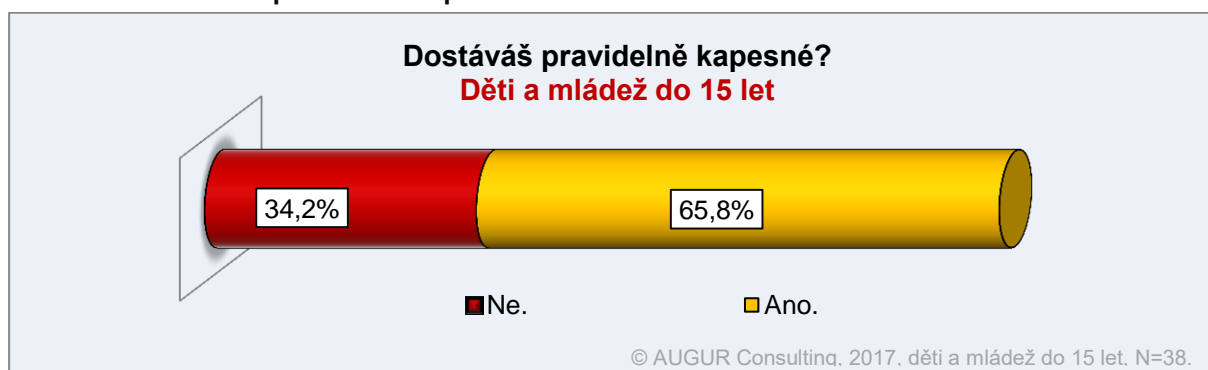
V otázce o množství utracených peněz pro vlastní potřebu za měsíc téměř polovina respondentů (44,7 %) uvedla, že utratí méně než 500 Kč. Šestina dotázaných (16,7 %) uvedla, že měsíčně utratí 500–1 000 Kč. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 68.

Graf č. 68: Kolik peněz měsíčně utratíš pro svou potřebu? Do sumy nepočítej náklady na dojíždění a náklady na školní obědy.



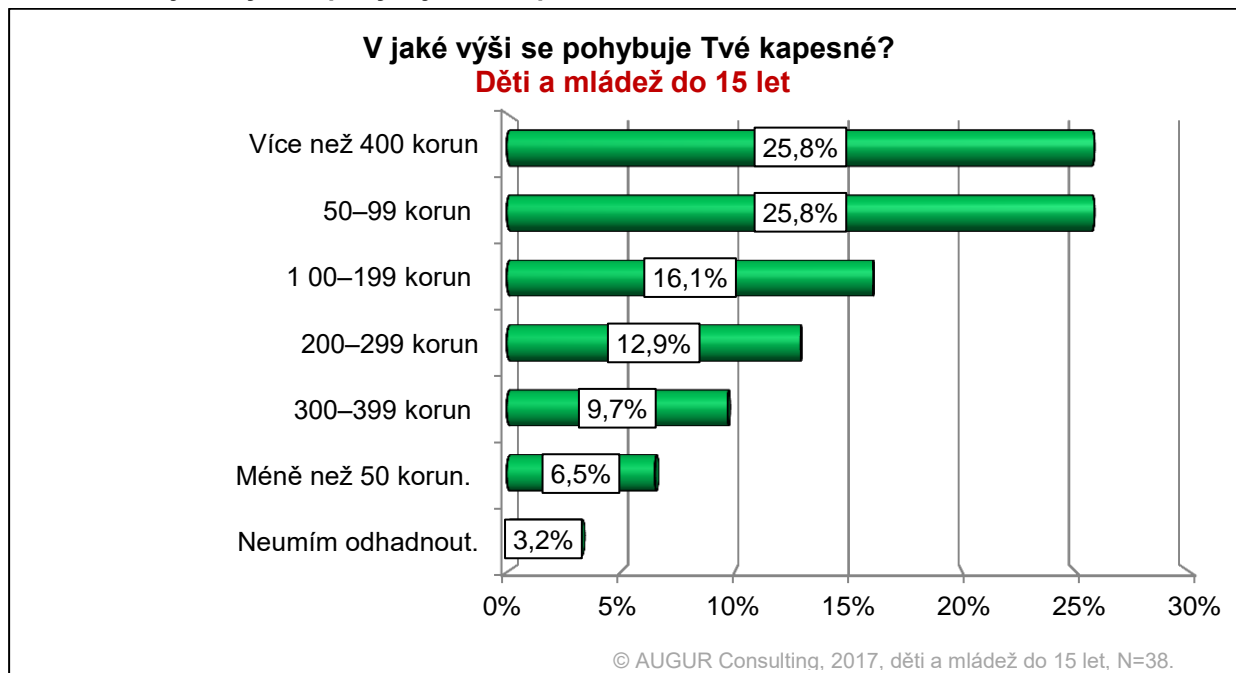
Necelé dvě třetiny (65,8 %) respondentů uvedly, že dostávají kapesné pravidelně. Čtvrtina respondentů (25,8 %) uvedla, že dostávají pravidelné kapesné vyšší než 400 Kč. Stejný počet respondentů dostává pravidelné kapesné ve výši 50–99 Kč. Méně než 50 Kč dostává pouhých 6,5 % respondentů. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujících grafech č. 69 a č. 70.

Graf č. 69: Dostáváš pravidelně kapesné?





Graf č. 70: V jaké výši se pohybuje Tvé kapesné?





VII.2. Shrnutí hlavních zjištění

- ❖ Z výsledků analýz vyplývá, že **nejčastěji (tj. denně) se respondenti věnují rozhovorům s přáteli na PC – Facebook, chat apod. (51,3 %)**, dále pak surfování na internetu kvůli zábavě (44,7 %), telefonování a posílání SMS (34,1 %) a starání se o domácí zvíře (31,6 %).
- ❖ V místě bydliště považuje možnosti pro trávení volného času po škole za dostatečné více než tři čtvrtiny dětí (rozhodně ano 40,50 %, spíše ano 37,80 %). Nespokojena je potom pětina dětí (21,6 %).
- ❖ Více než čtvrtina respondentů (28,2 %) uvedla, že jim pro trávení volného času nic neschází. Necelé pětina respondentů schází parky s houpačkami a kolotoči (17,9 %), nákupní centrum (12,8 %) a kamarádi (10,3 %).
- ❖ Více než polovina respondentů ve věku do 15 let (55,9 %) navštěvuje sportovní oddíl. Dvě pětiny dotazovaných navštěvují základní uměleckou školu (40,0 %) nebo středisko volného času DÓZA (39,4 %). Více než třetina dětí (36,4 %) navštěvuje ve svém volném čase nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Wellmez a necelá čtvrtina (24,2 %) zase centrum pro rodiče s dětmi Kopretina.
- ❖ **Aktivně se svými rodiči (povídání si, sport, hry, výlety apod.) strávili v posledním týdnu osm a více hodin čtyři respondenti z deseti dotázaných (39,5 %)**. Méně než hodinu v týdnu strávila aktivně se svými rodiči téměř desetina dotázaných (7,9 %).
- ❖ Osm z deseti dotázaných respondentů z řad dětí do 15 let (86,8 %) je součástí nějaké party či skupiny kamarádů. Necelá sedmina dotázaných (13,2 %) uvedla, že není součástí žádné party či skupiny kamarádů.
- ❖ Téměř polovina dotázaných (47,2 %) strávila v uplynulém týdnu venku s kamarády (z party) osm a více hodin. Oproti tomu méně než hodinu s kamarády strávila čtvrtina respondentů (25,0 %).
- ❖ Více než třetina dotázaných dětí (39,4 %) se ve volném čase občas až pravidelně nudí. Více než polovina se ve volném čase nudí zřídka až vůbec (55,3 %).
- ❖ Více než čtvrtina dotázaných dětí (26,3 %) byla často nebo občas svědkem fyzického nebo psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. Více než dvě pětiny respondentů (42,1 %) oproti tomu nebyly nikdy svědkem takového jednání.
- ❖ Více než tři pětiny respondentů (70,2 %) nepijí alkohol vůbec nebo jej pijí méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně pije alkohol 5,3 % dotázaných.
- ❖ Osm z deseti dotazovaných dětí (81,6 %) nekouří cigarety vůbec nebo méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně kouří cigarety 13,2 % respondentů.
- ❖ Většina dotazovaných dětí (94,8 %) nekouří marihuanu vůbec nebo méně často než jednou za rok. Jednou týdně až několikrát za měsíc kouří marihuanu 5,2 % respondentů.
- ❖ Naprostá většina respondentů (98,5 %) nezkusila jiné drogy, např. extázi, pervitin, heroin apod.



- ❖ Devět z deseti dotazovaných (89,5 %) nikdy nehrálo na automatech. Necelá desetina respondentů (7,9 %) na automatech hrála párkrát a pouhá 2,6 % dětí do 15 let hraje párkrát do měsíce.
- ❖ V otázce důvěry k dospělým se tři čtvrtiny dotázaných vyjádřily, že záleží na tom, o kterého dospělého se jedná (76,3 %). Více než desetina (10,5 %) respondentů uvedla, že dospělým lze důvěřovat.
- ❖ V otázce, s kým si respondenti jdou popovídat, když se ocitnou v situaci, se kterou si neví rady, byli nejčastěji zmiňováni rodiče, které uvedly téměř dvě třetiny dotázaných (65,8 %), a kamarádi ze školy, za kterými by šla téměř polovina respondentů (47,40 %). Téměř desetina dotazovaných se nikomu nesvěřuje (7,9 %).
- ❖ Téměř tři čtvrtiny respondentů při důležitém rozhodnutí ovlivňuje názor rodičů (73,7 %). Více než čtvrtinu ovlivňují spolužáci (26,3 %). Další více než pětinu ovlivňuje zejména názor kamarádů mimo školu a sourozenců (21,1 %).
- ❖ Děti do 15 let věku byly dotázány, zda někdy slyšely o pojmu sociálně-právní ochrana dětí. Více než čtvrtina dotázaných dětí pojem znala a věděla, o co se jedná. Více než třetina pojem slyšela, ale nevěděla, o co se jedná. Necelá čtvrtina dětí pojem neznala.
- ❖ Respondenti, kteří pojem sociálně-právní ochrana dětí znali, byli dotázáni, kde se o něm dozvěděli. Nejčastěji se o něm děti ve věku do 15 let dozvěděli ve škole (37,5 %), v médiích (33,3 %), z internetu (25,0 %) nebo od rodičů (20,8 %).
- ❖ V otázce, kde by respondenti hledali pomoc v případě, že by jim nebo někomu z jejich kamarádů hrozilo doma nebezpečí, byli nejčastěji uváděni širší rodina (47,4 %), kamarádi a jejich rodiče (34,2 %) a třídní učitel (31,6 %).
- ❖ V otázce na zkušenosti s fackou či bitím ze strany rodičů uvedla téměř více než třetina, že k takové situaci nikdy nedošlo (34,2 %), a více než polovina uvedla (52,6 %), že k takové situaci dochází jenom výjimečně, když jde o velký průšvih. Každý týden bývají bita 2,6 % dětí ve věku do 15 let.
- ❖ Více než polovina dotazovaných (55,3 %) uvedla, že si s rodiči povídala o škodlivosti drog nebo alkoholu, zbývající téměř polovina (44,7 %) si s rodiči o škodlivosti těchto látek nepovídala.
- ❖ V otázce množství utracených peněz pro vlastní potřebu za měsíc téměř polovina respondentů (44,7 %) uvedla, že utratí méně než 500 Kč. Šestina dotázaných (16,7 %) uvedla, že měsíčně utratí 500–1 000 Kč.
- ❖ Necelé dvě třetiny (65,8 %) respondentů uvedly, že dostávají kapesné pravidelně. Čtvrtina respondentů (25,8 %) uvedla, že dostává pravidelné kapesné vyšší než 400 Kč. Stejný počet respondentů dostává pravidelné kapesné ve výši 50–99 Kč. Méně než 50 Kč dostává pouhých 6,5 % respondentů.



VIII. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU DĚTI A MLÁDEŽ OD 15 LET

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím prarodinných služeb v ORP Velké Meziříčí i prostřednictvím osobního kontaktu se školenými tazateli.

Vzorek respondentů byl určen na základě náhodného výběru. Rozsah výběrového souboru byl stanoven na 45 respondentů. Po kontrole a vyřazení neúplných dotazníků bylo statisticky pracováno se vzorkem 43 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu dětí a mládeže ve Velkém Meziříčí zaručuje početnost výběrového souboru a způsob jeho výběru reprezentativnost výsledků a vysokou míru jejich validity.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 3. 2017, fáze sběru dat do 10. 4. 2017, fáze analytická a interpretační do 30. 4. 2017. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 4. 5. 2017.

VIII.1. Analytická část – interpretace dat

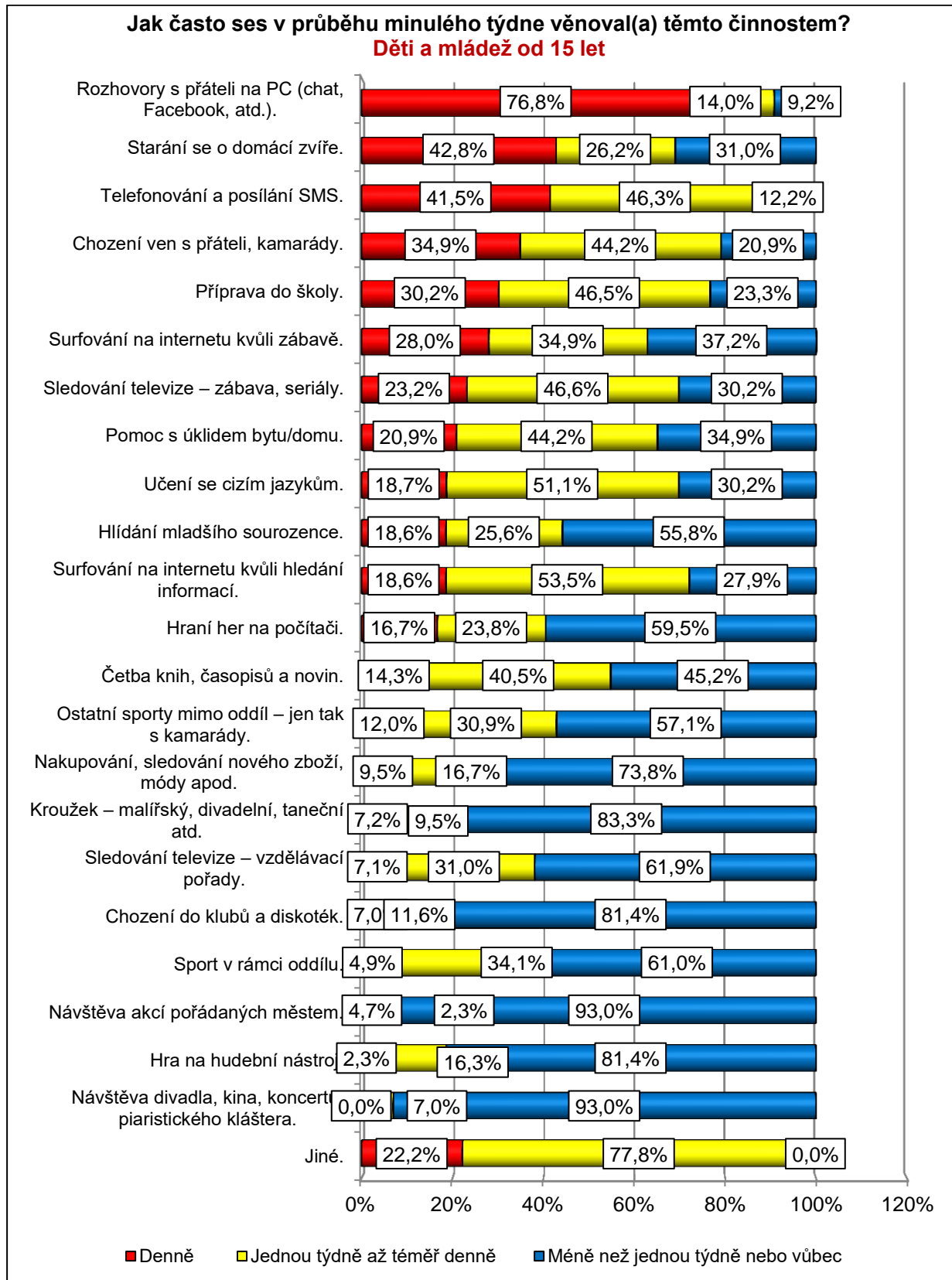
V úvodu dotazníku respondenti odpovídali na baterii 21 položek, které identifikovaly četnosti provádění různých aktivit a činností v průběhu týdne (týden předcházející vyplňování dotazníku). Respondenti svou odpověď zařazovali na škále³.

Z výsledků analýz vyplývá, že **nejčastěji (tj. denně) se respondenti věnují rozhovorům s přáteli na PC – Facebook, chat apod. (76,8 %)**, dále pak starání se o domácí zvíře (42,8 %), telefonování a posílání SMS (41,5 %), chození ven s přáteli a kamarády (34,9 %) a přípravě do školy (30,2 %). Detailně výsledky zobrazuje graf č. 71.

³ Pro účely interpretace dat byly hodnoty 1 – „ne, vůbec“ a 2 – „méně než jednou týdně“ sloučeny do varianty „méně než jednou týdně nebo vůbec“, hodnoty 3 – „jednou až dvakrát týdně“ a 4 – „téměř denně“ do varianty „jednou týdně až téměř denně“ a hodnoty 5 – „jedenkrát denně“ a 6 – „vícekrát denně“ do varianty „denně“.



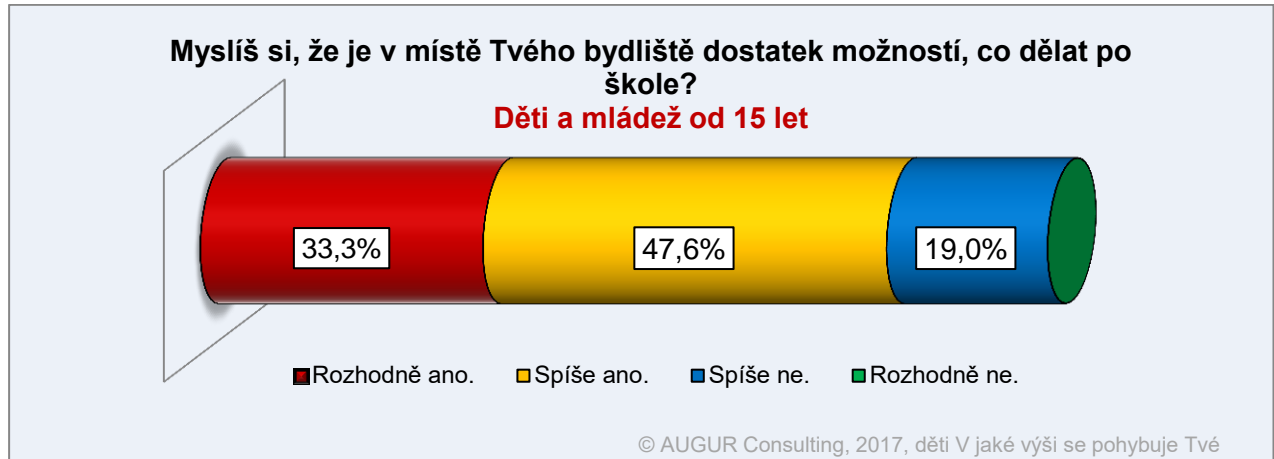
Graf č. 71: Jak často ses v průběhu minulého týdne věnoval(a) těmto činnostem?



Do varianty „jiné“ patří následující **odpovědi respondentů**: „brigáda“, „poslouchání hudby“, „vaření“.

V místě bydliště považuje možnosti pro trávení volného času po škole za dostatečné více než tři čtvrtiny mladých (rozhodně ano 33,3%, spíše ano 47,6 %). Nespokojena je potom pětina mladých (19,0 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 72.

Graf č. 72: Myslíš si, že je v místě Tvého bydliště dostatek možností, co dělat po škole?



Necelá polovina respondentů (45,5 %) uvedla, že jim pro trávení volného času nic neschází. Necelé pětina respondentů schází krytý plavecký bazén (15,2 %). Necelé desetina schází parky a sportovní zařízení (9,1 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 26.

Tabulka č. 26: Co Ti pro trávení volného času v místě bydliště schází?

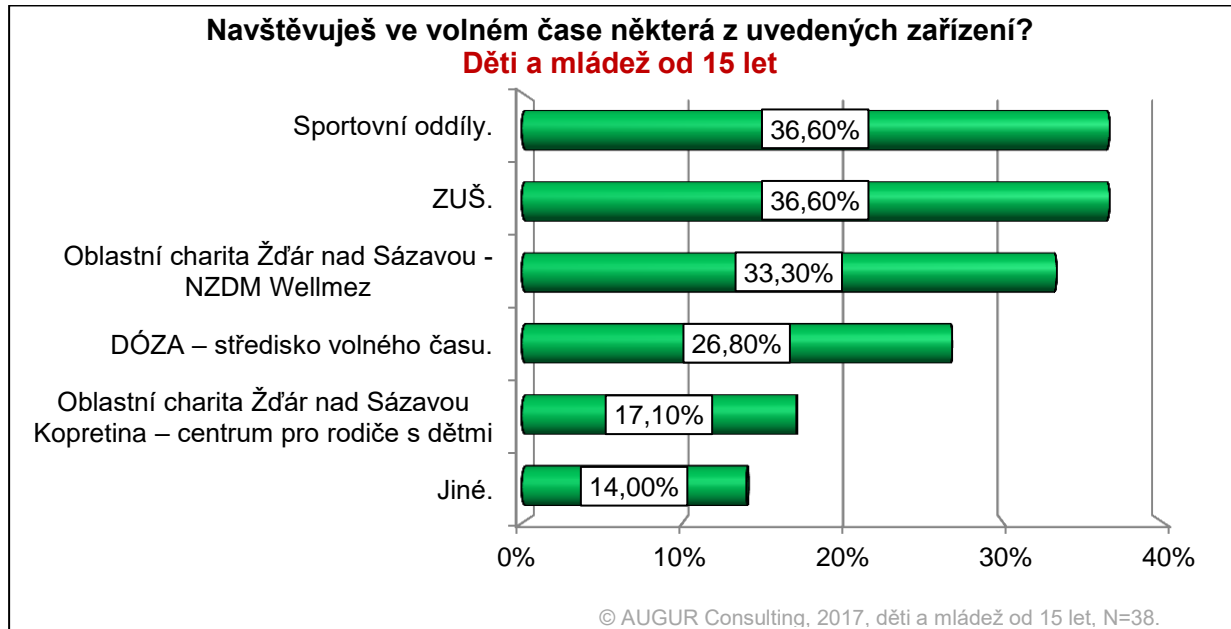
Co Ti pro trávení volného času v místě bydliště schází? Děti a mládež od 15 let	Počet respondentů	
	Absolutní	Relativní
Nic	15	45,5
Krytý plavecký bazén	5	15,2
Parky	3	9,1
Sportovní zařízení (skatepark, workoutové hřiště, basketbalové hřiště)	3	9,1
Kino	2	6,0
Více spojů do města	2	6,0
Ostatní	3	9,1
CELKEM	33	100

Tabulka: AUGUR Consulting

Do varianty „ostatní“ patří následující **odpovědi respondentů**: „kamarádi“, „obchod s komiksy“, „kroužek pro fanoušky PC her“.

Více než třetina respondentů ve věku od 15 let (36,6 %) navštěvuje sportovní oddíl a stejný počet mladých navštěvuje základní uměleckou školu. Třetina dotazovaných ve svém volném čase navštěvuje nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Wellmez (33,3 %). Čtvrtina mládeže navštěvuje středisko volného času DÓZA (26,8 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 73.

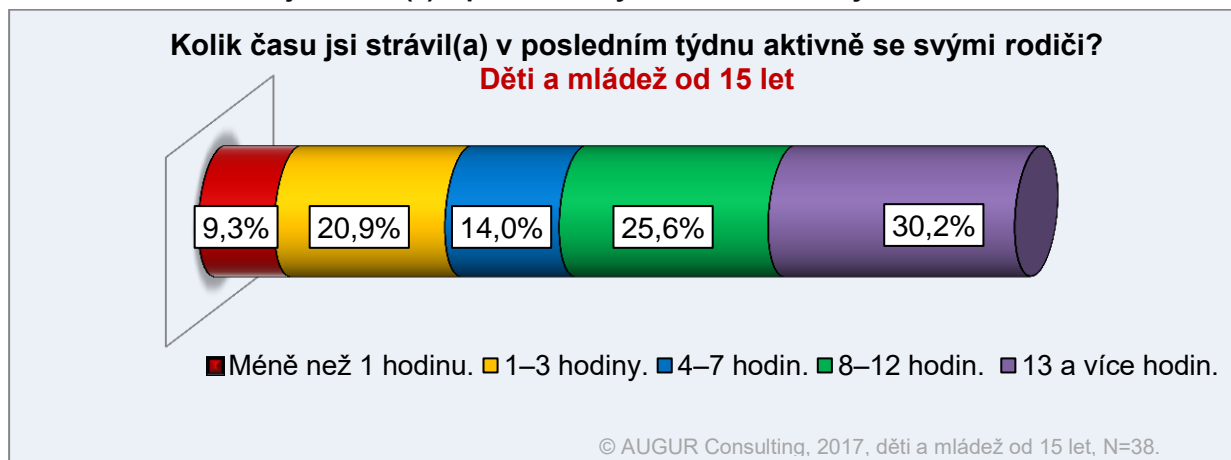
Graf č. 73: Navštěvuješ ve volném čase některá z uvedených zařízení?



Do varianty „jiné“ patří následující **odpovědi respondentů**: „folklorní soubor Horáčan“, „pěvecký sbor Harmonie“, „skaut“.

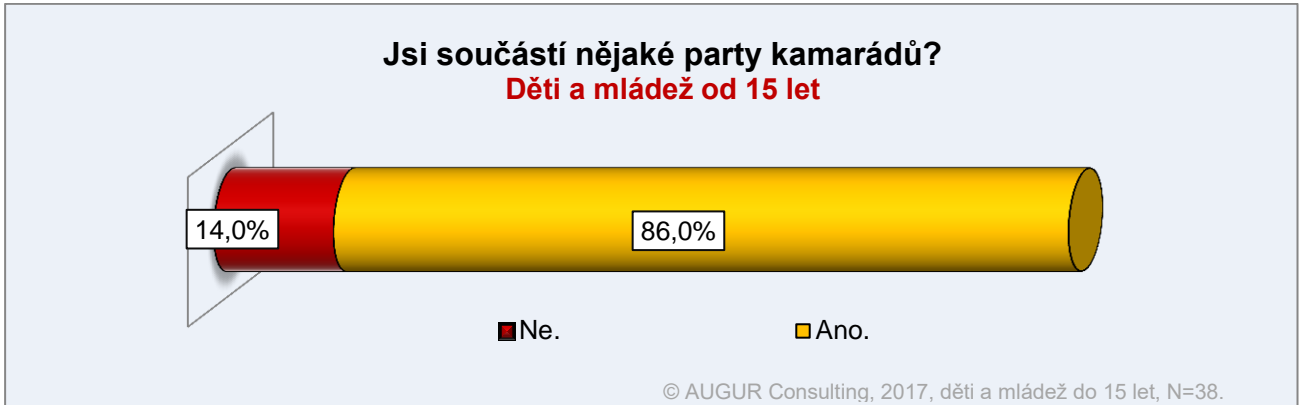
Aktivně se svými rodiči (povídání si, sport, hry, výlety apod.) strávilo v posledním týdnu osm a více hodin pět respondentů z deseti dotázaných (55,8 %). Méně než hodinu v týdnu strávila aktivně se svými rodiči téměř desetina dotázaných (9,3 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 74.

Graf č. 74: Kolik času jsi strávil(a) v posledním týdnu aktivně se svými rodiči?



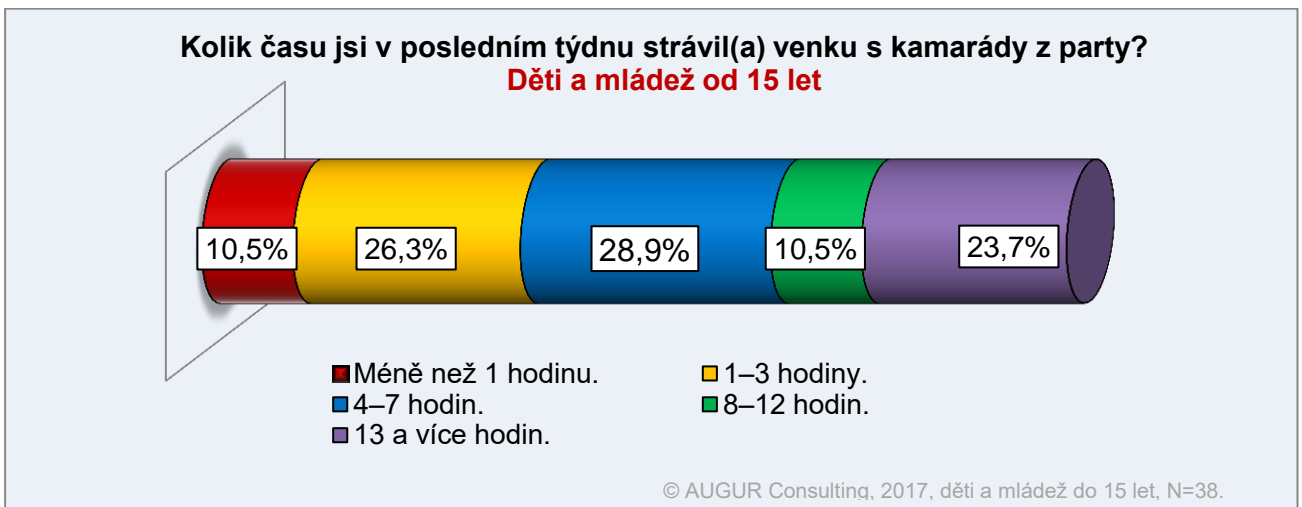
Osm z deseti dotázaných respondentů z řad mládeže od 15 let (86,0 %) je součástí nějaké party či skupiny kamarádů. Necelá sedmina dotázaných (14,0 %) uvedla, že není součástí žádné party či skupiny kamarádů. Výsledky zobrazuje následující graf č. 75.

Graf č. 75: Jsi součástí nějaké party kamarádů?



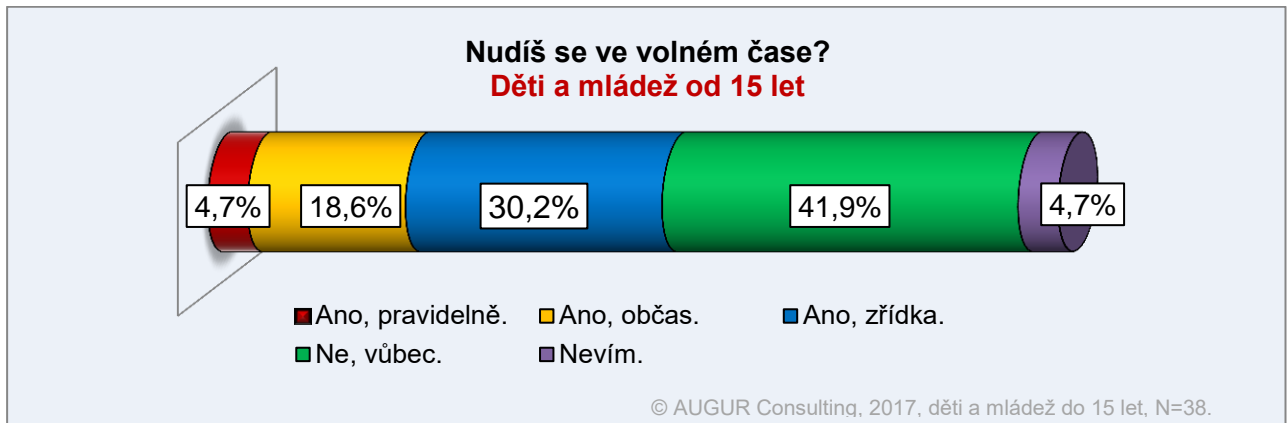
Více než třetina dotázaných (34,2 %) strávila v uplynulém týdnu venku s kamarády (z party) osm a více hodin. Oproti tomu méně než hodinu s kamarády strávila desetina respondentů (10,5 %). Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 76.

Graf č. 76: Kolik času jsi v posledním týdnu strávil(a) venku s kamarády z party?



Více než pětina dotázaných mladých (23,3 %) se ve volném čase občas až pravidelně nudí. Téměř tři čtvrtiny respondentů se ve volném čase nudí zřídka až vůbec (72,1 %). Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 77.

Graf č. 77: Nudíš se ve volném čase?



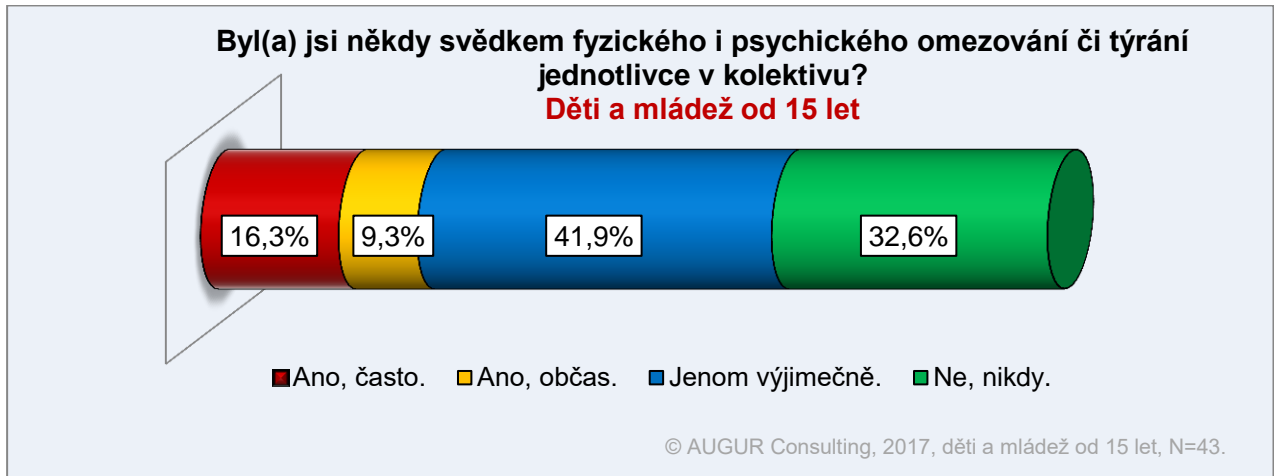
Necelá pětina respondentů (19,0 %) nepije alkohol vůbec nebo jej pije méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně pije alkohol 14,3 % dotázaných. Výsledky jsou podrobně znázorněny v následujícím grafu č. 78.

Graf č. 78: Jak často piješ alkohol?



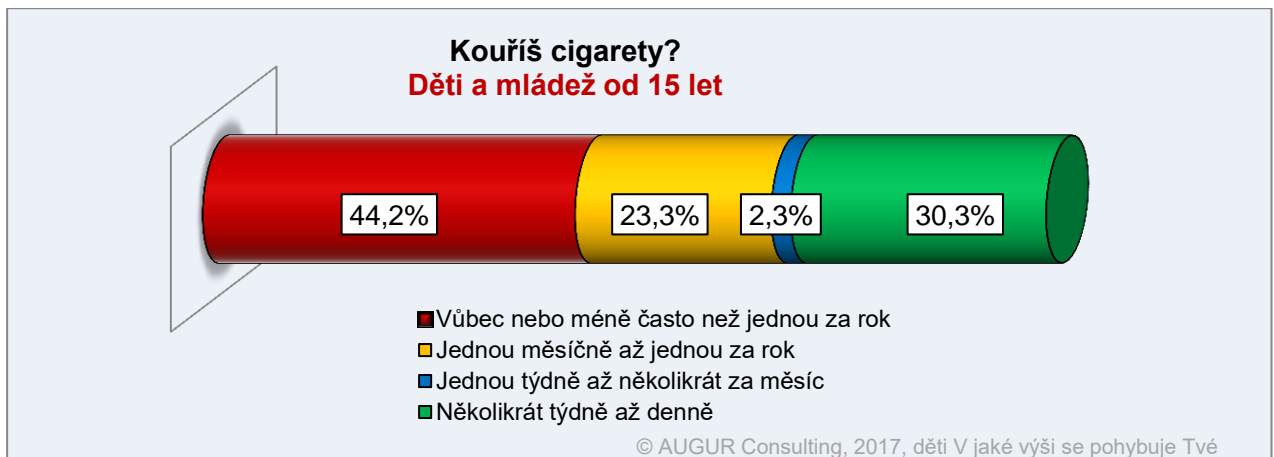
Čtvrtina dotázaných dětí (25,6 %) byla často nebo občas svědkem fyzického nebo psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. Necelá třetina respondentů (32,6 %) oproti tomu nebyla nikdy svědkem takového jednání. Detailně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 79.

Graf č. 79: Byl(a) jsi někdy svědkem fyzického i psychického omezování či týrání jednotlivce v kolektivu?



Necelá polovina dotazovaných mladých (44,2 %) nekouří cigarety vůbec nebo méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně kouří cigarety 30,3 % respondentů. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 80.

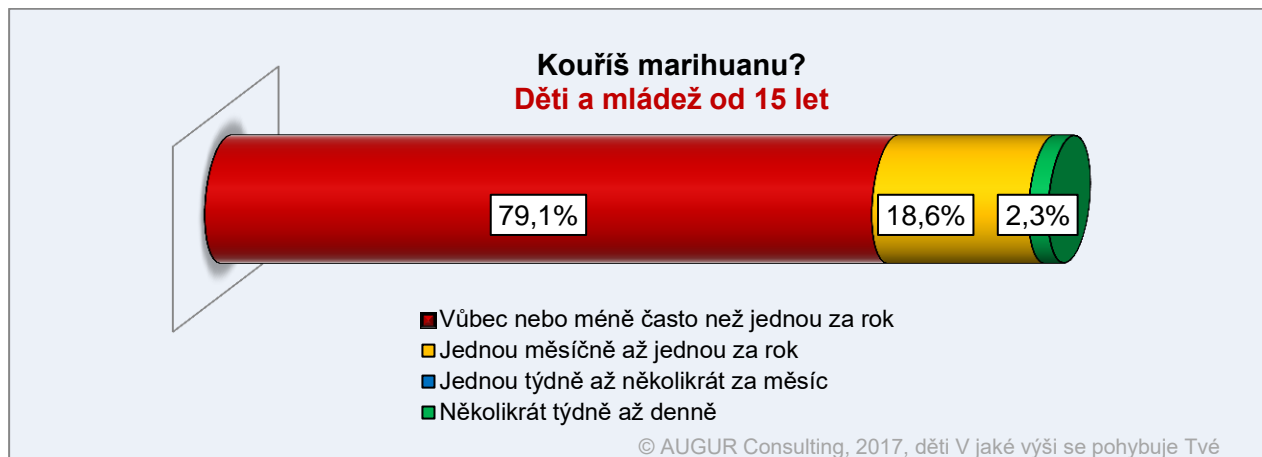
Graf č. 80: Kouříš cigarety?



Většina dotazovaných mladých (79,1 %) nekouří marihuanu vůbec nebo méně často než jednou za rok. Jednou týdně až několikrát za měsíc kouří marihuanu 5,2 % respondentů. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 81.

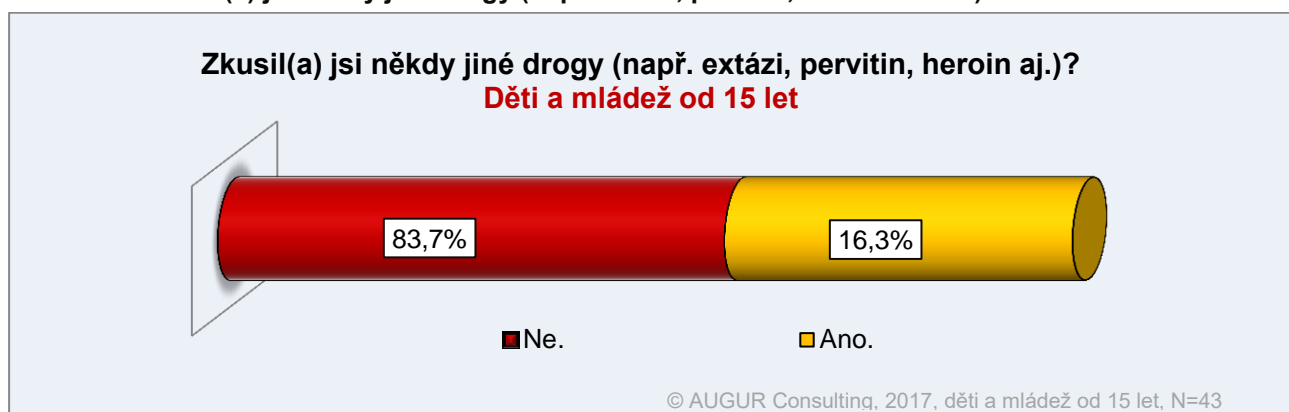


Graf č. 81: Kouříš marihuanu?



Většina respondentů (83,7 %) nezkusila jiné drogy, např. extázi, pervitin, heroin apod. Výsledky zobrazuje následující graf č. 82.

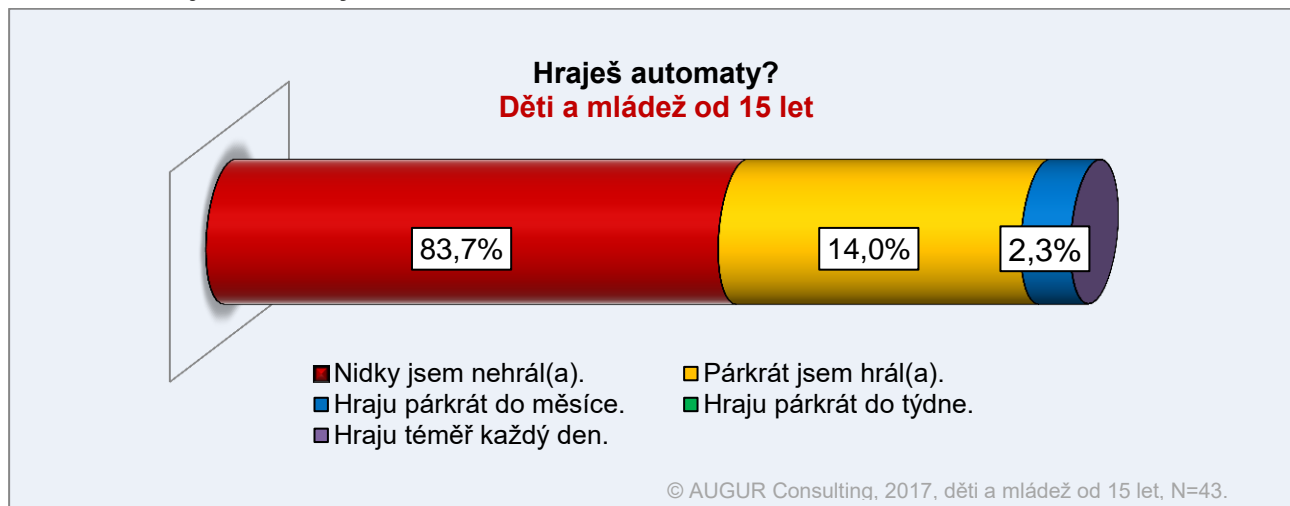
Graf č. 82: Zkusil(a) jsi někdy jiné drogy (např. extázi, pervitin, heroin a další)?



Osm z deseti dotazovaných (83,7 %) nikdy nehrálo na automatech. Necelá sedmina respondentů (14,0 %) na automatech hrála párkrát a pouhá 2,3 % mladých od 15 let hraje párkrát do měsíce. Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 83.

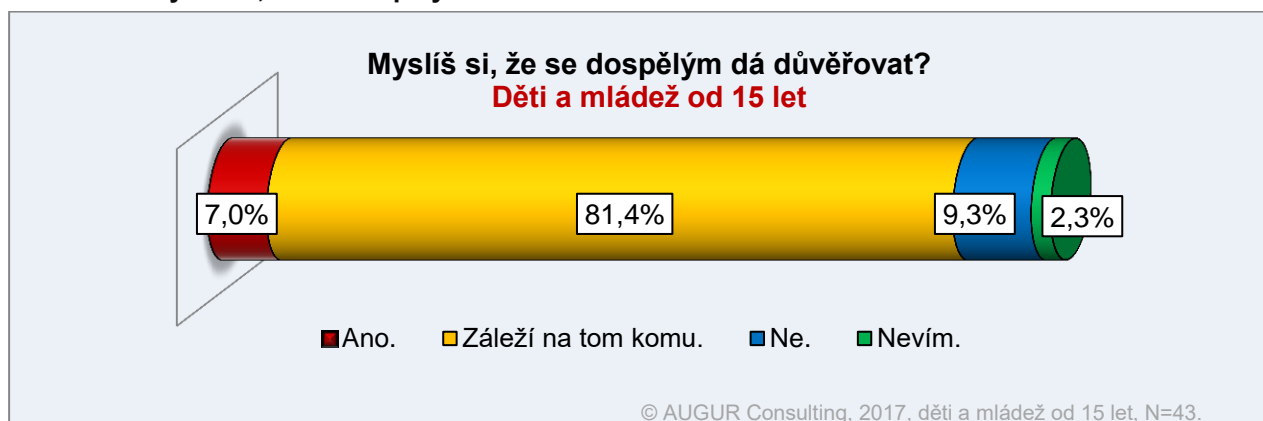


Graf č. 83: Hraješ automaty?



V otázce důvěry k dospělým se více než čtyři pětiny dotázaných vyjádřily, že záleží na tom, o kterého dospělého se jedná (81,4 %). Necelá desetina (7,0 %) respondentů uvedla, že dospělým lze důvěřovat. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 84.

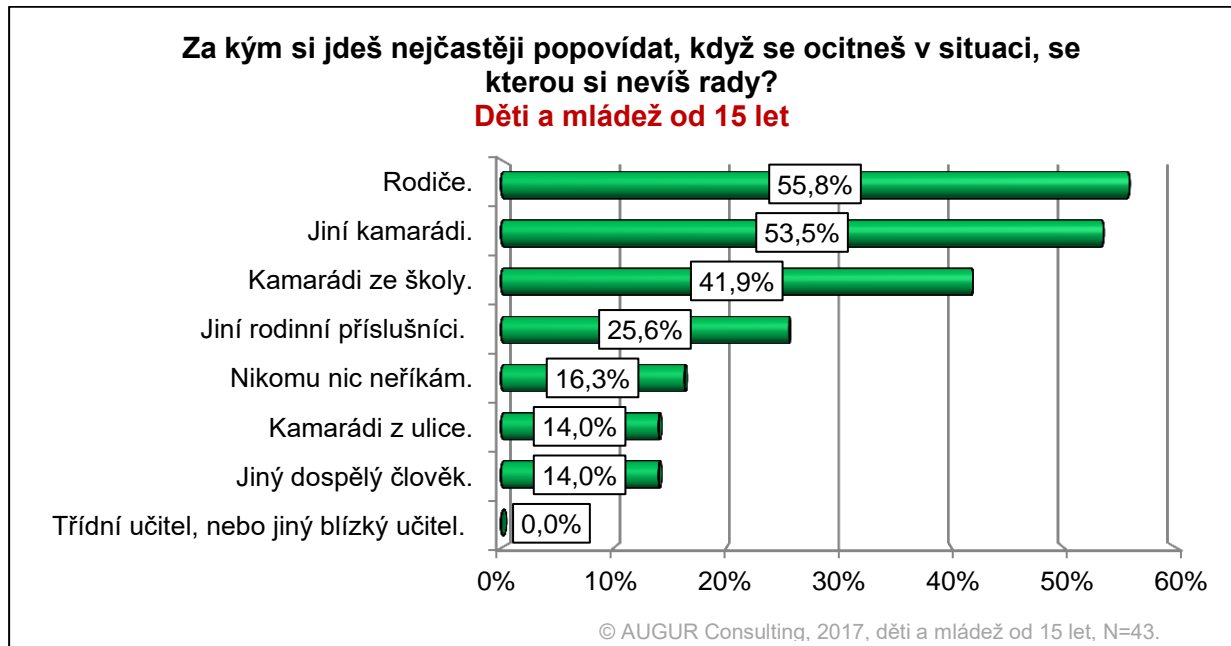
Graf č. 84: Myslíš si, že se dospělým dá důvěřovat?



V otázce, s kým si respondenti jdou popovídat, když se ocitnou v situaci, se kterou si neví rady, byli nejčastěji zmiňováni rodiče, které uvedla více než polovina dotázaných (55,8 %), a jiní kamarádi, za kterými by šel zhruba stejný počet osob (53,5 %). Téměř šestina dotazovaných se nikomu nespěřuje (16,3 %). Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 85.



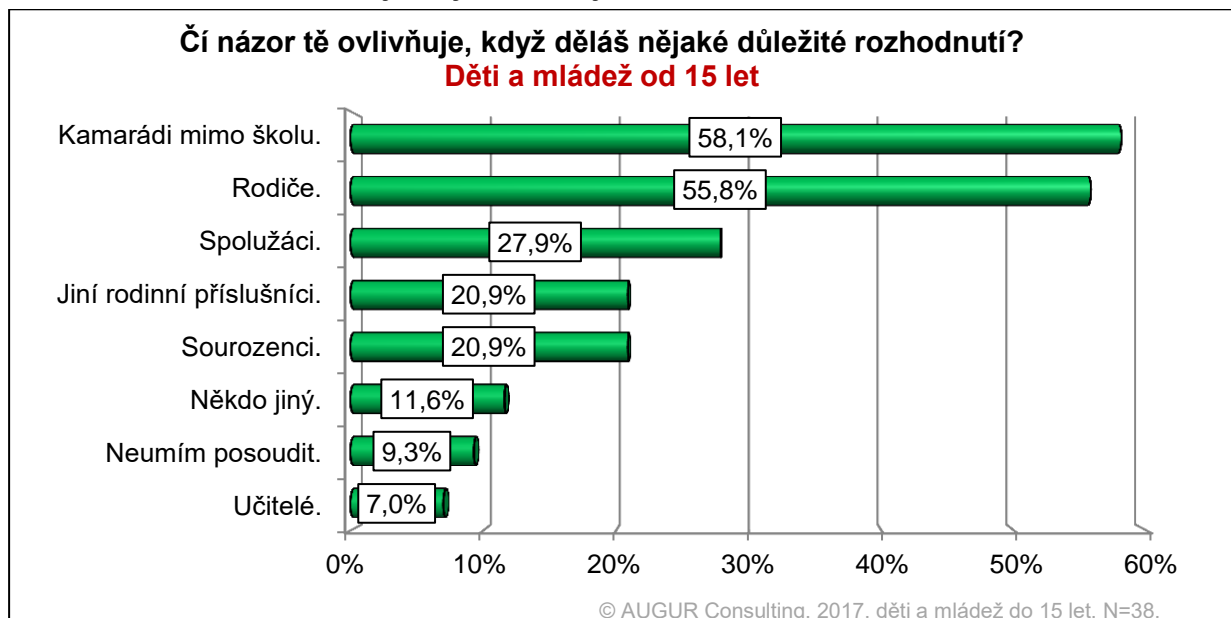
Graf č. 85: Za kým si jdeš popovídat, když se ocitneš v situaci, se kterou si nevíš rady?



Do varianty „jiný blízký člověk“ patří následující **odpovědi respondentů**: „nevlastní máma“, „pracovníci z NZDM“, „přítel“.

Více než polovinu respondentů při důležitém rozhodnutí ovlivňuje názor kamarádů mimo školu (58,1 %) a rodičů (55,8 %). Více než čtvrtinu ovlivňují spolužáci (27,9 %). Více než pětinu ovlivňuje zejména názor sourozenců (20,9 %) a jiných rodinných příslušníků (20,9 %). Výsledky zobrazuje následující graf č. 86.

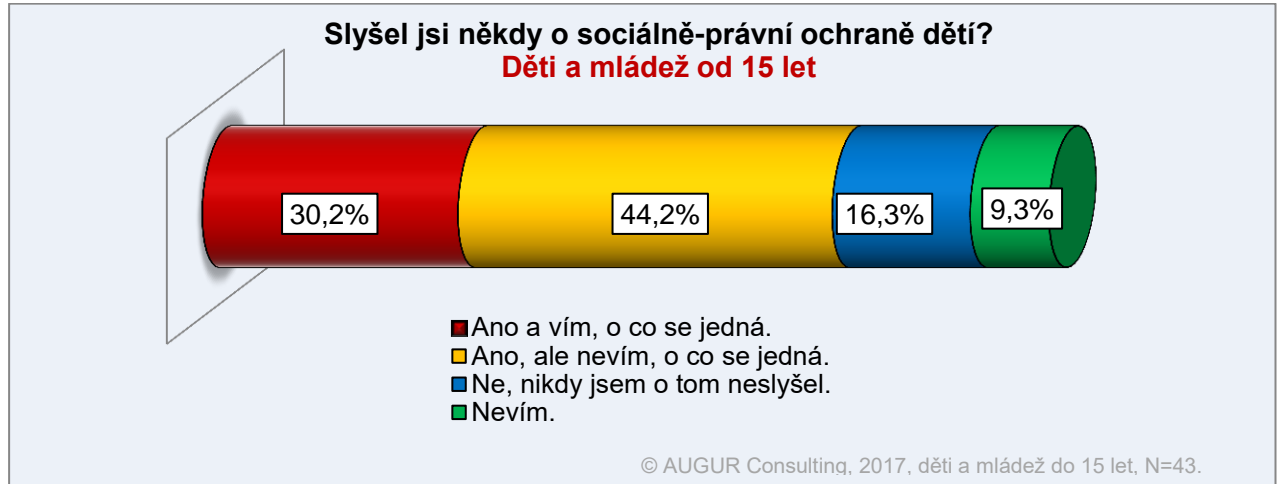
Graf č. 86: Čí názor tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí?



Do varianty „někdo jiný“ patří následující **odpovědi respondentů**: „nevlastní máma“, „přítelkyně“, „přítel“.

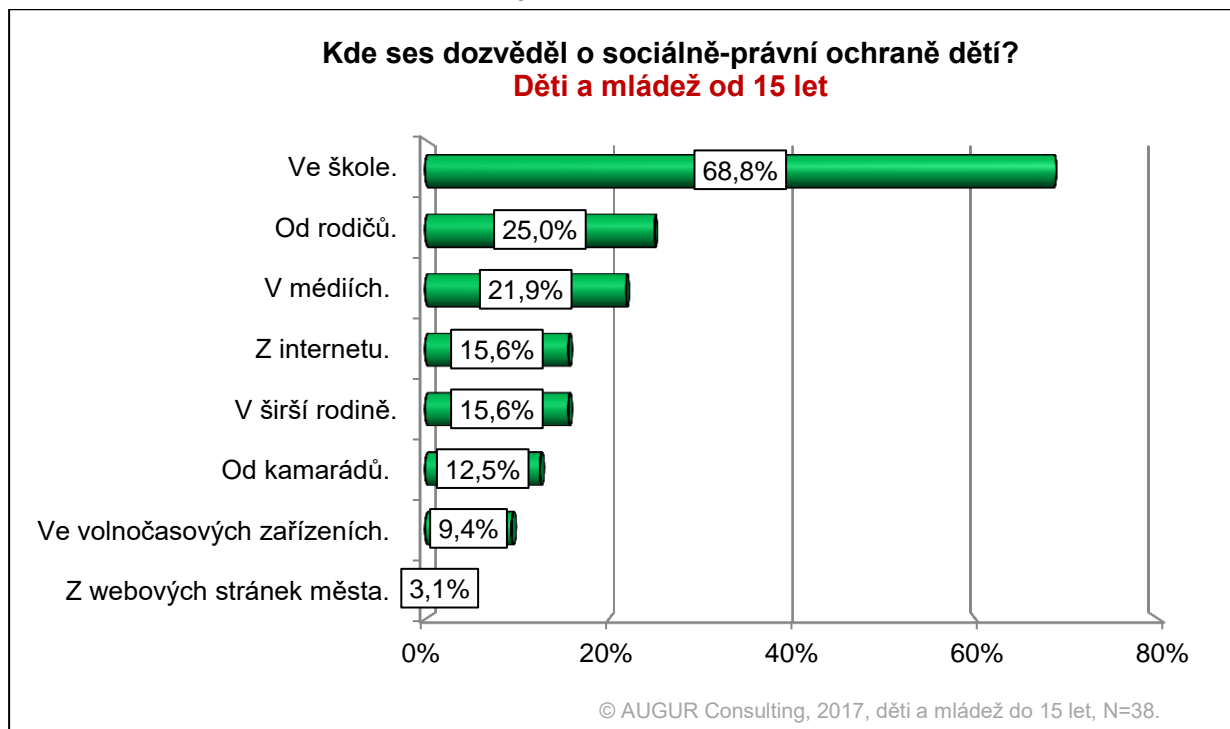
Mládež od 15 let věku byla dotázána, zda někdy slyšela o pojmu sociálně-právní ochrana dětí. Necelá třetina dotázaných mladých (30,2 %) pojem znala a věděla, o co se jedná. Necelá polovina respondentů (44,2 %) pojem slyšela, ale nevěděla, o co se jedná. Šestina dotázaných (16,3 %) pojem neznala. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 87.

Graf č. 87: Slyšel jsi někdy o sociálně-právní ochraně dětí?



Respondenti, kteří pojem sociálně-právní ochrana dětí znali, byli dotázáni, kde se o něm dozvěděli. Nejčastěji se o něm mladí lidé ve věku od 15 let dozvěděli ve škole (68,8 %), od rodičů (25,0 %), v médiích (21,9 %), z internetu (15,6 %) nebo od někoho z širší rodiny (15,6 %).

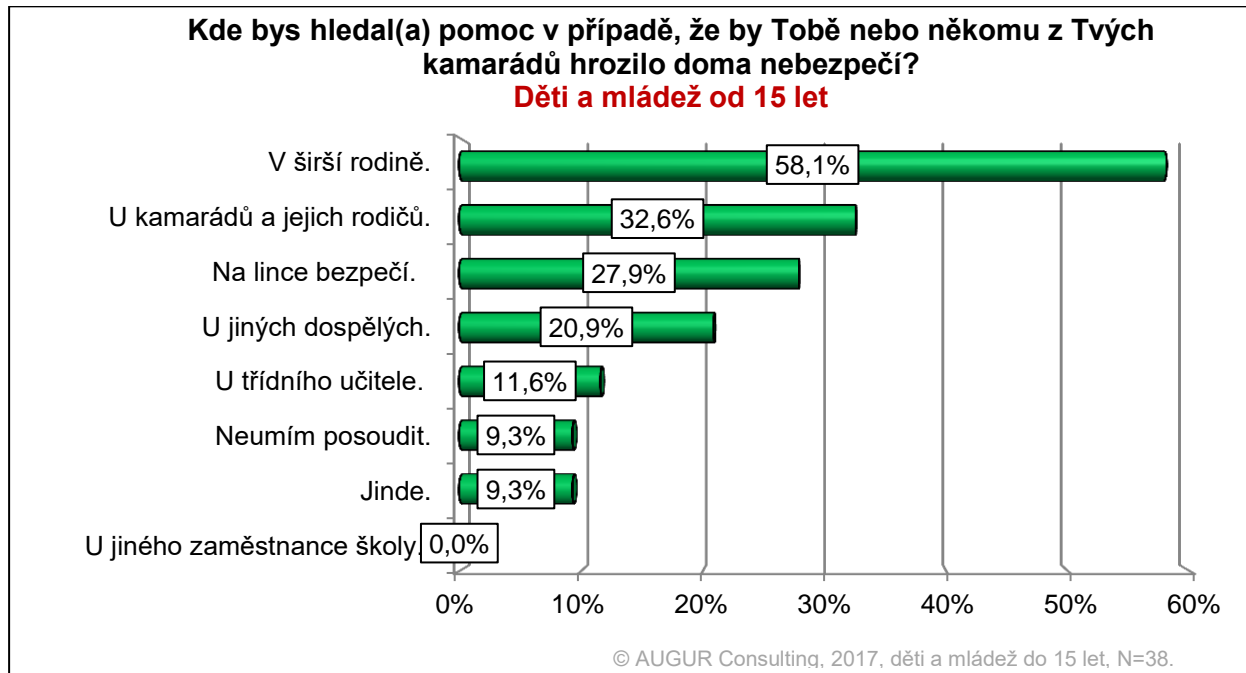
Graf č. 88: Kde ses dozvěděl o sociálně-právní ochraně dětí?





V otázce, kde by respondenti hledali pomoc v případě, že by jim nebo někomu z jejich kamarádů hrozilo doma nebezpečí, byli nejčastěji uváděni širší rodina (58,1 %), kamarádi a jejich rodiče (32,6 %) a linka bezpečí (27,9 %). Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 89.

Graf č. 89: Kde bys hledal(a) pomoc v případě, že by Tobě nebo někomu z Tvých kamarádů hrozilo doma nebezpečí?



Do varianty „jinde“ patří následující **odpovědi respondentů**: „policie“, „přítel“, „Wellmez klub“, „Ponorka – Žďár nad Sázavou“.

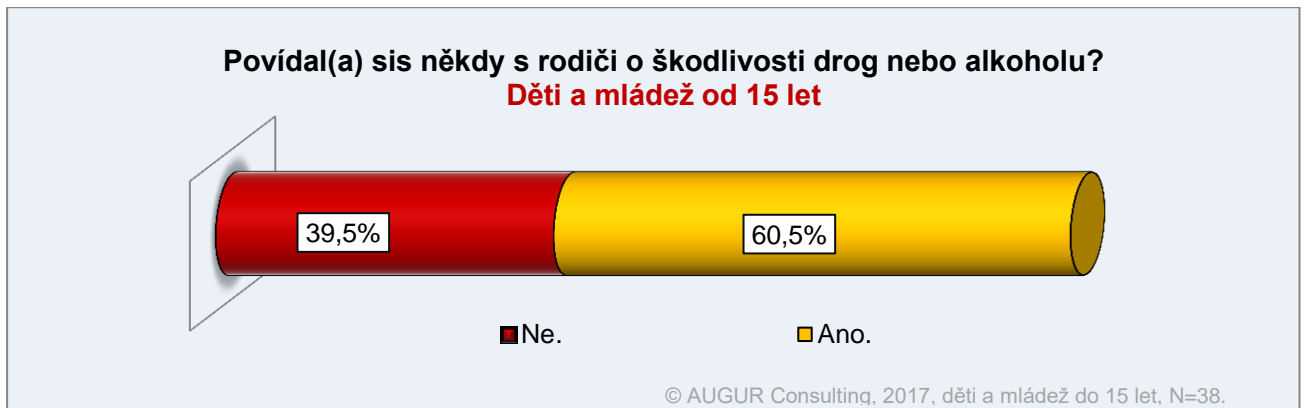
V otázce na zkušenosti s fackou či bitím ze strany rodičů uvedla více než čtvrtina, že k takové situaci nikdy nedošlo (27,9 %), a více než polovina uvedla (58,1 %), že k takové situaci dochází jenom výjimečně, když jde o velký průšvih. Jednou měsíčně bývá bito 14,0 % mladých ve věku od 15 let. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 90.

Graf č. 90: Někdy se stává, že rodičům rupnou nervy. Dali Ti rodiče někdy facku nebo Tě uhodili?



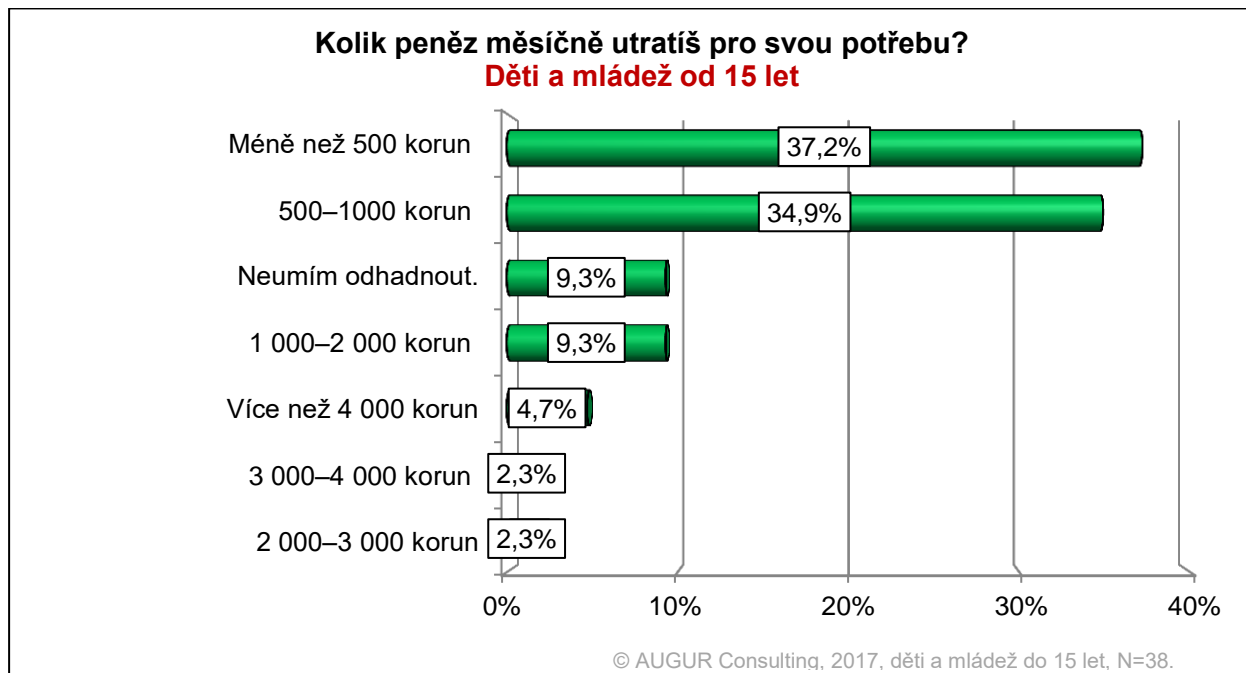
Více než polovina dotazovaných (60,5 %) uvedla, že si s rodiči povídala o škodlivosti drog nebo alkoholu, zbývající více než třetina (39,5 %) si s rodiči o škodlivosti těchto látek nepovídala. Výsledky zobrazuje následující graf č. 91.

Graf č. 91: Povídal(a) sis někdy s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu?



V otázce množství utracených peněz pro vlastní potřebu za měsíc více než třetina respondentů (37,2 %) uvedla, že utratí méně než 500 Kč. Zhruba stejný počet dotázaných (34,9 %) uvedl, že měsíčně utratí 500–1 000 Kč. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 92.

Graf č. 92: Kolik peněz měsíčně utratíš pro svou potřebu? Do sumy nepočítej náklady na dojíždění a náklady na školní obědy.



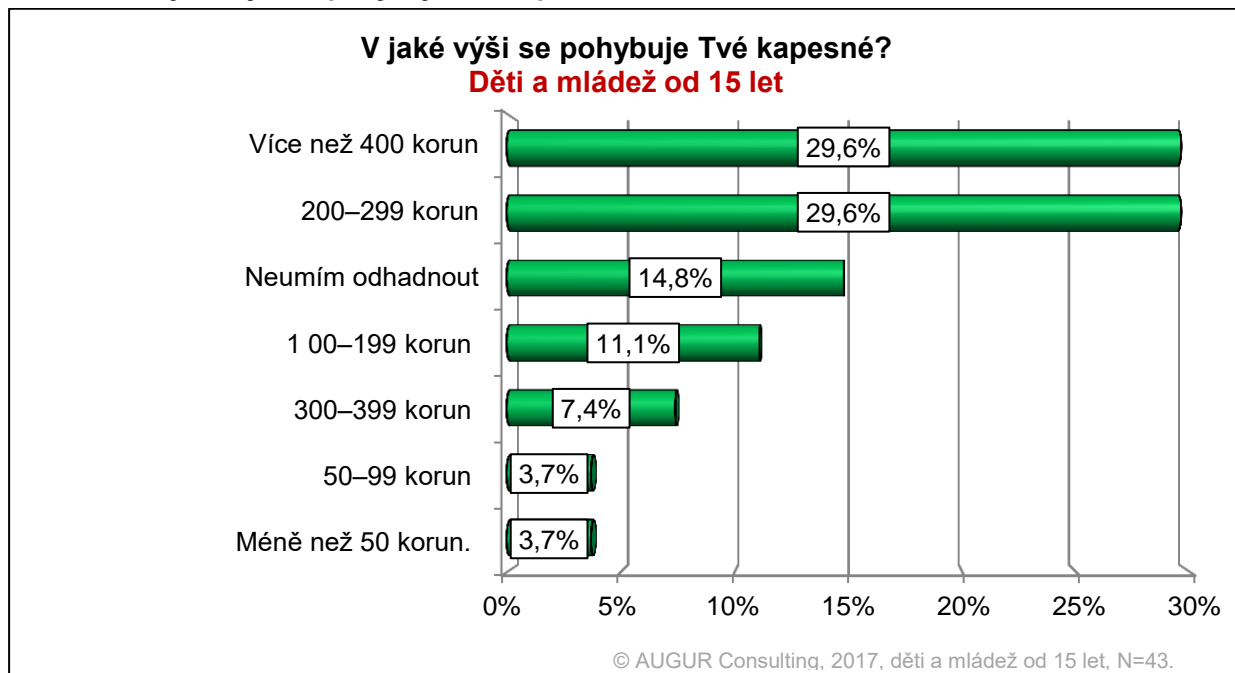
Necelá polovina (44,2 %) respondentů uvedla, že dostává kapesné pravidelně. Necelá třetina respondentů (29,6 %) uvedla, že dostává pravidelné kapesné vyšší než 400 Kč. Stejný počet respondentů (29,6 %) dostává pravidelné kapesné ve výši 200–299 Kč. Měně než 50 Kč dostávají pouhá 3,7 % respondentů. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujících grafech č. 93 a č. 94.

Graf č. 93: Dostáváš pravidelně kapesné?





Graf č. 94: V jaké výši se pohybuje Tvé kapesné?





VIII.2. Shrnutí hlavních zjištění

- ❖ Z výsledků analýz vyplývá, že **nejčastěji (tj. denně) se respondenti věnují rozhovorům s přáteli na PC – Facebook, chat apod. (76,8 %)**, dále pak starání se o domácí zvíře (42,8 %), telefonování a posílání SMS (41,5 %), chození ven s přáteli a kamarády (34,9 %) a přípravě do školy (30,2 %).
- ❖ V místě bydliště považuje možnosti pro trávení volného času po škole za dostatečné více než tři čtvrtiny mladých (rozhodně ano 33,3%, spíše ano 47,6 %). Nespokojena je potom pětina mladých (19,0 %).
- ❖ Necelá polovina respondentů (45,5 %) uvedla, že jim pro trávení volného času nic neschází. Necelé pětina respondentů schází krytý plavecký bazén (15,2 %). Necelé desetině schází parky a sportovní zařízení (9,1 %).
- ❖ Více než třetina respondentů ve věku od 15 let (36,6 %) navštěvuje sportovní oddíl a stejný počet mladých navštěvuje základní uměleckou školu. Třetina dotazovaných ve svém volném čase navštěvuje nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Wellmez (33,3 %). Čtvrtina mládeže navštěvuje středisko volného času DÓZA (26,8 %).
- ❖ **Aktivně se svými rodiči (povídání si, sport, hry, výlety apod.) strávilo v posledním týdnu osm a více hodin pět respondentů z deseti dotázaných (55,8 %)**. Méně než hodinu v týdnu strávila aktivně se svými rodiči téměř desatina dotázaných (9,3 %).
- ❖ Osm z deseti dotázaných respondentů z řad mládeže od 15 let (86,0 %) je součástí nějaké party či skupiny kamarádů. Necelá sedmina dotázaných (14,0 %) uvedla, že není součástí žádné party či skupiny kamarádů.
- ❖ Více než třetina dotázaných (34,2 %) strávila v uplynulém týdnu venku s kamarády (z party) osm a více hodin. Oproti tomu méně než hodinu s kamarády strávila desatina respondentů (10,5 %).
- ❖ Více než pětina dotázaných mladých (23,3 %) se ve volném čase občas až pravidelně nudí. Téměř tři čtvrtiny respondentů se ve volném čase nudí zřídka až vůbec (72,1 %).
- ❖ Čtvrtina dotázaných dětí (25,6 %) byla často nebo občas svědkem fyzického nebo psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. Necelá třetina respondentů (32,6 %) oproti tomu nebyla nikdy svědkem takového jednání.
- ❖ Necelá pětina respondentů (19,0 %) nepije alkohol vůbec nebo jej pije méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně pije alkohol 14,3 % dotázaných.
- ❖ Necelá polovina dotazovaných mladých (44,2 %) nekouří cigarety vůbec nebo méně často než jednou za rok. Několikrát týdně až denně kouří cigarety 30,3 % respondentů.
- ❖ Většina dotazovaných mladých (79,1 %) nekouří marihuanu vůbec nebo méně často než jednou za rok. Jednou týdně až několikrát za měsíc kouří marihuanu 5,2 % respondentů.
- ❖ Většina respondentů (83,7 %) nezkusila jiné drogy, např. extázi, pervitin, heroin apod.



- ❖ Osm z deseti dotazovaných (83,7 %) nikdy nehrálo na automatech. Necelá sedmina respondentů (14,0 %) na automatech hrála párkrát a pouhá 2,3 % mladých od 15 let hraje párkrát do měsíce.
- ❖ V otázce důvěry k dospělým se více než čtyři pětiny dotázaných vyjádřily, že záleží na tom, o kterého dospělého se jedná (81,4 %). Necelá desetina (7,0 %) respondentů uvedla, že dospělým lze důvěřovat.
- ❖ V otázce, s kým si respondenti jdou popovídat, když se ocitnou v situaci, se kterou si neví rady, byli nejčastěji zmiňováni rodiče, které uvedla více než polovina dotázaných (55,8 %), a jiní kamarádi, za kterými by šel zhruba stejný počet osob (53,5 %). Téměř šestina dotazovaných se nikomu nesvěřuje (16,3 %).
- ❖ Více než polovinu respondentů při důležitém rozhodnutí ovlivňuje názor kamarádů mimo školu (58,1 %) a rodičů (55,8 %). Více než čtvrtinu dotázaných ovlivňují spolužáci (27,9 %). Více než pětinu mladých lidí ovlivňuje názor sourozenců (20,9 %) a jiných rodinných příslušníků (20,9 %).
- ❖ Mládež od 15 let věku byla dotázána, zda někdy slyšela o pojmu sociálně-právní ochrana dětí. Necelá třetina dotázaných mladých (30,2 %) pojem znala a věděla, o co se jedná. Necelá polovina respondentů (44,2 %) pojem slyšela, ale nevěděla, o co se jedná. Šestina dotázaných (16,3 %) pojem neznala.
- ❖ Respondenti, kteří pojem sociálně-právní ochrana dětí znali, byli dotázáni, kde se o něm dozvěděli. Nejčastěji se o něm mladí lidé ve věku od 15 let dozvěděli ve škole (68,8 %), od rodičů (25,0 %), v médiích (21,9 %), z internetu (15,6 %) nebo od někoho z širší rodiny (15,6 %).
- ❖ V otázce, kde by respondenti hledali pomoc v případě, že by jim nebo někomu z jejich kamarádů hrozilo doma nebezpečí, byli nejčastěji uváděni širší rodina (58,1 %), kamarádi a jejich rodiče (32,6 %) a linka bezpečí (27,9 %).
- ❖ V otázce na zkušenosti s fackou či bitím ze strany rodičů uvedla více než čtvrtina, že k takové situaci nikdy nedošlo (27,9 %), a více než polovina uvedla (58,1 %), že k takové situaci dochází jenom výjimečně, když jde o velký průšvih. Jednou měsíčně bývá bito 14,0 % mladých ve věku od 15 let.
- ❖ Více než polovina dotazovaných (60,5 %) uvedla, že si s rodiči povídala o škodlivosti drog nebo alkoholu, zbývající více než třetina (39,5 %) si s rodiči o škodlivosti těchto látek nepovídala.
- ❖ V otázce na množství utracených peněz pro vlastní potřebu za měsíc více než třetina respondentů (37,2 %) uvedla, že utratí méně než 500 Kč. Zhruba stejný počet dotázaných (34,9 %) uvedl, že měsíčně utratí 500–1 000 Kč.
- ❖ Necelá polovina (44,2 %) respondentů uvedla, že dostává kapesné pravidelně. Necelá třetina respondentů (29,6 %) uvedla, že dostává pravidelné kapesné vyšší než 400 Kč. Stejný počet respondentů (29,6 %) dostává pravidelné kapesné ve výši 200–299 Kč. Méně než 50 Kč dostávají pouhá 3,7 % respondentů.



IX. KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU OSOBY V KRIZI A OSOBY OHROŽENÉ SOCIÁLNÍM VYLOUČENÍM

Kvalitativní posouzení zahrnuje zjištění vyplývající z dotazování osob v cílové skupině osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením. Uskutečnilo se celkem pět rozhovorů. Podmínkou pro uskutečnění rozhovoru bylo, že daný respondent pobíral v průběhu minulého půl roku sociální dávky. Rozhovory se uskutečnily na místech, která vytypovali oslovení komunikační partneři jako místa, kde jsou osoby v krizi ve městě ubytovávány (ubytovny, městské byty). Všichni respondenti měli trvalý pobyt nahlášený ve Velkém Meziříčí.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 3. 2017, fáze sběru dat do 10. 4. 2017, fáze analytická a interpretační do 30. 4. 2017. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 4. 5. 2017.

IX.1. Analytická část – interpretace dat

Respondenti pobírali nejčastěji dávku v hmotné nouzi – příspěvek na bydlení (tři respondenti) a příspěvek na živobytí (dva respondenti).

Do krizové situace, v níž se respondenti nacházeli, se dostali nejčastěji kvůli rozvodu či úmrtí manžela (tři respondenti), dále kvůli ztrátě zaměstnání a následně bydlení (dva respondenti). Jako instituce, která se v krizové situaci jevila jako nejvíce nápomocná a nejrychleji reagující, byl vyhodnocen odbor sociálních věcí a zdravotnictví na Městském úřadě ve Velkém Meziříčí a Úřad práce ve Velkém Meziříčí. Většina respondentů je v současnosti zaregistrována na úřadu práce a využívá sociální bydlení.

Jako největší problém pro osoby v krizi na Velkomeziříčsku byl vyhodnocen většinou respondentů nedostatek pracovního uplatnění v regionu. Respondenti uvádějí, že nemohou sehnat práci z důvodu vyššího věku (všem respondentům bylo přes 50 let). Pokud už je jim práce nabídnuta, tak pouze na dohodu, a ne na hlavní pracovní poměr. Jedna z respondentek uvedla, že najít práci pro ženu se základním vzděláním je problematické, neboť např. na místa uklízeček jsou raději přijímány ženy s lehkým zdravotním postižením.

Většina respondentů také spatřuje problém v nedostupnosti levného a stabilního bydlení. Jedna respondentka přímo specifikuje, že by ocenila ubytování na delší dobu (v současné chvíli využívá ubytovnu).

Respondenti nevyužívají dostupné sociální služby. Jako důvod, proč nemohou využívat službu, o které vědí a mohla by jim pomoci, uvádějí finanční zátěž docházení nebo taky špatný zdravotní stav způsobený věkem nebo nemocí. Analýza situace docházení k službě sociální pomoci odhalila, že vzdálenost dojíždění, která je pro klienty akceptovatelná, je přibližně 15–20 km. Většina dotazovaných zastává názor, že využívat sociální služby nepotřebují, že by jim stačilo sehnat práci a stabilní bydlení.



Nicméně při zmiňování možností pomoci se respondenti ukázali být dobře informováni, resp. nestěžovali si na nedostatek zdrojů informací. Informace nejčastěji získávali na úřadu práce či na odboru sociálních věcí.



X. KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ MEZI CÍLOVOU SKUPINOU NEFORMÁLNÍ PEČOVATELÉ

Kvalitativní posouzení zahrnuje zjištění vyplývající z dotazování osob v cílové skupině osoby poskytující péči neprofesionálním způsobem. Uskutečnilo se celkem pět rozhovorů.

Práce byly realizovány v následujících termínech: fáze přípravná do 15. 3. 2017, fáze sběru dat do 10. 4. 2017, fáze analytická a interpretační do 30. 4. 2017. Finální výsledky byly předány zadavateli dne 4. 5. 2017.

X.1. Analytická část – interpretace dat

Celkem bylo dotazováno pět osob, které poskytují péči neprofesionálním způsobem. Z toho tři respondenti bydlí ve Velkém Meziříčí, jeden v Tasově a jeden v Dolních Radslavicích.

Věk dotazovaných se pohyboval od 45 do 65 let. Mezi respondenty byli tři muži a dvě ženy. Všichni dotazovaní se nacházejí v rodinném vztahu k pečovaným osobám, nejčastěji se jedná o vztah rodič–syn, příp. dcera či snacha. Jeden dotazovaný pečuje o svou manželku. Tři respondenti jsou zaměstnaní a péči zajišťují po práci v rámci svého volného času. Jeden dotazovaný kvůli péči o blízkou osobu opustil zaměstnání a jedna respondentka je již v důchodu.

Mezi pečovanými osobami jsou čtyři ženy a jeden muž. Věk pečovaných osob se pohybuje od 50 do 81 let. Čtyři z pěti pečovaných osob pobírají příspěvek na péči. Třem pečovaným osobám byl přiznán příspěvek na péči ve druhém stupni a jedné osobě ve třetím stupni. Jedna pečovaná osoba příspěvek na péči zatím nepobírá.

Respondentům byla položena otázka, jak dlouho se starají o pečovanou osobu a jak péče probíhá. Dotazovaní odpověděli, že blízkým osobám poskytují péči po dobu jednoho roku až deseti let. Jeden respondent poskytuje celodenní péči včetně hygieny, přípravy a podávání stravy, pomoci s toaletou, nákupů, úklidu atd. Dva dotazovaní pečují o blízkou osobu denně po příchodu ze zaměstnání a o péči se během dne dělí se sociální službou, např. při zajištění oběda. Dva respondenti poskytují péči, která spočívá v zajištění nákupů, úklidu domácnosti, příp. zajištění dopravy k lékaři, několikrát týdně. Dva respondenti se o blízkou osobu starají sami bez pomoci ostatních rodinných příslušníků. Jedné respondentce občasné vypomáhá její manžel. Naopak u dvou dotazovaných se na péči o blízkou osobu podílí celá základní rodina.

Respondenti byli dotázáni, zda využívají při péči o osobu blízkou nějakou sociální službu a jaké mají s jejím využitím zkušenosti. Všichni dotazovaní někdy využívají služby dovozu oběda a jsou s touto službou spíše spokojeni. Jeden respondent využívá také ošetřovatelskou službu charity, uvítal by dále službu návštěvy lékaře v domácnosti a pedikúru. Další osoba poskytující péči využívá pomoci s úklidem a nákupem a s těmito službami charity je spokojená, včetně jejich pracovní doby. Jiný respondent využívá zejména



dovozu k lékaři. Pracovní dobu této sociální služby hodnotí pozitivně, nicméně finančně jsou pro něj obecně sociální služby náročné.

Dotazovaní kromě využití sociálních služeb nemají zkušenost s dalšími formami pomoci, např. s dobrovolníky v sociálních službách, zvýhodněnou dopravou, svozovou službou apod.

Respondentům byla položena otázka, kde se informují na možnosti pomoci při péči. Tři respondenti uvedli, že mají možnost se informovat na pomoc při péči o osobu blízkou u lékaře, čtyři dotazovaní u poskytovatelů sociálních služeb, jeden respondent na úřadu práce. Všichni dotazovaní uvedli možnost získání informací na městském úřadě (sociální odbor, MěÚ Velké Meziříčí).

Dva dotazovaní odpověděli, že nejsou v kontaktu s další pečující osobou, ani je taková možnost nezajímá. Tři respondenti se s ostatními pečujícími osobami setkávají a navzájem se podporují a pomáhají si. Formálních setkání pečovatelů se však neúčastní nikdo z dotazovaných.

Respondenti měli popsat, jaká omezení při péči o osobu blízkou pociťují. Všichni respondenti se shodli, že poskytování péče je především finančně náročné. Čtyři respondenti si stěžovali na psychickou vyčerpanost a tři dotazovaní na fyzickou vyčerpanost. Stejný počet dotazovaných uvedl, že se potýká při péči o osobu blízkou s rodinnými neshodami a jeden respondent trpí izolovaností.

Dotazovaní měli možnost uvést, jakou pomoc by uvítali ze strany státu. Čtyři respondenti by uvítali finanční příspěvek, který by ohodnotil jejich čas strávený péčí a nahradil ztrátu části příjmů v případě, že péči poskytují na úkor svého zaměstnání. Dva respondenti uvedli, že by rádi měli možnost vzít si volno v práci, a to bez obav, že přijdou o zaměstnání. Tři respondenti uvedli, že je třeba zvýšit příspěvek na péči u pečovaných osob, aby pokryl více potřebných služeb. Jeden respondent si stěžoval na nespravedlivý systém uznání příspěvku na péči obecně.

Respondenti byli dotázáni, jak řeší péči o osobu blízkou, když jsou sami nemocní. Dva dotazovaní uvedli, že péči zvládají i v případě své nemoci. Ostatní respondenti uvedli, že se buď obrátí na svou rodinu, nebo na lékaře, příp. se domluví se sociální službou na rozšíření služeb.

Na závěr byly osoby, které poskytují péči neprofesionálním způsobem, dotázány, zda existuje v jejich okolí formální iniciativa, která by zprostředkovala spolupráci mezi neformálními pečovateli, obcí a příp. i sociálními službami. Nikdo z respondentů s takovouto platformou však nemá zkušenost, ani o ní neví.



XI. ZÁVĚREM

Předmětem analýzy bylo zjištění informací o potřebách uživatelů (potenciálních uživatelů) sociálních služeb a potřebách a prioritách veřejnosti v sociální oblasti v celém správním obvodu obce s rozšířenou působností Velké Meziříčí. Pro postižení celého spektra uživatelů a potenciálních uživatelů sociálních služeb bylo uskutečněno celkem sedm dílčích analýz:

1. **analýza potřeb cílové skupiny zástupců obyvatel obcí I. a II. typu,**
2. **analýza potřeb cílové skupiny seniři,**
3. **analýza potřeb cílové skupiny osoby se zdravotním postižením,**
4. **analýza potřeb cílové skupiny rodiny s dětmi,**
5. **analýza potřeb cílové skupiny děti a mládež ve věku 11–18 let,**
6. **analýza potřeb cílové skupiny osoby v krizi a osoby ohrožené sociálním vyloučením,**
7. **a analýza potřeb cílové skupiny neformální pečovatelé.**

Při zpracování odborných analýz byla využita metoda integrovaného přístupu. To znamená, že byla zohledněna data primárního i sekundárního charakteru a že byly použity kvantitativní i kvalitativní přístupy.

Výstupem projektu je tato závěrečná zpráva, která byla vypracována jako relevantní dokument charakterizující potřeby uživatelů sociálních služeb v rámci ORP Velké Meziříčí a stane se proto podkladem pro přípravu II. komunitního plánu sociálních služeb ORP Velké Meziříčí na období 2018–2020.

Společnost AUGUR Consulting si uvědomuje, že realizace těchto odborných analýz je pouze jednou z celé řady aktivit výše uvedeného komplexního procesu komunitního plánování sociálních služeb. Z tohoto i dalších důvodů si nečiníme ambice závěrem formulovat konkrétní doporučení. Analytická část této závěrečné zprávy kumuluje celou řadu dat a informací, které mohou být případně pro zadavatele zajímavou inspirací a zpětnou vazbou.

Společnost AUGUR Consulting věří, že zprostředkované výsledky, analýzy a data se stanou pro město Velké Meziříčí relevantní oporou v procesu komunitního plánování sociálních služeb.



XII. PŘÍLOHY

XII.1. Seznam grafů

Graf č. 1: Působí v katastru vaší obce nějaká sociální služba nebo služby?.....	7
Graf č. 2: Podporuje vaše obec nějakou sociální službu nebo služby (např. finančně, pronájem prostor za symbolickou cenu apod.)?.....	8
Graf č. 3: Víte, jaké sociální služby by případně rádi využívali obyvatelé vaší obce?	9
Graf č. 4: Využívají někteří občané vaší obce sociálních služeb ve Velkém Meziříčí?	10
Graf č. 5: Řešíte ve vaší obci problémy s péčí o cílovou skupinu seniorů?	11
Graf č. 6: Řešíte ve vaší obci problémy s péčí o cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením?..	11
Graf č. 7: Řešíte ve vaší obci problémy s péčí o cílovou skupinu osoby v krizi a osoby ohrožené soc. vyloučením?	12
Graf č. 8: Řešíte ve vaší obci problémy s péčí o cílovou skupinu děti, mládež a rodiny?	13
Graf č. 9: Jste informován o tom, že byl spuštěn na webových stránkách města Velké Meziříčí elektronický katalog sociálních služeb pro celou ORP Velké Meziříčí?	13
Graf č. 10: Využili byste možnosti vložit odkaz na elektronický katalog sociálních služeb pro celou ORP Velké Meziříčí na webové stránky vaší obce, abyste mohli informovat vaše občany o nabídce sociálních služeb v regionu?	14
Graf č. 11: Město Velké Meziříčí zvažuje širší spolupráci s obcemi v celé ORP na procesu KPSS. Bylo by pro vás přínosem zapojit se do KPSS?	14
Graf č. 12: Jaký je Váš vztah k problematice sociálních služeb pro seniory?.....	19
Graf č. 13: Služby využívané respondentem nebo jeho rodinným příslušníkem.	20
Graf č. 14: Jak jste se o službě, kterou využíváte, dozvěděl(a)?	21
Graf č. 15: Co podle Vás pociťují seniori jako největší problém ve svém životě?	23
Graf č. 16: Jaké jsou podle Vás problémy s poskytováním informací o sociálních službách?	24
Graf č. 17: Jaký způsob poskytování informací o sociálních službách a možnostech pomoci by Vám nejvíce vyhovoval?	25
Graf č. 18: Jaké služby a pomoc pro seniory a jejich rodiny podle Vás ve městě Velké Meziříčí případně chybí?.....	26
Graf č. 19: Jaký je Váš vztah k problematice života osob se zdravotním postižením?.....	29
Graf č. 20: Služby využívané respondentem nebo jeho rodinným příslušníkem.	30
Graf č. 21: Jak jste se o službě, kterou využíváte, dozvěděl(a)?	32
Graf č. 22: Máte dostatek aktuálních informací o sociálních službách a možnostech pomoci?	33
Graf č. 23: Jaké informace Vám chybí?	34
Graf č. 24: Co by pomohlo k lepší informovanosti o sociálních a souvisejících službách a možnostech pomoci?	35
Graf č. 25: Co podle Vás pociťují osoby se zdravotním postižením jako největší problém ve svém životě?	36
Graf č. 26: Uvítal/a byste pomoc či asistenci proškolených a zacvičených dobrovolníků?	37
Graf č. 27: Jaké služby a pomoc pro OZP a jejich rodiny podle Vás ve městě Velké Meziříčí chybí? .	38



Graf č. 28: Co podle Vašeho názoru chybí pro snazší pohyb po Velkém Meziříčí?	39
Graf č. 29: V případě, že byste pro sebe nebo pro Vaši blízkou osobu potřeboval/a zajistit stálou péči a pomoc, jaké formě byste dal/a přednost?	40
Graf č. 30: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?	44
Graf č. 31: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?	44
Graf č. 32: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?	45
Graf č. 33: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?	46
Graf č. 34: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?	46
Graf č. 35: Jak často danou službu využíváte Vy nebo Vaše děti?	47
Graf č. 36: Jak jste celkově spokojen(a) nebo nespokojen(a) ve Velkém Meziříčí s volnočasovými aktivitami pro následující skupiny obyvatel?	48
Graf č. 37: Navštěvuje Vaše dítě ve volném čase některá z uvedených zařízení?	49
Graf č. 38: Jak jste celkově spokojen(a) nebo nespokojen(a) se zařízeními ve Velkém Meziříčí, které navštěvuje Vaše dítě?	50
Graf č. 39: Víte kam (případně na koho) se obrátit v případě, že byste chtěl(a) využít nějakou novou službu nebo nějaký nový druh pomoci?	52
Graf č. 40: V případě, že by Vámi požadovaná sociální služba nebyla dostupná v rámci vašeho města, jste ochoten (ochotna) za službou dojíždět?	53
Graf č. 41: V případě, že byste o tuto sociální službu měl(a) zájem, jste ochoten(a) ji platit?	53
Graf č. 42: Řešíte v současné době nějaké potíže, problémy?	54
Graf č. 43: Máte dostatek informací o možnostech pomoci a službách pro rodiny s dětmi?	54
Graf č. 44: Setkal(a) jste se s pojmem dobrovolník v sociálních službách?	55
Graf č. 45: Měl(a) byste zájem takovou službu využívat?	55
Graf č. 46: Jste ochotný(á) účastnit se komunitního plánování rozvoje sociálních služeb ve městě a být aktivní v pracovní skupině?	55
Graf č. 47: Jak často ses v průběhu minulého týdne věnoval těmto činnostem?	60
Graf č. 48: Myslíš si, že je v místě tvého bydliště dostatek možností, co dělat po škole?	61
Graf č. 49: Navštěvuješ ve volném čase některá z uvedených zařízení?	62
Graf č. 50: Kolik času jsi strávil(a) v posledním týdnu aktivně se svými rodiči?	62
Graf č. 51: Jsi součástí nějaké party kamarádů?	63
Graf č. 52: Kolik času jsi v posledním týdnu strávil(a) venku s kamarády z party?	63
Graf č. 53: Nudíš se ve volném čase?	64
Graf č. 54: Jak často piješ alkohol?	64
Graf č. 55: Byl(a) jsi někdy svědkem fyzického i psychického omezování či týrání jednotlivce v kolektivu?	65
Graf č. 56: Kouříš cigarety?	65
Graf č. 57: Kouříš marihuanu?	66
Graf č. 58: Zkusil(a) jsi někdy jiné drogy (např. extázi, pervitin, heroin a další)?	66
Graf č. 59: Hraješ automaty?	67



Graf č. 60: Myslíš si, že se dospělým dá důvěřovat?	67
Graf č. 61: Za kým si jdeš nejčastěji popovídat, když se ocitneš v situaci, se kterou si nevíš rady?....	68
Graf č. 62: Čí názor Tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí?	68
Graf č. 63: Slyšel jsi někdy o sociálně-právní ochraně dětí?	69
Graf č. 64: Kde ses dozvěděl o sociálně-právní ochraně dětí?.....	69
Graf č. 65: Kde bys hledal(a) pomoc, kdyby Tobě nebo někomu z Tvých kamarádů hrozilo doma nebezpečí?	70
Graf č. 66: Někdy se stává, že rodičům rupnou nervy. Dali Ti rodiče někdy facku, nebo Tě uhodili? ..	71
Graf č. 67: Povídal(a) sis někdy s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu?	71
Graf č. 68: Kolik peněz měsíčně utratíš pro svou potřebu? Do sumy nepočítej náklady na dojíždění a náklady na školní obědy.	72
Graf č. 69: Dostáváš pravidelně kapesné?	72
Graf č. 70: V jaké výši se pohybuje Tvé kapesné?	73
Graf č. 71: Jak často ses v průběhu minulého týdne věnoval(a) těmto činnostem?	77
Graf č. 72: Myslíš si, že je v místě Tvého bydliště dostatek možností, co dělat po škole?.....	78
Graf č. 73: Navštívuješ ve volném čase některá z uvedených zařízení?.....	79
Graf č. 74: Kolik času jsi strávil(a) v posledním týdnu aktivně se svými rodiči?	79
Graf č. 75: Jsi součástí nějaké party kamarádů?	80
Graf č. 76: Kolik času jsi v posledním týdnu strávil(a) venku s kamarády z party?	80
Graf č. 77: Nudíš se ve volném čase?	81
Graf č. 78: Jak často piješ alkohol?.....	81
Graf č. 79: Byl(a) jsi někdy svědkem fyzického i psychického omezování či týrání jednotlivce v kolektivu?	82
Graf č. 80: Kouříš cigarety?	82
Graf č. 81: Kouříš marihuanu?	83
Graf č. 82: Zkusil(a) jsi někdy jiné drogy (např. extázi, pervitin, heroin a další)?.....	83
Graf č. 83: Hraješ automaty?.....	84
Graf č. 84: Myslíš si, že se dospělým dá důvěřovat?	84
Graf č. 85: Za kým si jdeš popovídat, když se ocitneš v situaci, se kterou si nevíš rady?.....	85
Graf č. 86: Čí názor tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí?.....	85
Graf č. 87: Slyšel jsi někdy o sociálně-právní ochraně dětí?	86
Graf č. 88: Kde ses dozvěděl o sociálně-právní ochraně dětí?.....	86
Graf č. 89: Kde bys hledal(a) pomoc v případě, že by Tobě nebo někomu z Tvých kamarádů hrozilo doma nebezpečí?	87
Graf č. 90: Někdy se stává, že rodičům rupnou nervy. Dali Ti rodiče někdy facku nebo Tě uhodili? ...	88
Graf č. 91: Povídal(a) sis někdy s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu?	88
Graf č. 92: Kolik peněz měsíčně utratíš pro svou potřebu? Do sumy nepočítej náklady na dojíždění a náklady na školní obědy.	89
Graf č. 93: Dostáváš pravidelně kapesné?	89



Graf č. 94: V jaké výši se pohybuje Tvé kapesné? 90

XII.2. Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Seznam obcí, které se zúčastnily dotazníkového šetření.	6
Tabulka č. 2: Jaká sociální služba působí v katastru vaší obce?.....	7
Tabulka č. 3: Jakou sociální službu podporuje vaše obec?	8
Tabulka č. 4: Jaké sociální služby by rádi využívali vaši občané?	9
Tabulka č. 5: Jaké sociální služby využívají vaši občané ve městě Velké Meziříčí?	10
Tabulka č. 6: Jaké problémy s péčí o cílovou skupinu senioři řešíte ve vaší obci?	11
Tabulka č. 7: Jaké problémy s péčí o cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením ve vaší obci řešíte?.....	12
Tabulka č. 8: Za jakých podmínek bude pro vás přínosem zapojit se do KPSS v ORP Velké Meziříčí?	15
Tabulka č. 9: Pro vaši obec nebude přínosem zapojit se do KPSS v ORP Velké Meziříčí. Jaké jsou důvody vašeho postoje?.....	15
Tabulka č. 10: Místo pro komentář.....	16
Tabulka č. 11: Průměrná hodnota spokojenosti s využívanými sociálními službami.	21
Tabulka č. 12: Na koho byste se obrátil(a), kdybyste potřeboval(a) Vy osobně nebo Vaši blízcí pomoc v případě nemožnosti postarat se sami o sebe, např. z důvodu snížení soběstačnosti?	22
Tabulka č. 13: Můžete uvést, co by Vám ve Vaší situaci nejvíce pomohlo?.....	26
Tabulka č. 14: Průměrná hodnota spokojenosti s využívanými sociálními službami.	31
Tabulka č. 15: Na koho byste se obrátil(a), kdybyste potřeboval(a) Vy osobně nebo Vaši blízcí pomoc v případě nemožnosti postarat se sami o sebe, např. z důvodu snížení soběstačnosti?	33
Tabulka č. 16: Můžete uvést, co by Vám ve Vaší situaci nejvíce pomohlo, co by Vám usnadnilo život?	37
Tabulka č. 17: Využívání sportovních zařízení a aktivit – varianta č. 1.	43
Tabulka č. 18: Využívání sportovních zařízení a aktivit – varianta č. 2.	44
Tabulka č. 19: Využívání sportovních zařízení a aktivit – varianta č. 3.	45
Tabulka č. 20: Využívání kulturních zařízení a aktivit – varianta č. 1.....	45
Tabulka č. 21: Využívání kulturních zařízení a aktivit – varianta č. 2.....	46
Tabulka č. 22: Využívání kulturních zařízení a aktivit – varianta č. 3.....	47
Tabulka č. 23: Schází Vám případně některé možnosti pro trávení volného času?	51
Tabulka č. 24: Kam (na koho) byste se obrátili?	52
Tabulka č. 25: Co Ti pro trávení volného času v místě bydliště schází?	61
Tabulka č. 26: Co Ti pro trávení volného času v místě bydliště schází?	78